

**8. seja Senata UL, z dne 31. 5. 2022**

(sklepi HK UL sprejeti na 4. redni seji z dne 30. 3. 2022)

(sklepi HK UL sprejeti na 5. redni seji z dne 20. 4. 2022)

**Predlog članice UL ALUO za preimenovanje habilitacijskega področja**

Na Oddelku za slikarstvo, na smeri Video, animacija in novi mediji smo leta 2021 spremenili ime študijske smeri iz Video in novi mediji v Video, animacija in novi mediji. Temu ustrezno je predlagano preimenovanje habilitacijskega področja, da bo ustrezalo novemu poimenovanju študijske smeri.

Trenutna HABILITACIJSKA PODROČJA na Oddelku za slikarstvo so:

- Slikarstvo
- Grafika
- Video in novi mediji.

Predlog za spremenjena HABILITACIJSKA PODROČJA na Oddelku za slikarstvo:

- Slikarstvo
- Grafika
- Video, animacija in novi mediji.

Senat UL ALUO je na seji dne 23. 2. 2022 sprejel sklep o preimenovanju obstoječega habilitacijskega področja: habilitacijsko področje Video in novi mediji se zaradi usklajenosti preimenovanja študijske smeri na Oddelku za slikarstvo preimenuje v Video, animacija in novi mediji.

HK UL je preučila predlog članice UL ALUO in po opravljeni razpravi soglasno podpira predlog članice ter ga posreduje Senatu UL v potrditev.

**Senat UL sprejme spremembo imena habilitacijskega področja »Video in novi mediji« na UL ALUO, ki se po novem glasi »Video, animacija in novi mediji«. Sprememba začne veljati naslednji dan po objavi na spletni strani UL.**

---

**Vprašanje članice UL PEF glede izvolitve v naziv visokošolski učitelj – predavatelj ob hkratnem poteku postopka izvolitve v naziv visokošolski sodelavec – asistent, na istem habilitacijskem področju.**

Kandidatka je zaposlena na delovnem mestu asistentka za habilitacijsko področje X in je v postopku ponovne izvolitve v naziv visokošolske sodelavke – asistentke na habilitacijskem področju X. Hkrati je vložila tudi vlogo za prvo obnovo naziva visokošolske učiteljice – predavateljice na habilitacijskem področju X. Ob vložitvi vloge na matični članici za prvo izvolitev v naziv visokošolske učiteljice predavateljice na področju X je bila pred tem že izvoljena na drugem Y področju druge članice UL v naziv visokošolske sodelavke – asistentke.

Kandidatka je na matični članici vložila vloge za pridobitev dveh različnih nazivov (naziv visokošolske sodelavke in naziv visokošolske učiteljice) na istem habilitacijskem področju X, zato prosimo HK UL za stališče oz. odgovore na naslednja vprašanja:

- Ali lahko kandidatka vloži oz. obnovi izvolitev, za potrebe razpisov in projektov, ki zahtevajo naziv visokošolske učiteljice (s tem argumentom namreč kandidatka utemeljuje svojo vlogo za obnovitev naziva), v naziv visokošolske učiteljice – predavateljice na določenem X habilitacijskem področju članice in je hkrati tudi v postopku izvolitve v naziv visokošolske sodelavke – asistentke na istem X habilitacijskem področju?

- Ali v primeru, če naziv visokošolske učiteljice - predavateljice lahko obnovi na X področju, naziv visokošolske sodelavke – asistentke na X področju ugasne s pridobitvijo višjega naziva oz. se uporablja višji pridobljen naziv?

HK UL je preučila vprašanja članice UL PEF in meni, da kandidatka lahko hkrati vloži dve vlogi na istem habilitacijskem področju (podlaga 2. odst. 41. člena Meril), vendar v teh vlogah ne more uveljavljati istih del. HK UL predlaga, naj se čim hitreje zaključi postopek za izvolitev v naziv asistentka in naj nato kandidatka odda vlogo za izvolitev v naziv predavateljica. Če to ni možno, naj kandidatka umakne vlogo za izvolitev v naziv asistentka in vloži vlogo za izvolitev v naziv predavateljica.

HK UL pojasnjuje, da vezano na konkretni primer v Merilih ni nikjer eksplicitno zapisano, da kandidatka ne bi mogla obdržati naziva asistentka. HK UL soglasno podpira zgornja stališča.

---

### **Vprašanje članice UL ZF glede izpolnjevanja pogoja izobrazbe za naziv višji predavatelj**

Kandidat, ki zaproša za izvolitev v naziv višji predavatelj, skladno z 71. čl. Meril UL, izpolnjuje pogoj izobrazbe, če izkaže, da je dosegel znanstveni magisterij ali zaključil specializacijo po programih za pridobitev izobrazbe, pridobljeno po študijskih programih, sprejetih do junija 2004, ali če izkaže izobrazbo druge stopnje, pridobljeno po študijskih programih, sprejetih po tem datumu. Glede na to, da 15. čl. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (Ur. l. RS, št. 94/06; v nadaljevanju: ZViS-E) določa, da raven izobrazbe, pridobljena po študijskih programih za pridobitev univerzitetne izobrazbe (prejšnje), ustreza ravni izobrazbe, pridobljeni po študijskih programih druge stopnje, tj. zaključeni drugi bolonjski stopnji, pa se je v primeru kandidata, ki je v letu 2016 kot zadnja generacija diplomantov predbolonjskega študijskega programa Socialna pedagogika zaključil univerzitetni študijski program (prejšnji), zastavilo vprašanje, ali kandidat glede na doseženo stopnjo izobrazbe izpolnjuje pogoj izobrazbe za izvolitev v naziv višji predavatelj ali ne. Iz priloge k diplomski listini kandidata je namreč razvidno, da je dosegel drugo stopnjo izobrazbe glede na klasifikacijo EOVK.

Vljudno vas prosimo za pojasnilo, ali glede na navedeno v predhodnem odstavku kandidat za izvolitev v naziv višji predavatelj pogoj izobrazbe izpolnjuje tudi, če izkaže, da je dosegel univerzitetno izobrazbo (prejšnjo), ali pa »pretvorba«, ki jo določa 15. čl. ZViS-E, v primeru pogoja izobrazbe za izvolitev v naziv višji predavatelj, ki ga določa 71. čl. Meril UL, ni ustrezna.

HK UL je preučila vprašanje članice UL ZF in po opravljeni razpravi meni, da zadostuje univerzitetna izobrazba, ki jo je kandidat pridobil leta 2016, ker kandidat po trenutno veljavnih krovnih Merilih ne more izpolniti pogoja, kot ga določa 71. člen (višji predavatelj – splošni in posebni kakovostni pogoji za izvolitev v naziv višji predavatelj).

HK UL je zaradi opisane problematike tekom razprave predlagala tudi spremembo 71. člena Meril. HK UL soglasno s 16 glasovi za podpira zgornje stališče in predlog za spremembo 71. člena krovnih Meril.

## Vprašanje članice UL ZF glede delitve vodilnega in prvega avtorstva

V zvezi z določbo 3. čl. Sprememb Navodil za izvajane Meril (tehnična navodila), sprejetih dne 21. 9. 2021, se na vas obračamo za pojasnilo glede vodilnega avtorstva avtorja, ki je na delu, ki je nastalo v sodelovanju več avtorjev, med avtorji dela naveden na zadnjem mestu.

Če namreč upoštevamo splošno pravilo, ki je navedeno v Navodilih za izvajanje Meril (tehnična navodila), in sicer v podnaslovu »Prvo ali vodilno avtorstvo pri publikacijah z več avtorji«, je vodilni avtor tisti avtor, ki je na publikaciji posebej naveden kot korespondenčni avtor ali pa je med avtorji naveden na zadnjem mestu (po navadi za veznikom »in« oz. »and«). Ker navedeni 3. čl. Sprememb Navodil za izvajane Meril (tehnična navodila) pojasnjuje, da se v primerih, ko je na delu navedenih več korespondenčnih avtorjev, vodilno avtorstvo, ki se uveljavlja na tej podlagi, šteje tako, da se deli s številom korespondenčnih avtorjev, pa se zastavlja vprašanje, ali si avtor/ji, ki je/so naveden/i kot korespondenčni avtor/ji, deli/jo vodilno avtorstvo z avtorjem, ki je naveden na zadnjem mestu (praviloma za veznikom »in« oz. »and«), četudi pri zadnje navedenem avtorju ni navedeno, da je tudi ta korespondenčni avtor.

*Opomba:* za ponazoritev so priložili tri primere, ki so jih prejeli člani HK UL.

Ob koncu pa vas v zvezi z možnostjo delitve vodilnega in prvega avtorstva prosimo za pojasnilo, kako naj kandidat v avtomatskem točkovniku pri izbranih najpomembnejših delih opredeli vrsto avtorstva, če na katerem od teh del uveljavlja »sovodilno« oz. »soprvo« avtorstvo. Ali je izbira »vodilno« oz. »prvo« avtorstvo ustrezna ali je morda v pripravi dopolnitev trenutnih možnih izbir, ki so kandidatom na voljo, z možnostjo izbire »sovodilni« oz. »soprvi« avtor?»

HK UL je preučila primere in meni, da je pri vprašanju deljenega prvega in/ali vodilnega avtorstva treba izhajati iz dejstva, da imamo za en članek skupaj eno prvo in eno vodilno avtorstvo. Če med avtorji ne pride do drugačnega dogovora (npr. da korespondenčni avtor ne bo uveljavljal vodilnega avtorstva), skladno z dodatnimi pojasnili v Navodilih za izvajanje Meril (tehnična navodila), bi to v navedenih primerih pomenilo:

- Primer 1: Prvi avtor ima prvo, zadnji pa vodilno avtorstvo (prvi in korespondenčni avtor takšnega članka ne more šteti za dve pomembni deli).
- Primer 2: Vodilno avtorstvo si delita korespondenčni avtor in avtor, ki je naveden na zadnjem mestu.
- Primer 3: Primer obravnavamo enakovredno kot primer 1: Prvi avtor uveljavlja prvo, zadnji pa vodilno avtorstvo.
- Zapisa glede delitve prvega avtorstva sta ustrezna. Upoštevati je treba, da je skupno število prvih avtorstev za članek 1. V primeru deljenega prvega avtorstva se upošteva ustrezen delež (1/2, 1/3...).

HK UL soglasno s 16 glasovi za podpira zgornja stališča.

---

## Vprašanje članice UL FF glede pristojnosti obravnave vloge za ponovno izvolitev

65. – 67. člen opredeljuje pogoje za prvo izvolitev v naziv docenta in znanstvenega sodelavca. Pogoji so enaki.

69. člen opredeljuje pogoje za ponovno izvolitev v naziv docenta in znanstvenega sodelavca.

- pogoj za docenta: v času od datuma oddaje vloge za zadnjo izvolitev doseči vsaj **12 točk** (od tega najmanj **3,75 točke iz pedagoške in najmanj 7,5 točk** iz znanstvene ali umetniške dejavnosti) in mora iz časa od datuma oddaje vloge za zadnjo izvolitev predložiti vsaj **eno pomembno delo**.
- pogoj za znanstvenega sodelavca mora kandidat v času od datuma oddaje vloge za zadnjo izvolitev doseči vsaj **12 točk iz znanstvene dejavnosti** in mora iz časa od datuma oddaje vloge za zadnjo izvolitev predložiti vsaj eno pomembno delo.

Kandidat je bil dvakrat izvoljen v naziv docenta in enkrat v naziv izrednega profesorja z veljavnostjo do 31.1.2021, sedaj zaproša za izvolitev v naziv znanstvenega sodelavca/ponovno. Predvideva se, da gre za **drugo** izvolitev v naziv znanstvenega sodelavca, saj se smatra, da so bili le ob prvi izvolitvi v naziv docenta pogoji enaki kot za izvolitev v naziv znanstvenega sodelavca. Pri drugi izvolitvi v naziv docenta se pogoji za izvolitev v naziv znanstvenega sodelavca niso preverjali, zato se kandidatu, predvidoma ne more šteti **ta trenutna vloga** tudi kot tretja izvolitev v naziv znanstvenega sodelavca na UL.

HK UL je preučila vprašanje članice UL FF glede pristojnosti obravnave konkretne vloge in meni, da se vloga šteje kot 2. ponovna izvolitev v naziv znanstveni sodelavec in je torej obravnava vloge v pristojnosti Habilitacijske komisije UL. HK UL soglasno s 16 glasovi za podpira zgornje stališče.

---

### **Predlog sprememb in dopolnitev Prilog UL AG k Merilom**

Članica UL AG je naslovila na HK UL predlog sprememb in dopolnitev Prilog UL AG k Merilom za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani za habilitacijsko področje Glasbenopedagoški predmeti, ki je bil sprejet na 9. redni seji Senata UL AG dne 30. 3. 2022.

HK UL je preučila predlog sprememb in dopolnitev Prilog UL AG k Merilom, ga soglasno s 13 glasovi za podpira in ga posreduje Senatu UL v potrditev.

**Senat UL sprejme spremembe in dopolnitve Prilog k Merilom članice UL AG za habilitacijsko področje Glasbeno-pedagoški predmeti. Spremembe in dopolnitve začnejo veljati naslednji dan po objavi na spletni strani UL.**