

**Metaanaliza vzorca
samoevalvacijskih
poročil študijskih
programov za
študijsko leto
2016/2017**

Študijsko leto 2016 / 2017



METAANALIZA VZORCA SAMOEVALVACIJSKIH POROČIL ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV ZA ŠTUDIJSKO LETO 2016/2017

Povzetek

Ključni namen samoevalvacije študijskih programov je zagotavljati uspešen in učinkovit študij. Da bomo v prihodnje še bolje dosegali ta namen, je smiselno razširiti dobro prakso vrednotenja dejavnosti v odnosu do uspešnosti in učinkovitosti študija in izdatneje vrednotiti učenje in poučevanje. Da bomo krepili proces samoevalvacije študijskega programa kot osrednji mehanizem kakovosti študijskega programa in študijskega procesa, je treba v prihodnje izvajati vsakoletno samoevalvacijo, zagotoviti močnejšo povezavo med ugotovitvami samoevalvacije in načrtovanimi ukrepi in pri samoevalvaciji okrepiti upoštevanje različnih analiz, ugotovitev in priporočil.

Summary

The main aim of the selfevaluation of study programmes is to assure successful and efficient study. In order to address these even better, it is crucial to enlarge a good practice further – assure even stronger reflection of various activities against meeting successful and efficient studies. Moreover, it is important to reflect upon learning and teaching processes in particular. As regards to embedding selfevaluation of programmes as a central mechanism for study programme/process development, it is necessary to conduct selfevaluation annually, to assure stronger linkage between selfevaluation insights and measures planned accordingly, as well as to make greater use of already available analysis, recommendations and reports.

VSEBINA

- Metaanaliza odzivov, pripravljenih za 51 samoevalvacijskih poročil študijskih programov
- Povratne informacije in pobude članic
- Metodologija priprave odziva na posamezno samoevalvacijsko poročilo študijskega programa
- Pregled dinamike izvajanja samoevalvacij študijskih programov od študijskega leta 2013/2014

1. UVOD

Na podlagi pobude prodekanov, odgovornih za prvo in drugo stopnjo študija, in skrbnikov doktorskih študijskih programov je Univerzitetna služba za spremljanje kakovosti, analize in poročanje analizirala vzorec 51 samoevalvacijskih poročil študijskih programov. Odziv, ki ga je služba pripravila na posamezno poročilo, so članice prejele v začetku oktobra 2018. Pričujoča metaanaliza obravnava agregirane rezultate, ki izhajajo iz 51 poročil, in predlaga ustrezne ukrepe, ki bodo okrepili izvajanje samoevalvacije v prihodnje ter tako prispevali k uspešnejšemu študiju na UL. Poročilo zato najprej obravnava vsebinsko analizo poročil, nato podaja mnenja in pobude članic glede prejetega odziva na poročila in glede izboljšane podpore pri izvajanju samoevalvacij. Temu sledi poglavje, ki obravnava metodologijo priprave odziva na posamezno samoevalvacijsko poročilo. Na koncu poročilo obravnava dinamiko izvajanja samoevalvacije študijskih programov od študijskega leta 2013/2014 naprej. Dinamiko je služba analizirala na podlagi prejetih samoevalvacijskih poročil, ki so jih članice poslale službi skladno s pobudo zanjo ob pripravi Poslovnega poročila 2017.

2. METAANALIZA ODZIVOV, PRIPRAVLJENIH ZA 51 SAMOEVALVACIJSKIH POROČIL ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV

Povzetek poglavja: več kot polovica poročil vsebuje refleksijo.

Ključni namen samoevalvacije študijskih programov je zagotavljati študentom uspešen študij. Da bi samoevalvacija dosegla ta namen, je bistveno, da nam omogoča predvsem vrednotenje različnih dejavnosti, npr. pedagoškega procesa, spremljanja prehodnosti študija, nudenja podpore pri študiju. Z vrednotenjem prepoznamo, s čim še posebej dobro zagotavljamo uspešen študij in kje kaže uspešnost študija izboljšati. Zato je analiza v prvi vrsti spremljala **prisotnost refleksije**. **Analiza vzorca 51 poročil je pokazala, da je bilo pri 55 % poročil to močno prisotno. Gre za dober in spodbuden rezultat, ki pa ga kaže v prihodnje še okrepiti.** Analiza je namreč pregleдалa prisotnost vrednotenja prav pri tistih vidikih smernic (od 3c.i do 3c.vi), pri katerih se pričakuje refleksija glede izvedbe študijskega programa v odnosu do uspešnosti in učinkovitosti študija. Če se je v analiziranem delu poročila vrednotenje dejavnosti pojavilo zgolj enkrat, se je to ocenilo kot delno prisotno. Če je bilo vrednotenje navzoče vsaj dva- ali trikrat, se je to ocenilo kot močno prisotno. Ocenno odsotno vrednotenje

so prejeli tisti deli poročila, ki so vsebovali le opise dejavnosti. Na podlagi ocene teh šestih vidikov smernic (od 3c.i do 3c.vi) se je oblikovala agregirana ocena, ki je pripomogla k celostni oceni doseganja namena samoevalvacij. Analiza je agregirano oceno dobila: če se je pri šestih ocenjenih vidikih smernic delno prisotno vrednotenje pojavilo vsaj enkrat, je tudi bila tudi agregirana ocena označena kot delno prisotno vrednotenje; če je bila pri vsaj štirih vidikih smernic dobljena ocena vsaj delno prisotno ali močno prisotno vrednotenje, se je agregirana oceno označila kot močno prisotna.

Ker smo analizo izvedli prvič, je bilo prepoznavanje refleksije v poročilih zastavljeno na način, da v največji meri prepozna vrednotenje. Tako je analiza pokazala, da je imela več kot polovica poročil (55 %) pri najmanj štirih od šestih vidikov smernic vsaj oceno delno prisotno ali močno vrednotenje. Gre za dober rezultat. Hkrati to pomeni, da je še veliko prostora za izboljšave. Večjo prisotnost refleksije gre pričakovati predvsem pri vseh tistih poročilih, ki so bila pri agregirani oceni označena z delno prisotnim vrednotenjem (41 %) in odsotnim vrednotenjem (4 %). Prav tako je zaradi metodologije ocenjevanja refleksije prostor za izboljšave tudi pri poročilih, ocenjenih z močno prisotnim vrednotenjem (55 %).

Povzetek poglavja: zelo pogosta obravnava relevantnosti vsebine, redka obravnava področja učenja in poučevanja.

Da bi samoevalvacija pripomogla k zagotavljanju uspešnega študija, je bistveno pregledati tudi, ali poročila obravnavajo s smernicami¹ predvidene vsebine, ki naslavlja tako univerzitetne potrebe, nacionalne zahteve (merila NAKVIS)² kot mednarodne smernice (ESG 2015)³. Evropske smernice (prav tam) so se v zadnjih letih posodobile na številnih mestih predvsem zato, da poudarijo pomen učenja in poučevanja pri spremljanju in zagotavljanju kakovosti v visokem šolstvu. Konkretno evropski standard 1.3 (prav tam) poudarja pomen zagotavljanja takega študija, da se študenti spodbujajo k dejavnemu oblikovanju lastnega učnega procesa in da preverjanje in ocenjevanje znanja odraža tovrstno dejavno vlogo študenta. Analiza 51 poročil pokaže, da je **daleč največji napredek treba narediti prav pri obravnavi zagotavljanja ustrezne povezave med pričakovanimi kompetencami študentov, načinom učenja in poučevanja ter načinom preverjanja in ocenjevanja znanja**. Ta vidik smernice, ki se obravnava v okviru spremljanja in zagotavljanja kakovosti pedagoškega procesa (3c.ii), je obravnavalo le 20 % analiziranih poročil, kar je drugi najnižje obravnavan vidik smernic te analize. Podoben rezultat potrjuje tudi predhodna analiza, pri kateri ključnih izvedenih premikov in načrtovanih ukrepov na ravni članic UL, ki so jih članice izpostavile na podlagi obravnave vseh samoevalvacijskih poročil za študijsko leto 2016/2017, ni bilo zaznati na področju učenja in poučevanja. Iz tega lahko sklepamo, da je najverjetneje podobno nizek delež obravnave te teme tudi pri poročilih, ki jih vzorec ni zajel (87 % poročil). Drugačno sliko pa podajajo ugotovitve poročila o izvajanju posvetovalnih obiskov med letoma 2014 in 2018, saj je 18 obiskanih članic po pogostosti obravnave tem na drugem mestu, skupaj s področjem internacionalizacije, obravnavalo učenje in poučevanje. Pri tem so pogosteje obravnavale

1 Smernice za samoevalvacijo študijskih programov.

2 Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov

3 Standardi in smernice za zagotavljanje kakovosti za zagotavljanje kakovosti v evropskem visokošolskem prostoru (ESG 2015).

strategije članic za izobraževanje pedagogov, vendar so bile med drugim prisotne tudi teme, kot je npr. doseganje boljšega razumevanja obravnavane snovi, večanje motivacije študentov za študij, izboljševanje kakovosti praktičnega usposabljanja. Iz tega lahko sklepamo, da članice prepoznavajo nujnost tem učenja in poučevanja ter jih zagotovo tudi obravnavajo, vendar še ne v zadostni meri pri samoevalvaciji študijskih programov, ki naj predstavlja osrednji mehanizem razvoja študijskih programov in študijskega procesa. Zagotavljanje relevantnosti študijskih programov predstavlja pomembno strateško prioriteto UL glede študijske dejavnosti. Hkrati je to tudi eden od dveh namenov samoevalvacije študijskih programov, kot ga opredeljujejo evropske smernice (ESG 2015, standard 1.9). **Analiza pokaže, da zelo veliko poročil (76 %) pozornost namenja strateški prioriteti zagotavljanja relevantnosti študijskih programov.** V okviru smernice spremljanja in zagotavljanja kakovosti pedagoškega procesa (3c.ii) so tematizirala predvsem vidik kakovosti posameznih predmetov oziroma učnih enot ter medpredmetno povezovanje. Enako ugotovitev zasledimo tudi v prej omenjeni analizi ključnih premikov in ukrepov, ki tako med že izvedenimi premiki kot pri načrtovanih ukrepih največ pozornosti namenja prav zagotavljanju relevantnosti študijskih programov. To kaže, da samoevalvacija študijskih programov dobro naslavlja ključno institucionalno in evropsko prioriteto.

K razvoju podpornega in učinkovitega učnega okolja, kot ga opredeljujejo evropske smernice (ESG 2015), najpomembnejše prispeva akademski kader (ESG 2015, standard 1.5) in kot podpora njemu tudi strokovni kader. **Rezultati analize kažejo, da so vzorčna poročila v res velikem deležu (90 %) obravnavala spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih.** Glede kadrov je treba predvsem omeniti **potrebo, da se v prihodnje pogosteje obravnava ustreznost mentorjev na doktorskem študiju**, saj je ta vidik smernice (3c.vi) obravnavalo le 36 % poročil oziroma 4 poročila od 11 poročil študijskih programov tretje stopnje študija (priloga 4). Pri tem kakovost mentorstva na doktorskem študiju predstavlja ključno komponento kakovosti študijskega procesa. Podobno nizek delež poročil (37 %), vendar pri poročilih vseh treh stopenj, je bilo zaznati pri obravnavi zagotavljanja ustrezne kadrovske strukture zaposlenih in sodelujočih.

K razvoju podpornega in učinkovitega učnega okolja bistveno prispevata podpora študentom (ESG 2015, standard 1.6) in internacionalizacija študijskega procesa (strateška prioriteta UL). Analiza kaže, da je daleč največ poročil (94 %) obravnavalo tutorstvo, spodbudo za mobilnost itd., kar predstavlja vidik smernice nudenja podpore, spodbujanja študentov pri študiju (3c.iv). Prav tako močno prisotno so poročila obravnavala tako pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru (82 %) kot vključevanje tujih študentov v študijski program (84 %), kar sta vidika smernice podpora pri internacionalizaciji študija (3c.iii).

Izboljšanje prehodnosti študija predstavlja strateško prioriteto UL. Tudi evropske smernice poudarjajo potrebo po ustrezni podpori pri napredovanju študentov po letnikih (ESG 2015, standard 1.4). Naslavljanje te prioritete je močno prisotno v analiziranih poročilih. Kar 88 % poročil tematizira razpis, vpis, prehodnost in zaključek študija – vidik, ki sodi k smernici spremljanje populacije študentov na ravni študijskega procesa (3c.i). Pomembno pa bo v prihodnje pogosteje obravnavati predvideno obremenitev študentov pri posameznem predmetu, ovrednoteno z ECTS (vidik smernice spremljanje in zagotavljanje kakovosti pedagoškega procesa, 3c.ii), saj jo je do zdaj obravnavala manj kot polovica poročil (47 %).

Priporočila NAKVIS, ki sicer naslavljajo celoten slovenski visokošolski prostor, poudarjajo potrebo po zagotavljanju kakovosti praktičnega usposabljanja študentov. Pri analiziranju te smernice poročil je bilo opaziti pogosto popisovanje poteka in značilnosti praktičnega usposabljanja in redko vrednotenje različnih vidikov kakovosti študijske prakse. Prav kakovost mentorstva (vidik smernice praktično usposabljanje študentov, 3c.v), ki ima pri razvoju ustreznih kompetenc študenta med prakso odločilno vlogo, je bila pri tej smernici po pogostosti obravnave najmanj zastopana (44 %).

Povzetek poglavja: samoevalvacija se razvija v osrednji mehanizem razvoja študijskega programa na članici.

S spremembo nacionalnega okvira zagotavljanja kakovosti, ki je prešel iz programske v institucionalno akreditacijo, imamo univerze dodatno priložnost, da samoevalvacijo študijskih programov še izdatneje prilagodimo sebi: da vodimo in upravljamo samoevalvacijo za razvoj študijskih programov kot centralni mehanizem kakovosti, in sicer glede na lastne potrebe in ne kot administrativno zunanjo zahtevo. Obravnava vzorca poročil je pokazala, da je pri več kot polovici poročil prisotno vrednotenje dejavnosti, kar nakazuje, da se večja **uporabnost poročil za potrebe nadaljnjega razvoja študija**. Vse manj je prisotno popisovanje, ki je bilo namenjeno dokazovanju doseganja minimalnih standardov zunanjim deležnikom. Prav tako **več kot polovica poročil obravnava rezultate dodatnih analiz, ne le rezultate študentskih anket**. Dodatni viri omogočajo poglobljeno samoevalvacijo, ki s tem pridobiva osrednjo vlogo pri razvoju študijskega programa. **Odlični rezultati se dosegajo tudi z vpetostjo deležnikov v proces samoevalvacije**. Kar 60 % vzorca poročil je navajalo, da so vanjo vključili vse deležnike. To kaže sposobnost univerze za sodelovanje z različnimi partnerji, ki dodatno uravnotežijo proces samoevalvacije. **Največji napredek bi bilo treba narediti pri tesnejši povezavi med ugotovitvami samoevalvacije v poročilih in načrtovanimi ukrepi, ki sledijo ugotovitvam na koncu poročila**. Kar pri 41 % poročil vzorca povezava ni bila opazna. Pri interpretaciji teh rezultatov je treba upoštevati mnenja članic, ki poudarjajo, da se samoevalvacija izvaja za leto nazaj in da pogosto članice izvedejo številne izboljšave že med letom ter zato ne vidijo smisla, da zapisujejo načrtovanje kratkoročnih že izvedenih ukrepov. Smernice za samoevalvacijo je upoštevajoč to razlago v prihodnje smiselno temu ustrezno prilagoditi. Poleg tega je treba zagotoviti, da uspešne prakse izvajanja samoevalvacije v prihodnje okrepimo – izdatneje vrednotimo dejavnosti, dodatno upoštevamo analize in krepimo vpetost deležnikov. Vse to nas bo podprlo pri zagotavljanju boljše povezave med ugotovitvami samoevalvacije in načrtovanimi ukrepi. Posledično bosta nadaljnji razvoj študijskega programa in procesa bolje podprta z ugotovitvami in premisleki samoevalvacije. Natančen vpogled v rezultate metaanalize 51 samoevalvacijskih poročil je v prilogi 3.

Povzetek poglavja: treba je zagotoviti, da bodo vsa poročila ocenjevala doseganja kompetenc diplomanta

Eden od ključnih namenov samoevalvacije je preverjanje in posledično zagotavljanje povezave med načrtovanimi in doseženimi učnimi rezultati diplomantov (ESG 2015, standard 1.9). Skoraj tretjina (31 %) poročil ni vrednotila doseganja kompe-

tenc diplomanta, kar je bila predvsem posledica dejstva, da so poročila sledila lastni in ne univerzitetni strukturi poročila, ki je predvidevala tovrstno oceno. Prav tako je bilo nekaj analiziranih poročil pripravljenih po univerzitetnih smernicah pred letom 2017, ko ta niso vsebovala te postavke. Za v prihodnje je zato treba zagotoviti, da se samoevalvacija izvede skladno s predvidenimi smernicami. Prav tako je treba doseči, da poročila tu dejansko obravnavajo doseganje kompetenc diplomanta in ne ocene ustreznosti zastavljenih učnih rezultatov, kar je bila ne tako redko opažena praksa.

Na podlagi analize vzorca 51 samoevalvacijskih poročil študijskih programov je smiselno za prihodnje obdobje sprejeti te razvojne usmeritve:

Da bomo v prihodnje s samoevalvacijo še boljše zagotavljali uspešen in učinkovit študij, je treba:

- **razširiti dobro prakso vrednotenja dejavnosti v odnosu do uspešnosti in učinkovitosti študija in izdatneje vrednotiti učenje in poučevanje.**

Da se samoevalvacija študijskega programa dodatno ponotranji kot centralni mehanizem razvoja študijskega programa/procesa na članici, je treba:

- **pri samoevalvaciji okrepiti upoštevanje različnih analiz, ugotovitev, priporočil;**
- **zagotoviti povezavo med ugotovitvami samoevalvacije in načrtovanimi ukrepi;**
- **samoevalvacijo izvajati skladno z veljavnimi smernicami in s tem oceniti doseganje kompetenc diplomanta.**

3. POVRATNE INFORMACIJE IN POBUDE ČLANIC

Da so se članicam predstavili rezultati metaanalize in predvsem da se jim je zagotovil prostor za njihova mnenja in pobude, je Univerzitetna služba za spremljanje kakovosti, analize in poročanje v oktobru in novembru 2018 organizirala sedem srečanj, vsako posvečeno skupini članic, ki so si sorodne po študijskem področju. Na sestankih so **vse članice izrazile koristnost dobljenega odziva na posamezno samoevalvacijsko poročilo študijskega programa**. Odziv se ji je zdel uporaben, ker je konkretno poudaril, katere predvidene vsebine je poročilo tematiziralo in katerih še ni, ker je vseboval tudi kvalitativno oceno in konkretno izpostavil dele poročila, ki so predstavljali dobre prakse pisanja poročila. Članice so navedle tudi predloge za izboljšavo priprave odziva v prihodnje:

- v metodologijo priprave odziva je treba vključiti merila pri tistih opisnih ocenah, kjer ta še niso prisotna. To bo zaposlenim omogočilo boljši uvid v to, kako lahko pripravijo kakovostnejše poročilo;

zagotoviti je treba vpogled v kakovostne dele poročil drugih članic in s tem deliti dobre prakse med članicami.

Članice so na sestanku omenile tudi dobre prakse izvajanja samoevalvacije. Kar nekaj njih je poudarilo redno sestajanje komisije za kakovost s komisijo za študijsko dejavnost, pogosto so izrazile zadovoljstvo z uporabnostjo procesogramov zanke kakovosti samoevalvacije študijskih programov, kar jih je spodbudilo k zgodnejšemu izvajanju samoevalvacij. Tri članice so poudarile, da jim vsakoletna samoevalvacija v primerjavi z bialno olajša uvajanje sprememb in spremljanje uresničevanja ukrepov, medtem ko sta dve dajali prednost bialnemu izvajanju samoevalvacij. Članice so na sestanku predlagale tudi konkretne pobude, povezane z nudenjem še boljše podpore pri izvajanju prihodnjih samoevalvacij, ki jih bo služba v prihodnje tudi nasloвила:

- V samoevalvacijskem poročilu je treba omogočiti, da članica vanj zapiše ključne in med študijskim letom **že izvedene** ukrepe, za v prihodnje pa naj načrtuje predvsem **dolgoročne** ukrepe. Ker se samoevalvacija izvaja za leto nazaj, med tem pa je veliko ukrepov že uresničenih, se s predlagano rešitvijo ohranja smiselnost načrtovanja ukrepov v samoevalvacijskih poročilih.
- V procesogram za samoevalvacijo študijskih programov je treba vnesti vse možne analize in dejavnosti, ki se izvajajo na članicah ali univerzitetni ravni in ki bi lahko bile uporabne pri izvajanju samoevalvacije. Ta seznam bi članice spomnil na rezultate dodatnih analiz, ki jih lahko smiselno uporabijo pri samoevalvaciji.
- Pri samoevalvaciji je treba bolje upoštevati posebnosti posameznih področij (npr. umetnost). Omogočiti je treba deljenje praks s sorodnimi institucijami. Poiskati je treba prilagoditve izvajanja samoevalvacije za ta področja (npr. kako v samoevalvaciji upoštevati refleksije, ki sicer potekajo po vsakem koncertu, ne da bi to postala

administrativna zahteva). Pri samoevalvaciji na teh področjih je treba namesto terminologije stik z okoljem uporabljati stik s prakso, saj je takšen zapis bolj razumljiv.

- Zagotoviti je treba usposabljanja na teh področjih:
 - kako ustrezno meriti kompetence študentov, diplomantov,
 - kako ustrezno meriti pedagoške kompetence,
 - na kakšen način pri samoevalvaciji ustrezno obravnavati povezavo med zastavljenimi kompetencami diplomantov, izbranimi metodami učenja in poučevanja ter načinom ocenjevanja doseganja predvidenih učnih rezultatov,
 - izvajanje samoevalvacije, pridobivanje podatkov za izvedbo samoevalvacije, pisanje samoevalvacijskih poročil.
- Na univerzitetni ravni je treba zagotoviti enoten način merjenja in vrednotenja doseženih kompetenc diplomantov.
- Obrazec za samoevalvacijo naj omogoči vnos grafov in sorodnih elementov.

Ker so predstavniki članic izrazili koristnost dobljenega odziva, služba predlaga, da tudi v tem študijskem letu pripravi odziv na vzorec samoevalvacijskih poročil z metodologijo, ki je nadgrajena skladno s priporočili članic, pri čemer bolj poglobljeno vrednoti učenje in poučevanje.

4. METODOLOGIJA PRIPRAVE ODZIVA NA POSAMEZNO SAMOEVALVACIJSKO POROČILO ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

Oblikovanje vzorca samoevalvacijskih poročil

Služba je za vsako članico pripravila odziv na dve zadnji poročili (z izjemo članice, ki samostojno izvaja le en enovit študijski program, in dveh članic, ki sta samoevalvacijo izvedli v okviru poslovnega poročila, ker sta članici dobili le po en odziv) in dve poročili interdisciplinarnih študijskih programov, ki se koordinirata na univerzitetni ravni. Če je članica samostojno izvajala študij tretje stopnje, je služba izbrala eno poročilo s tretje stopnje in eno poročilo s prve ali druge stopnje študija. Če je članica izvajala samostojno le programe prve in druge stopnje, je služba izbrala poročilo študijskega programa z vsake stopnje. Dodatno je služba izbrala poročili dveh interdisciplinarnih študijskih programov tretje stopnje, in sicer tistih, ki v izvedbo programov vključujeta veliko članic. Seznam študijskih programov, katerih poročila smo analizirali, je v prilogi 1.

Metodologija priprave odziva na posamezno samoevalvacijsko poročilo študijskega programa

Samoevalvacijska poročila v vzorcu smo vedno analizirali skladno s trenutno veljavnimi Smernicami za samoevalvacijo študijskih programov (2017), in sicer ne glede na to, ali smo analizirali poročila za študijsko leto 2016/2017 (ko so bile v veljavi smernice iz leta 2017) ali poročila za študijsko leto 2015/2016, ki smo jih izbrali le, kadar ni bilo na voljo poročil za študijsko leto 2016/2017, ali kadar smo ocenjevali poslovna poročila, če je članica izvedla samoevalvacijo v tem okviru. Če smo v katerem koli delu analiziranega poročila zaznali obravnavano vsebino, ki jo predvidevajo trenutno veljavne smernice, smo to označili kot prisotno. Kadar predvidena vsebina ni bila obravnavana, ker bodisi poročilo tega kljub navodilom ni naslovljeno bodisi ker prej veljavne smernice tega niso predvidevale, smo v obeh primerih v analizi to označili kot odsotno.

Vsebinsko smo odziv strukturirali na naslednji način (priloga 2): najprej smo pregledali, ali poročilo obravnava vsebine, predvidene z univerzitetnimi smernicami za samoevalvacijo študijskih programov. Te smernice naslavljajo tako univerzitetne potrebe, mednarodne smernice (ESG 2015) in nacionalne zahteve (54. člen meril NAKVIS, 1. standard, poglavje a)). Nato smo pregledali, ali so v poročilu vrednotene obravnavane vsebine. Prav razmislek o tem, kako se izvajana dejavnost oziroma njen rezultat kaže pri uspešnosti in učinkovitosti študija, omogoča skrbnikom študijskih programov voditi razvoj študijskega programa/procesa. Proti koncu poročila smo preverili tudi

ustreznost oblikovanja ukrepov. S konkretno in razumljivo opredeljenimi dejavnostmi je vsem, ki so odgovorni za izvedbo ukrepov, omogočeno ustrezno razumevanje in izvajanje načrtovane dejavnosti ter preprosto preverjanje izvedbe ukrepov.

Za namen vpogleda v celostno izvedbo samoevalvacije (kvalitativna ocena) smo na koncu posameznega odziva ocenili poročila glede na naslednjih pet meril, ki odsevajo ključni namen samoevalvacije:

- Prvo in najpomembnejše merilo kaže prisotnost ocenjevanja oziroma vrednotenja različnih dejavnosti v oziru na uspešnost in učinkovitost študija. Kaže na sposobnost naslavljanja primarnega namena samoevalvacije.
- Z drugim merilom smo pregledovali, ali poročilo vrednoti doseganje kompetenc diplomanta. Prav samoevalvacija omogoča preverjanje in posledično zagotavljanje povezave med načrtovanimi in doseženimi učnimi rezultati diplomantov.
- S tretjim merilom smo spremljali povezavo med ugotovitvami samoevalvacije in načrtovanimi ukrepi. Močna povezava kaže na to, da je nadaljnji razvoj študijskega programa in procesa podprt z ugotovitvami in premisleki iz samoevalvacije.
- Pri četrtem merilu smo spremljali, ali so bili v procesu samoevalvacije upoštevani rezultati dodatnih analiz, ugotovitev ali priporočil, pridobljeni med študijskim letom. Dodatni viri omogočajo poglobljeno samoevalvacijo, ki s tem pridobiva osrednjo vlogo pri razvoju študijskega programa/procesa.
- Z zadnjim merilom smo ocenjevali vpetost deležnikov v samoevalvacijo. Merilo kaže sposobnost za sodelovanje z deležniki, ki dodatno uravnotežijo proces samoevalvacije.

5. PREGLED DINAMIKE IZVAJANJA SAMOEVALVACIJ ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV OD ŠTUDIJSKEGA LETA 2013/2014

V okviru navodil za pripravo Poslovnega poročila s poročilom o kakovosti 2017 smo članice decembra 2017 z dopisom 041-6/16 pozvali, da Univerzitetni službi za spremljanje kakovosti, analize in poročanje pošljejo vsa samoevalvacijska poročila študijskih programov za zadnja tri študijska leta. Na podlagi prejetih poročil smo oblikovali repozitorij, v katerem so zbrana poročila od študijskega leta 2013/2014 naprej.

Podatki spodaj kažejo (preglednica 1), da smo v študijskem letu 2013/2014 izvedli samoevalvacijska poročila pri 48 % študijskih programov, ki so bili v evalviranem obdobju akreditirani in so se izvajali. Poročila v tem letu so bila pripravljena v okviru skupne aktivnosti projekta KUL, analiza programske ponudbe UL. V naslednjem letu se je delež izvedenih samoevalvacij študijskih programov več kot razpolovil, nato pa narasel na 48 % pri samoevalvaciji študijskega leta 2015/2016 in na 78 % v študijskem letu 2016/2017, kar pripisujemo tudi na različnih forumih izpostavljeni nujnosti izvajanja vsakoletne samoevalvacije.

Preglednica 1: Prikaz števila in deležev samoevalvacijskih poročil repozitorija po študijskih letih

ŠTUDIJSKO LETO	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017
Št. akreditiranih programov, ki so se izvajali v tistem letu.	391	390	394	390
Št. samoevalvacijskih poročil za akreditirane študijske programe, ki so se izvajali v tistem letu.	189	91	189	304
Delež (št. poročil/št. akreditiranih študijskih programov, ki so se izvajali v tistem letu).	48 %	23 %	48 %	78 %

Ker še nismo dosegli rednega vsakoletnega izvajanja samoevalvacije ŠP, pri čemer nam tudi notranja pravila določajo vsakoletno načrtovanje ukrepov in poročanje o njihovem uresničevanju, v službi predlagamo, da se v prihodnje zagotovi vsakoletna samoevalvacija študijskih programov.

6. PRILOGE

Priloga 1: Seznam študijskih programov, katerih poročila je služba analizirala

ČLANICA	ŠTUDIJSKI PROGRAM	STOPNJA ŠTUDIJA
AG	Glasbena umetnost (1000001)	1.
AG	Glasbena pedagogika (1000950)	2.
AGRFT	Film in televizija (1000025)	1.
AGRFT	Gledališka in radijska režija (1000972)	2.
ALUO	Kiparstvo (1000986)	2.
ALUO	Oblikovanje vizualnih komunikacij (1000974)	2.
BF	Biotehnologija (1000090)	1.
BF	Živilstvo (1000102)	2.
EF	Univerzitetna poslovna in ekonomska šola (1000172)	1.
EF	Ekonomske in poslovne vede (1000195)	3.
FA	Urbanizem (1000921)	1.
FA	Arhitektura (1000222)	2.
FDV	Komunikologija – tržno komuniciranje in odnosi z javnostmi (1000238)	1.
FDV	Sociologija (1000955)	2.
FE	Aplikativna elektrotehnika (1000315)	1.
FE	Elektrotehnika (1000319)	3.
FF	Zgodovina (1000564)	1.
FF	Primerjalna književnost in literarna teorija (dvopredmetni, pedagoški) (1000965)	2.
FFA	Laboratorijska biomedicina (1000328)	1.
FFA	Farmacija (1000329)	2.
FGG	Tehnično upravljanje nepremičnin (1000346)	1.
FGG	Stavbarstvo (1000350)	2.
FKKT	Kemijsko inženirstvo (1000372)	1.
FKKT	Kemija (1000375)	2.
FMF	Matematika (1000404)	1.
FMF	Matematika in fizika (1000421)	3.
FPP	Prometna tehnologija in transportna logistika (1000452)	1.
FPP	Pomorstvo in promet (1000455)	3.
FRI	Računalništvo in informatika (1000468)	1.
FRI	Računalništvo in informatika (1000474)	3.
FS	Strojništvo – projektno aplikativni program	1.

FS	Strojništvo (1000504)	3.
FSD	Socialno delo (1000482)	1.
FSD	Socialno delo (1000487)	2.
FŠ	Športna vzgoja (1000518)	1.
FŠ	Kineziologija (1000523)	3.
FU	Uprava (1000530)	1.
FU	Uprava – upravljanje javnega sektorja (1000533)	2.

ČLANICA	ŠTUDIJSKI PROGRAM	STOPNJA ŠTUDIJA
MF	Medicina (1000734)	2.
NTF	Geologija (1000757)	1.
NTF	Tekstilstvo, grafika in tekstilno oblikovanje (1000774)	3.
PEF	Razredni pouk (1000816)	1.
PEF	Poučevanje (1000821)	2.
PF	Pravo (1000850)	
TEOF	Teološki in religijski študiji (1000877)	1.
TEOF	Teologija (1000882)	3.
VF	Veterinarstvo (1000894)	2.
ZF	Babištvo (1000905)	1.
ZF	Fizioterapija (1000990)	2.
Interdisciplinarni 3. stopnja	Biomedicina interdisciplinarni (1000122)	3.
Interdisciplinarni 3. stopnja	Varstvo okolja interdisciplinarni (1000121)	3.

Priloga 2: Obrazec za pripravo odziva na posamezno samoevalvacijsko poročilo študijskega programa

Povratna informacija na samoevalvacijsko poročilo študijskega programa

Članica:

Ime programa:

Stopnja študijskega programa:

Povratno informacijo na samoevalvacijsko poročilo študijskega programa smo v Univerzitetni službi za spremljanje kakovosti, analize in poročanje pripravili na podlagi pobude prodekanov, pristojnih za prvo in drugo stopnjo študija, in skrbnikov študijskih programov tretje stopnje. Glavnina odziva je zapisana v tem dokumentu. Del odziva je zapisan v obliki komentarjev k vašemu poročilu v priloženem dokumentu.

- 1. Pregled treh vidikov: ali poročilo obravnava predvidene vsebine, je pri obravnavi vsebin prisotno vrednotenje, so načrtovani ukrepi ustrezno oblikovani**

V odzivu smo najprej pregledali, ali poročilo obravnava vsebine, predvidene s [Smernicami za samoevalvacijo študijskih programov](#). Smernice naslavljajo tako univerzitetne potrebe kot nacionalne zahteve. S tem ko samoevalvacijsko poročilo obravnava vse predvidene teme, ustreza predpisanemu nacionalnemu standardu (54. člen meril NAKVIS, 1. standard, poglavje a)). Nato smo pregledali, ali v poročilu vrednotite obravnavane vsebine. Prav razmislek o tem, kako se izvajana dejavnost oziroma njen rezultat kaže pri uspešnosti in učinkovitosti študija, omogoča skrbnikom študijskih programov voditi razvoj študijskega programa/procesa. Proti koncu poročila smo preverili tudi ustreznost oblikovanja ukrepov. S konkretno in razumljivo opredeljenimi dejavnostmi, ki so v pristojnosti članice, omogočamo vsem, ki so odgovorni za izvedbo ukrepov, ustrezno razumevanje in izvajanje načrtovane dejavnosti ter preprosto preverjanje izvedbe ukrepov.

1. SPLOŠNI PODATKI

		POROČILO PODATKE	ZAJEMA	TE
Ime študijskega programa	DA	NE		
Stopnja študijskega programa	DA	NE		
Vrsta študijskega programa	DA	NE	NI RELEVANTNO	
Ime članice/članic, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa	DA	NE	NI RELEVANTNO	
Podatki o skrbniku študijskega programa (ime, priimek in habilitacijski naziv)	DA	NE		
Študijsko leto	DA	NE		

2. Vnesite opredeljene temeljne cilje študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov v obliki, kot so akreditirani. Zapis služi izhodišču za razmislek.

Vneseni so opredeljeni temeljni cilji študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov v obliki, kot so akreditirani.	DA	NE
---	----	----

3.a. Ocenite ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na najaktualnejše raziskave oziroma umetniške izsledke s področja programa in glede na možnosti za zaposlitev.

Poročilo obravnava ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na:	DA	NE	
<ul style="list-style-type: none"> najaktualnejše raziskave oziroma umetniške izsledke s področja programa, 			
<ul style="list-style-type: none"> možnosti za zaposlitev. 	DA	NE	
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje ustreznosti vsebine študijskega programa (glejte komentarje v poročilu),	MOČNO PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	ODSOTNO

3.b. Na kratko povzemite ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket⁴.

Poročilo kratko povzema ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket.	DA	NE
--	----	----

3.c. Ocenite, kako dejavnosti učinkujejo na uspešnost in učinkovitost študija

- i. Spremljanje populacije študentov na ravni študijskega programa (razpis, vpis, prehodnost, povprečno število opravljanja izpitov po predmetih in po opravljenih drugih učnih enotah, opravljen obseg raziskovalnega dela po letnikih, zaključek študija). Podatki so na voljo na Portalu UL in v študijskih informatikah članic.

Poročilo obravnava:	DA	NE	
<ul style="list-style-type: none"> razpis, vpis, prehodnost, zaključek študija, 			
<ul style="list-style-type: none"> povprečno število opravljanja izpitov po predmetih in po opravljenih drugih učnih enotah, 	DA	NE	
<ul style="list-style-type: none"> opravljen obseg raziskovalnega dela po letnikih (relevantno za tretjo stopnjo študija). 	DA	NE	NI RELEVANTNO

⁴ Pri prvi in drugi stopnji študija: anketiranje o predmetih, splošnih vidikih študijskega procesa, o obvezni študijski praksi. Pri tretji stopnji študija: anketa po prvem in drugem letniku študija.

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	ODSOTNO
---	-------------------	-------------------	---------

- ii. Spremljanje in zagotavljanje kakovosti pedagoškega procesa (na ravni posameznih predmetov oziroma učnih enot ter medpredmetnega povezovanja pri zagotavljanju ustrezne povezave med pričakovanimi kompetencami študentov, načinom učenja in poučevanja ter načinom preverjanja in ocenjevanja znanja; glede na predvideno obremenitev študentov pri posameznem predmetu, ovrednoteno s kreditnimi točkami po ECTS⁵; glede na različne oblike študija in potrebe študentov, njihovo zavzetost za študij in pridobivanje kompetenc itd.).

Poročilo obravnava kakovost pedagoškega procesa:	DA	NE	
• na ravni posameznih predmetov oziroma učnih enot ter medpredmetnega povezovanja,			
• pri zagotavljanju ustrezne povezave med pričakovanimi kompetencami študentov, načinom učenja in poučevanja in načinom preverjanja in ocenjevanja znanja,	DA	NE	
• glede na predvideno obremenitev študentov pri posameznem predmetu, ovrednoteno s kreditnimi točkami po ECTS,	DA	NE	
• glede na različne oblike študija in potrebe študentov, njihovo zavzetost za študij in pridobivanje kompetenc.	DA	NE	
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	ODSOTNO

- iii. Podpora za internacionalizacijo študija (priprava domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru, vključevanje tujih študentov v študijski program in spremljanje internacionalizacije študijskega programa). Podatki so na voljo na Portalu UL.

Poročilo se nanaša na:	DA	NE	
• pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru,			

⁵ Če rezultati študentske ankete pri predmetu pokažejo bistveno odstopanje od predvidene obremenitve s KT po ECTS, predlagamo, da dodatno ugotovite ustreznost ovrednotenja predmeta. Pri tem vam je lahko v pomoč pristop »[STUDENT WORKLOAD, TEACHING METHODS AND LEARNING OUTCOMES: THE TUNING APPROACH](#)«.

• vključevanje tujih študentov v študijski program,	DA	NE	
• spremljanje internacionalizacije študijskega programa.	DA	NE	
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	ODSOTNO

iv. Nudjenje podpore, spodbujanje študentov pri študiju (tutorstvo, spodbuda za mobilnost, podpora pri naboru izbirnih predmetov, vključitvi v praktično, raziskovalno, umetniško delo, projekte, naslavljanje različnih potreb študentov itd.).

Poročilo se nanaša na:	DA	NE	
• tutorstvo, spodbudo za mobilnost, podporo pri naboru izbirnih predmetov, naslavljanje različnih potreb študentov,			
• vključitev v praktično, raziskovalno, umetniško delo, projekte.	DA	NE	
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	ODSOTNO

v. Praktično usposabljanje študentov, če je del študijskega programa (ustreznost vsebine, obsega, organizacije prakse glede na pričakovane kompetence diplomanta, povratne informacije udeležencev, kakovost mentorstva itd.).

Poročilo se nanaša na:	DA	NE	
• ustreznost vsebine, obsega,			
• organizacije prakse glede na pričakovane kompetence diplomanta, povratne informacije udeležencev,	DA	NE	
• kakovost mentorstva.	DA	NE	
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	ODSOTNO

vi. Spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih (akademsko, strokovno osebje) in sodelujočih, ki izvajajo ali podpirajo študijski program (zagotavljanje usposabljanj, mobilnosti, spremljanje razmerja med raziskovalno in pedagoško obremenitvijo, vpliv organizacijske kulture, zadovoljstva in zavzetosti zaposlenih na izvedbo študijskega programa⁶, ustreznost mentorjev na doktorskem študiju itd. ter zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture zaposlenih, sodelujočih).

⁶ Spremljanje zadovoljstva zaposlenih na UL.

Poročilo se nanaša na: • spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih (akademsko, strokovno osebje) in sodelujočih, ki izvajajo ali podpirajo študijski program (zagotavljanje usposabljanja, mobilnosti),	DA	NE	
• spremljanje razmerja med raziskovalno in pedagoško obremenitvijo,	DA	NE	
• vpliv organizacijske kulture, zadovoljstva in zavzetosti zaposlenih na izvedbo študijskega programa,	DA	NE	
• ustreznost mentorjev na doktorskem študiju,	DA	NE	NI RELEVANTNO
• zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture zaposlenih, sodelujočih.	DA	NE	
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	ODSOTNO

4. Na kratko ocenite doseganje temeljnih ciljev študijskega programa in kompetenc diplomanta.

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje doseganja kompetenc diplomanta (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	ODSOTNO
---	-------------------	-------------------	---------

5. Katere deležnike in na kašen način ste vključili v pogovore, načrtovanje ukrepov, spremljanje njihovega uresničevanja, pripravo samoevalvacijskih poročil na ravni študijskega programa (VŠ-učitelje in sodelavce, mentorje, študente, alumne, strokovne sodelavce, zunanje sodelavce, delodajalce (tudi v povezavi s praktičnim usposabljanjem), druge deležnike/širše okolje)?

Poročilo obravnava vpetost deležnikov v proces samoevalvacije študijskega programa.	DA	NE
---	----	----

6. Pregled izvedbe ukrepov in predlogi izboljšav

Poročilo obravnava:	DA	NE
• ukrepe s predhodne samoevalvacije in pojasnjeno izvedbo,		
• ključne premike, prednosti in dobre prakse z obrazložitvijo vpliva na kakovost,	DA	NE
• ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzive (pereče teme) s predlogi ukrepov.	DA	NE
Ukrepi so ustrezno oblikovani (ukrep izraža dejavnost in ne cilja ali ugotovitve; ukrep je razumljivo in konkretno opredeljen) (glejte komentarje v poročilu).	DA	NEKATERI NE

2. Celostna ocena doseganja ključnega namena samoevalvacije študijskih programov

Za vpogled v celostno izvedbo samoevalvacije smo oblikovali pet meril, ki kažejo ključni namen samoevalvacije:

- Prvo in najpomembnejše merilo kaže prisotnost ocenjevanja oziroma vrednotenja različnih dejavnosti v glede na uspešnost in učinkovitost študija. Kaže na sposobnost naslavljanja prvotnega namena samoevalvacije.
- Z drugim merilom pregledujemo, ali vrednotite doseganje kompetenc diplomanta. Prav samoevalvacija omogoča preverjanje in posledično zagotavljanje povezave med načrtovanimi in doseženimi učnimi rezultati diplomantov.
- S tretjim merilom spremljamo povezavo med ugotovitvami samoevalvacije in načrtovanimi ukrepi. Močna povezava kaže na to, da je nadaljnji razvoj študijskega programa in procesa podprt z ugotovitvami in premisleki iz samoevalvacije.

- Pri četrtem merilu spremljamo, ali ste pri samoevalvaciji upoštevali rezultate dodatnih analiz, ugotovitve in priporočila, ki ste jih pridobili med študijskim letom. Dodatni viri omogočajo poglobljeno samoevalvacijo, ki s tem pridobiva osrednjo vlogo pri razvoju študijskega programa/procesa.
- Zadnje merilo obravnava vpetost deležnikov v samoevalvacijo. Kaže sposobnost za sodelovanje z deležniki, ki dodatno uravnotežijo proces samoevalvacije.

Prisotnost ocenjevanja oziroma vrednotenja šestih dejavnosti (smernice od 3.c.i do 3.c.vi) glede na uspešnost in učinkovitost študija.	MOČNO PRISOTNO (pojavi se pri vsaj štirih točkah smernic)	DELNO PRISOTNO (pojavi se pri vsaj eni točki smernic)	ODSOTNO
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje doseganja kompetenc diplomanta.	MOČNO PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	ODSOTNO
Predlagani ukrepi naslavljajo ključne ugotovitve samoevalvacijskega poročila študijskega programa.	POVEZAVA JE MOČNA	POVEZAVA JE DELNO OPAZNA	POVEZAVA NI VIDNA
Upoštevanje različnih analiz, poročil in ugotovitev samoevalvacije.	MOČNO (upošteva mnogo analiz)	OSNOVNO (upošteva rezultate študentskih anket ali kakšno drugo poročilo)	ODSOTNO
Vpetost deležnikov v samoevalvacijo.	MOČNA (sodelujejo VŠ-sodelavci, študenti in delodajalci oz. predstavniki širšega okolja)	OSNOVNA (sodelujejo VŠ-sodelavci in študenti)	ŠIBKA (sodelujejo VŠ-sodelavci) NI RAZVIDNA

3. Prepoznani močni elementi poročila

4. Predlogi za izboljšave

Priloga 3: Analiza rezultatov vseh vidikov smernic za vseh 51 analiziranih študijskih programov (prve, druge in tretje stopnje študija)

1. Vnesite opredeljene temeljne cilje študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov v obliki, kot so akreditirani. Zapis služi izhodišču za razmislek.

Vneseni so opredeljeni temeljni cilji študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov v obliki, kot so akreditirani.	DA (59 %)	NE (41 %)
---	-----------	-----------

a. Ocenite ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na najaktualnejše raziskave oziroma umetniške izsledke s področja programa in glede na možnosti za zaposlitev.

Poročilo obravnava ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na: • najaktualnejše raziskave oziroma umetniške izsledke s področja programa,	DA (61 %)	NE (39 %)
---	-----------	-----------

• možnosti za zaposlitev.	DA (55 %)	NE (45 %)
---------------------------	-----------	-----------

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje ustreznosti vsebine študijskega programa (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (61 %)	DELNO PRISOTNO (6 %)	ODSOTNO (33 %)
---	-----------------------	----------------------	----------------

b. Na kratko povzemite ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket⁷.

Poročilo kratko povzema ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket.	DA (75 %)	NE (25 %)
--	-----------	-----------

⁷ Pri prvi in drugi stopnji študija: anketiranje o predmetih, splošnih vidikih študijskega procesa, o obvezni študijski praksi. Pri tretji stopnji študija: anketa po prvem in drugem letniku študija.

- c. **Ocenite, kako dejavnosti učinkujejo na uspešnost in učinkovitost študija.vii.** Spremljanje populacije študentov na ravni študijskega programa (razpis, vpis, prehodnost, povprečno število opravljanja izpitov po predmetih in po opravljenih drugih učnih enotah, opravljen obseg raziskovalnega dela po letnikih, zaključek študija). Podatki so na voljo na Portalu UL in v študijskih informatikah članic.

Poročilo obravnava: • razpis, vpis, prehodnost, zaključek študija,	DA (88 %)	NE (12 %)	
• povprečno število opravljanja izpitov po predmetih in po opravljenih drugih učnih enotah,	DA (24 %)	NE (76 %)	
• opravljen obseg raziskovalnega dela po letnikih (relevantno za tretjo stopnjo študija) (* pri računanju deležev je bilo upoštevanih le 11 poročil ŠP tretje stopnje).	DA (36 %)*	NE (64 %)*	NI RELEVANTNO (0 %)
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (43 %)	DELNO PRISOTNO (25 %)	ODSOTNO (31 %)

- viii. **Spremljanje in zagotavljanje kakovosti pedagoškega procesa (na ravni posameznih predmetov oziroma učnih enot ter medpredmetnega povezovanja, pri zagotavljanju ustrezne povezave med pričakovanimi kompetencami študentov, načinom učenja in poučevanja ter načinom preverjanja in ocenjevanja znanja; glede na predvideno obremenitev študentov pri posameznem predmetu, ovrednoteno s kreditnimi točkami po ECTS⁸; glede na različne oblike študija in potrebe študentov, njihovo zavzetost za študij in pridobivanje kompetenc itd).**

Poročilo obravnava kakovost pedagoškega procesa: • na ravni posameznih predmetov oziroma učnih enot ter medpredmetnega povezovanja,	DA (76 %)	NE (24 %)	
• pri zagotavljanju ustrezne povezave med pričakovanimi kompetencami študentov, načinom učenja in poučevanja in načinom preverjanja in ocenjevanja znanja,	DA (20 %)	NE (80 %)	
• glede na predvideno obremenitev študentov pri posameznem predmetu, ovrednoteno s kreditnimi točkami po ECTS,	DA (47 %)	NE (53 %)	

⁸ Če rezultati študentske ankete pri predmetu pokažejo bistveno odstopanje od predvidene obremenitve s KT po ECTS, predlagamo, da dodatno ugotovite ustreznost ovrednotenja predmeta. Pri tem vam je lahko v pomoč pristop »[STUDENT WORKLOAD, TEACHING METHODS AND LEARNING OUTCOMES: THE TUNING APPROACH](#)«.

• glede na različne oblike študija in potrebe študentov, njihovo zavzetost za študij in pridobivanje kompetenc.	DA (25 %)	NE (75 %)
---	-----------	-----------

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (43 %)	DELNO PRISOTNO (25 %)	ODSOTNO (31 %)
---	-----------------------------	-----------------------------	-------------------

ix. Podpora za internacionalizacijo študija (priprava domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru, vključevanje tujih študentov v študijski program in spremljanje internacionalizacije študijskega programa). Podatki so na voljo na Portalu UL.

Poročilo obravnava:	DA (82 %)	NE (18 %)
• pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru,		

• vključevanje tujih študentov v študijski program,	DA (84 %)	NE (16 %)
---	-----------	-----------

• spremljanje internacionalizacije študijskega programa.	DA (61 %)	NE (39 %)
--	-----------	-----------

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (35 %)	DELNO PRISOTNO (29 %)	ODSOTNO (35 %)
---	-----------------------------	-----------------------------	-------------------

x. Nudenje podpore, spodbujanje študentov pri študiju (tutorstvo, spodbuda za mobilnost, podpora pri naboru izbirnih predmetov, vključitvi v praktično, raziskovalno, umetniško delo, projekte, naslavljanje različnih potreb študentov itd.).

Poročilo se nanaša na:	DA (94 %)	NE (6 %)
• tutorstvo, spodbudo za mobilnost, podporo pri naboru izbirnih predmetov, naslavljanje različnih potreb študentov		

• vključitev v praktično, raziskovalno, umetniško delo, projekte.	DA (66 %)	NE (34 %)
---	-----------	-----------

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (29 %)	DELNO PRISOTNO (37 %)	ODSOTNO (33 %)
---	-----------------------------	-----------------------------	-------------------

xi. Praktično usposabljanje študentov, če je del študijskega programa (ustreznost vsebine, obsega, organizacije prakse glede na pričakovane kompetence diplomanta, povratne informacije udeležencev, kakovost mentorstva itd.).

* Deleži so izračunani le med 18 poročili študijskih programov, ki so v samoevalvaciji obravnavali praktično usposabljanje.

Poročilo obravnava:	DA (78 %)	NE (17 %)	
• ustreznost vsebine, obsega,			
• organizacije prakse glede na pričakovane kompetence diplomanta, povratne informacije udeležencev,	DA (67 %)	NE (28 %)	
• kakovost mentorstva.	DA(44 %)	NE (56 %)	
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (33 %)	DELNO, PRISOTNO (22 %)	ODSOTNO (44 %)

xii. Spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih (akademsko, strokovno osebje) in sodelujočih, ki izvajajo ali podpirajo študijski program (zagotavljanje usposabljanj, mobilnosti, spremljanje razmerja med raziskovalno in pedagoško obremenitvijo, vpliv organizacijske kulture, zadovoljstva in zavzetosti zaposlenih na izvedbo študijskega programa⁹, ustreznost mentorjev na doktorskem študiju itd. ter zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture zaposlenih, sodelujočih).

Poročilo se nanaša na:	DA (90 %)	NE (10 %)	
• spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih (akademsko, strokovno osebje) in sodelujočih, ki izvajajo ali podpirajo študijski program (zagotavljanje usposabljanja, mobilnosti),			
• spremljanje razmerja med raziskovalno in pedagoško obremenitvijo,	DA (25 %)	NE (75 %)	
• vpliv organizacijske kulture, zadovoljstva in zavzetosti zaposlenih na izvedbo študijskega programa,	DA (12 %)	NE (88 %)	
• ustreznost mentorjev na doktorskem študiju (* pri računanju deležev je bilo upoštevanih le 11 poročil ŠP tretje stopnje),	DA (36 %)	NE (64 %)	NI RELEVANTNO (0 %)

⁹ Spremljanje zadovoljstva zaposlenih na UL.

• zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture zaposlenih, sodelujočih.	DA (37 %)	NE (63 %)
---	-----------	-----------

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (25 %)	DELNO PRISOTNO (35 %)	ODSOTNO (39 %)
---	-----------------------------	-----------------------------	-------------------

4. Na kratko ocenite doseganje temeljnih ciljev študijskega programa in kompetenc diplomanta.

Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje doseganja kompetenc diplomanta. (glejte komentarje v poročilu)	MOČNO PRISOTNO (55 %)	DELNO PRISOTNO (14 %)	ODSOTNO (31 %)
---	-----------------------------	-----------------------------	-------------------

5. Katere deležnike in na kakšen način ste vključili v pogovore, načrtovanje ukrepov, spremljanje njihovega uresničevanja, pripravo samoevalvacijskih poročil na ravni študijskega programa (VŠ-učitelje in sodelavce, mentorje, študente, alumne, strokovne sodelavce, zunanje sodelavce, delodajalce (tudi v povezavi s praktičnim usposabljanjem), druge deležnike/širše okolje)?

• Poročilo obravnava vpetost deležnikov v proces samoevalvacije študijskega programa.	DA (84 %)	NE (16 %)
---	-----------	-----------

6. Pregled izvedbe ukrepov in predlogi izboljšav

Poročilo obravnava: • ukrepe s predhodne samoevalvacije in pojasnjeno izvedbo,	DA (71 %)	NE (29 %)
---	-----------	-----------

• ključne premike, prednosti in dobre prakse z obrazložitvijo vpliva na kakovost,	DA (80 %)	NE (20 %)
---	-----------	-----------

• ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzive (pereče teme) s predlogi ukrepov.	DA (94 %)	NE (6 %)
--	-----------	----------

Ukrepi so ustrezno oblikovani (ukrep izraža dejavnost in ne cilja ali ugotovitve; ukrep je razumljivo in konkretno opredeljen) (glejte komentarje v poročilu).	DA (55 %)	NEKATERI (22 %)	NE (22 %)*
--	-----------	--------------------	------------

* Rahlo odstopanje pri izračunanih vrednostih, saj eno poročilo ni imelo zapisanih ukrepov in zato ti niso bili ocenjeni.

Celostna ocena doseganja ključnega namena samoevalvacije študijskih programov

Prisotnost ocenjevanja oziroma vrednotenja šestih dejavnosti (smernice od 3.c.i do 3.c.vi) glede na uspešnost in učinkovitost študija.	MOČNO PRISOTNO (pojavi se pri vsaj štirih točkah smernic) 55 %	DELNO PRISOTNO (pojavi se pri vsaj eni točki smernic) 41 %	ODSOTNO 4 %	
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje doseganja kompetenc diplomanta.	MOČNO PRISOTNO 55 %	DELNO PRISOTNO 14 %	ODSOTNO 31 %	
Predlagani ukrepi naslavljajo ključne ugotovitve samoevalvacijskega poročila študijskega programa.	POVEZAVA JE MOČNA 27 %	POVEZAVA JE DELNO OPAZNA 31 %	POVEZAVA NI VIDNA 41 %	
Upoštevanje različnih analiz, poročil in ugotovitev v procesu samoevalvacije.	MOČNO (upošteva mnogo analiz) 55 %	OSNOVNO (rezultate študentskih anket ali kakšno drugo poročilo) 33 %	ODSOTNO 12 %	
Vpetost deležnikov v samoevalvacijo.	MOČNA (sodelujejo VŠ-sodelavci, študenti in delodajalci oziroma predstavniki širšega okolja) 60 %	OSNOVNA (sodelujejo VŠ-sodelavci in študenti) 22 %	ŠIBKA (sodelujejo VŠ-sodelavci) 6 %	NI RAZVIDNA 12 %

Priloga 4: Analiza rezultatov za vse vidike smernic, vendar ločeno le za 11 študijskih programov tretje stopnje (11 od 51 študijskih programov)

1. Vnesite opredeljene temeljne cilje študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov v obliki, kot so akreditirani. Zapis služi izhodišču za razmislek.

Vneseni so opredeljeni temeljni cilji študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov v obliki, kot so akreditirani.	DA (100 %)	NE (0 %)
---	------------	----------

a. Ocenite ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na najaktualnejše raziskave oziroma umetniške izsledke s področja programa in glede na možnosti za zaposlitev.

Poročilo obravnava ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na: • najaktualnejše raziskave oziroma umetniške izsledke s področja programa,	DA (82 %)	NE (18 %)
---	-----------	-----------

• možnosti za zaposlitev.	DA (64 %)	NE (36 %)
---------------------------	-----------	-----------

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje ustreznosti vsebine študijskega programa (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (64 %)	DELNO PRISOTNO (9 %)	ODSOTNO (27 %)
---	-----------------------	----------------------	----------------

b. Na kratko povzemite ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket¹⁰.

Poročilo kratko povzema ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket.	DA (82 %)	NE (18 %)
--	-----------	-----------

¹⁰ Pri prvi in drugi stopnji študija: anketiranje o predmetih, splošnih vidikih študijskega procesa, o obvezni študijski praksi. Pri tretji stopnji študija: anketa po prvem in drugem letniku študija.

c. Ocenite, kako dejavnosti učinkujejo na uspešnost in učinkovitost študija.xiii.

Spremljanje populacije študentov na ravni študijskega programa (razpis, vpis, prehodnost, povprečno število opravljanja izpitov po predmetih in po opravljenih drugih učnih enotah, opravljen obseg raziskovalnega dela po letnikih, zaključek študija). Podatki so na voljo na Portalu UL in v študijskih informatikah članic.

Poročilo obravnava: • razpis, vpis, prehodnost, zaključek študija,	DA (91 %)	NE (9 %)	
• povprečno število opravljanja izpitov po predmetih in po opravljenih drugih učnih enotah,	DA (18 %)	NE (82 %)	
• opravljen obseg raziskovalnega dela po letnikih (relevantno za tretjo stopnjo študija).	DA (36 %)	NE (64 %)	NI RELEVANTNO
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (27 %)	DELNO PRISOTNO (36 %)	ODSOTNO (36 %)

xiv. Spremljanje in zagotavljanje kakovosti pedagoškega procesa (na ravni posameznih predmetov oziroma učnih enot ter medpredmetnega povezovanja, pri zagotavljanju ustrezne povezave med pričakovanimi kompetencami študentov, načinom učenja in poučevanja ter načinom preverjanja in ocenjevanja znanja; glede na predvideno obremenitev študentov pri posameznem predmetu, ovrednoteno s kreditnimi točkami po ECTS¹¹; glede na različne oblike študija in potrebe študentov, njihovo zavzetost za študij in pridobivanje kompetenc itd).

Poročilo obravnava kakovost pedagoškega procesa: • na ravni posameznih predmetov oziroma učnih enot ter medpredmetnega povezovanja,	DA (73 %)	NE (27 %)	
• pri zagotavljanju ustrezne povezave med pričakovanimi kompetencami študentov, načinom učenja in poučevanja in načinom preverjanja in ocenjevanja znanja,	DA (18 %)	NE (82 %)	

¹¹ Če rezultati študentske ankete pri predmetu pokažejo bistveno odstopanje od predvidene obremenitve s KT po ECTS, predlagamo, da dodatno ugotovite ustreznost ovrednotenja predmeta. Pri tem vam je lahko v pomoč pristop »[STUDENT WORKLOAD, TEACHING METHODS AND LEARNING OUTCOMES: THE TUNING APPROACH](#)«.

• glede na predvideno obremenitev študentov pri posameznem predmetu, ovrednoteno s kreditnimi točkami po ECTS,	DA (18 %)	NE (82 %)		
• glede na različne oblike študija in potrebe študentov, njihovo zavzetost za študij in pridobivanje kompetenc.	DA (18 %)	NE (82 %)		
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (9 %)	DELNO PRISOTNO (45 %)	ODSOTNO (45 %)	

xv. Podpora za internacionalizacijo študija (priprava domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru, vključevanje tujih študentov v študijski program in spremljanje internacionalizacije študijskega programa). Podatki so na voljo na Portalu UL.

Poročilo obravnava:	DA (73 %)	NE (27 %)		
• pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru,				
• vključevanje tujih študentov v študijski program,	DA (73 %)	NE (27 %)		
• spremljanje internacionalizacije študijskega programa.	DA (73 %)	NE (27 %)		
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (18 %)	DELNO PRISOTNO (36 %)	ODSOTNO (45 %)	

xvi. Nudnje podpore, spodbujanje študentov pri študiju (tutorstvo, spodbuda za mobilnost, podpora pri naboru izbirnih predmetov, vključitvi v praktično, raziskovalno, umetniško delo, projekte, naslavljanje različnih potreb študentov itd.).

Poročilo se nanaša na:	DA (82 %)	NE (18 %)		
• tutorstvo, spodbudo za mobilnost, podporo pri naboru izbirnih predmetov, naslavljanje različnih potreb študentov,				
• vključitev v praktično, raziskovalno, umetniško delo, projekte.	DA (72 %)	NE (27 %)		

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (9 %)	DELNO PRISOTNO (27 %)	ODSOTNO (64 %)
---	----------------------------	-----------------------------	-------------------

xvii. Praktično usposabljanje študentov, če je del študijskega programa (ustreznost vsebine, obsega, organizacije prakse glede na pričakovane kompetence diplomanta, povratne informacije udeležencev, kakovost mentorstva itd.).

Poročilo obravnava:	DA	NE
• ustreznost vsebine, obsega,		
• organizacije prakse glede na pričakovane kompetence diplomanta, povratne informacije udeležencev,	DA	NE
• kakovost mentorstva.	DA	NE

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	ODSOTNO
---	-------------------	-------------------	---------

xviii. Spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih (akademsko, strokovno osebje) in sodelujočih, ki izvajajo ali podpirajo študijski program (zagotavljanje usposabljanj, mobilnosti, spremljanje razmerja med raziskovalno in pedagoško obremenitvijo, vpliv orga nizacijske kulture, zadovoljstva in zavzetosti zaposlenih na izvedbo študij skega programa¹², ustreznost mentorjev na doktorskem študiju itd. ter zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture zaposlenih, sodelujočih).

Poročilo se nanaša na:	DA (91 %)	NE (9 %)
• spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih (akademsko, strokovno osebje) in sodelujočih, ki izvajajo, podpirajo študijski program (zagotavljanje usposabljanja, mobilnosti),		
• spremljanje razmerja med raziskovalno in pedagoško obremenitvijo,	DA (27 %)	NE (73 %)
• vpliv organizacijske kulture, zadovoljstva in zavzetosti zaposlenih na izvedbo študijskega programa,	DA (9 %)	NE (91 %)

¹² Spremljanje zadovoljstva zaposlenih na UL.

• ustreznost mentorjev na doktorskem študiju,	DA (36 %)	NE (64 %)	NI RELEVANTNO
---	-----------	-----------	---------------

• zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture zaposlenih, sodelujočih.	DA (27 %)	NE (73 %)	
---	-----------	-----------	--

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje učinka teh dejavnosti na uspešnost in učinkovitost študija (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (18 %)	DELNO PRISOTNO (45 %)	ODSOTNO (36 %)
---	-----------------------	-----------------------	----------------

4. Na kratko ocenite doseganje temeljnih ciljev študijskega programa in kompetenc diplomanta.

Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje doseganja kompetenc diplomanta (glejte komentarje v poročilu).	MOČNO PRISOTNO (64 %)	DELNO PRISOTNO (18 %)	ODSOTNO (18 %)
---	-----------------------	-----------------------	----------------

5. Katere deležnike in na kašen način ste vključili v pogovore, načrtovanje ukrepov, spremljanje njihovega uresničevanja, pripravo samoevalvacijskih poročil na ravni študijskega programa (VŠ-učitelje in sodelavce, mentorje, študente, alumne, strokovne sodelavce, zunanje sodelavce, delodajalce (tudi v povezavi s praktičnim usposabljanjem), druge deležnike/širše okolje)?

• Poročilo obravnava vpetost deležnikov v proces samoevalvacije študijskega programa.	DA (82 %)	NE (18 %)	
---	-----------	-----------	--

6. Pregled izvedbe ukrepov in predlogi izboljšav

Poročilo obravnava: • ukrepe s predhodne samoevalvacije in pojasnjeno izvedbo,	DA (82 %)	NE (18 %)	
---	-----------	-----------	--

• ključne premike, prednosti in dobre prakse z obrazložitvijo vpliva na kakovost,	DA (82 %)	NE (18 %)	
---	-----------	-----------	--

• ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzive (pereče teme) s predlogi ukrepov.	DA (100 %)	NE (0 %)	
--	------------	----------	--

Ukrepi so ustrezno oblikovani (ukrep izraža dejavnost in ne cilja ali ugotovitve; ukrep je razumljivo in konkretno opredeljen) (glejte komentarje v poročilu).	DA (64 %)	NEKATERI (9 %)	NE (27 %)
--	-----------	----------------	-----------

2. Celostna ocena doseganja ključnega namena samoevalvacije študijskih programov

Prisotnost ocenjevanja oziroma vrednotenja šestih dejavnosti (smernice od 3.c.i do 3.c.vi) glede na uspešnost in učinkovitost študija.	MOČNO PRISOTNO (pojavi se pri vsaj štirih točkah smernic) 27 %	DELNO PRISOTNO (pojavi se pri vsaj eni točki smernic) 73 %	ODSOTNO 0 %	
Poročilo vsebuje oceno oziroma vrednotenje doseganja kompetenc diplomanta.	MOČNO PRISOTNO 55 %	DELNO PRISOTNO 18 %	ODSOTNO 27 %	
Predlagani ukrepi naslavljajo ključne ugotovitve samoevalvacijskega poročila študijskega programa.	POVEZAVA JE MOČNA 27 %	POVEZAVA JE DELNO OPAZNA 9 %	POVEZAVA NI VIDNA 64 %	
Upoštevanje različnih analiz, poročil in ugotovitev v procesu samoevalvacije.	MOČNO (upošteva mnogo analiz) 36 %	OSNOVNO (rezultate študentskih anket ali kakšno drugo poročilo) 36 %	ODSOTNO 27 %	
Vpetost deležnikov v samoevalvacijo.	MOČNA (sodelujejo VŠ-sodelavci, študenti in delodajalci oziroma predstavniki širšega okolja) 45 %	OSNOVNA (sodelujejo VŠ-sodelavci in študenti) 36 %	ŠIBKA (sodelujejo VŠ-sodelavci) 9 %	NI RAZVIDNA 9 %