



Na podlagi 47. člena Statuta Univerze v Ljubljani in na podlagi mnenja Študentskega sveta je Senat UL na seji dne 24. 6. 2014 sprejel naslednji

PRAVILNIK O ŠTUDENTSKI ANKETI NA UNIVERZI V LJUBLJANI

I. Narava, predmet ocenjevanja in namen ankete

1. člen

S tem pravilnikom se ureja študentska anketa (v nadaljevanju: anketa).

Z anketo na 1. in 2. stopnji študija študenti izražajo svoje mnenje (ocenjujejo) o posameznih predmetih in pedagoškem delu visokošolskih učiteljev ter visokošolskih sodelavcev, kot jih določa Zakon o visokem šolstvu (v nadaljevanju: izvajalcih), o splošnih vidikih študijskega procesa ter o obvezni študijski praksi, v kolikor se ta izvaja.

Z anketo na 3. stopnji študija študenti ocenjujejo: splošne vidike študija, posamezne temeljne predmete, mentorstvo, raziskovanje v okviru študija, strokovno pomoč študentskega referata / študentskih referatov.

Določbe tega pravilnika, ki veljajo za del o posameznih predmetih in izvajalcih, ki se izvaja po preteku 70 % kontaktnih ur pri predmetu in pred končnim preverjanjem znanja se lahko smiselno uporabljajo za ocenjevanje pedagoškega dela gostujočih učiteljev, gostov iz prakse ter drugih zunanjih strokovnjakov, ki sodelujejo v pedagoškem procesu na 1. in 2. stopnji študija. O uporabi odločajo članice oziroma programski svet na interdisciplinarnih študijskih programih.

Z anketo na 3. stopnji študija študenti lahko ocenjujejo tudi posamezne izbirne predmete, o čemer odloči senat članice oziroma programski svet na interdisciplinarnih študijskih programih.

2. člen

Na osnovi rezultatov ankete organi članice in posamezni izvajalci izboljšujejo študijske programe, način njihove izvedbe in pedagoškega dela.

Rezultati ankete o izvajalcih se uporabijo tudi kot podlaga za izdelavo mnenja Študentskega sveta o pedagoškem delu izvajalca, skladno z Merili za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani.

II. Sestava ankete, čas in način izvedbe

Operacijo delno financira Evropska Unija, in sicer iz Evropskega socialnega sklada ter Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport. Operacija se izvaja v okviru operativnega programa razvoja človeških virov 2007 – 2013, razvojna prioriteta 3. »Razvoj človeških virov in vseživljenjskega učenja« prednostna usmeritev 3.3 »Kakovost, konkurenčnost in odzivnost visokega šolstva«.



3. člen

Anketa se izvaja na vseh članicah UL na vseh treh stopnjah študija.

Anketa za 1. in 2. stopnjo študija je sestavljena iz treh oziroma štirih delov, če študijski program vsebuje obvezno študijsko prakso:

1. del o posameznih predmetih in izvajalcih, ki se izvaja po preteku 70 % kontaktnih ur pri predmetu in pred končnim preverjanjem znanja,
2. del o posameznih predmetih po končnem preverjanju znanja, ki se izvaja po prvem opravljanju izpita oziroma po opravljanju zadnjega dela prvega opravljanja izpita, če je izpit sestavljen. Ta del ankete se izvede najkasneje do 30. 9. v letu, v katerem je študent opravljal izpit,
3. del o splošnih vidikih študijskega procesa, ki se izvaja po zaključku prvega izpitnega obdobja,
4. del o obvezni študijski praksi, ki se izvaja po opravljeni obvezni študijski praksi.

Anketa za 3. stopnjo študija je sestavljena iz dveh delov:

1. del po koncu drugega izpitnega obdobja v prvem letniku, vendar najkasneje do 30. 9. istega leta,
2. del po koncu drugega izpitnega obdobja v drugem letniku, vendar najkasneje do 30. 9. istega leta.

4. člen

Ocenjevanje poteka v elektronski obliki prek spletnega informacijskega sistema ali v papirni obliki.

V primeru, da članica izvaja anketo prek svojega spletnega informacijskega sistema, mora zagotoviti prenos odgovorov v šifrirani anonimizirani obliki v enotni spletni informacijski sistem najkasneje 30. 10. vsako leto.

Članica mora v primeru izvedbe ankete v papirni obliki zagotoviti prenos odgovorov anket v šifrirani anonimizirani obliki v enotni spletni informacijski sistem najkasneje 30. 10. vsako leto.

O načinu izvedbe ankete odloči senat članice za članico v celoti.

Izpolnjevanje ankete je anonimno in prostovoljno, ne glede na obliko izvedbe.

III. Udeleženci ankete

5. člen



Pravico do izpolnjevanja ankete imajo vsi vpisani študenti na 1., 2. in 3. stopnji študija (v nadaljevanju: udeleženci ankete).

Udeleženec ankete oceni delo tistih izvajalcev, pri katerih je opravljal študijske obveznosti v obdobju, na katerega se nanaša anketa.

Udeleženec ankete oceni izvedbo tistih predmetov, ki so predstavljali njegove študijske obveznosti v obdobju, na katerega se nanaša anketa.

6. člen

V primeru interdisciplinarnega študijskega programa na 1. in 2. stopnji članica, ki je koordinatorica programa, poskrbi, da ima udeleženec ankete pravico do izpolnjevanja ankete tudi na drugih članicah, ki sodelujejo pri izvedbi programa.

V primeru interdisciplinarnega študijskega programa na 3. stopnji ima udeleženec ankete pravico do izpolnjevanja ankete tam, kjer je vpisan.

IV. Oblika ankete in ocenjevalna lestvica

7. člen

Uporablja se enotna anketa, ki je priloga tega pravilnika in v katero ni mogoče posegati.

Članica ima možnost dodajanja lastnih vprašanj v anketo, pri čemer lahko v anketo o študiju na 3. stopnji vključi tudi posebni del (posamezni predmeti).

8. člen

Pri ocenjevanju v okviru ankete za 1., 2. in 3. stopnjo študija se uporablja petstopenjska lestvica ocen, in sicer:

- 1 pomeni »sploh se ne strinjam« oziroma »sploh nisem zadovoljen/zadovoljna« oziroma »sploh nič« oziroma »nikoli«,
- 2 pomeni »se bolj ne strinjam, kot strinjam« oziroma »sem bolj nezadovoljen/nezadovoljna, kot zadovoljen/zadovoljna« oziroma »malo« oziroma »redko«,
- 3 pomeni »niti se ne strinjam, niti se strinjam« oziroma »niti nisem zadovoljen/zadovoljna, niti sem zadovoljen/zadovoljna« oziroma »srednje« oziroma »občasno«,
- 4 pomeni »se bolj strinjam, kot ne strinjam« oziroma »sem bolj zadovoljen/zadovoljna, kot nezadovoljen/nezadovoljna« oziroma »veliko« oziroma »pogosto«,
- 5 pa pomeni »popolnoma se strinjam« oziroma »sem zelo zadovoljen/zadovoljna« oziroma »v celoti« oziroma »vedno«.

Dodana sta dva možna odgovora ob lestvici, in sicer »nimam dovolj informacij« ter »ne želim odgovoriti«.



Dodatno se pri ocenjevanju v okviru ankete o študiju na 3. stopnji glede na tip vprašanja uporabljajo tudi odgovori »da«, »ne« in »ne vem«.

V anketi je lestvica ocen prikazana opisno.

V. Obdelava in vrednotenje odgovorov ankete

9. člen

Obdelava odgovorov je mogoča v informacijskem sistemu po zaključeni izvedbi ankete ali njenega dela. Odgovorov na odprta vprašanja se ne obdeluje v informacijskem sistemu, temveč se jih zbira in uporabi za namen, določen v prvem odstavku 2. člena tega pravilnika. Obdelani odgovori predstavljajo rezultate ankete, ki jih članica nato ovrednoti. Pri ovrednotenih rezultatih za posamezne predmete se navede tudi delež udeležencev glede na število študentov, ki so posamezni predmet izbrali oziroma jim je predpisan kot del njihovih študijskih obveznosti.

Zaradi zagotavljanja anonimnosti se odgovori obdelujejo, ko isti del ankete izpolnijo najmanj 4 udeleženci, vendar najprej po zaključku obdobja odgovarjanja na ankete, ki ga določa 3. člen.

Rezultat dela ankete o posameznem izvajalcu se primerja z rezultati dela ankete ostalih izvajalcev, na primer na študijskem programu oziroma na članici, ... (referenčne skupine). V posebnih referenčnih skupinah se lahko primerja rezultate gostujočih učiteljev, gostov iz prakse ter drugih zunanjih strokovnjakov, ki sodelujejo v pedagoškem procesu. Program po posameznih postavkah prikaže percentilni rang. Percentilni rang je mesto oz. položaj, ki ga ima posameznik na odstotni lestvici glede na rezultat ocenjevanja, ki ga je dosegel pri ocenjevanju v skupini izvajalcev referenčne skupine. Percentilni rang izračuna program po posameznih postavkah v anketi izključno za povratno informacijo izvajalcem ter v namen odločitve o razgovorih z najnižje ocenjenimi izvajalci.

10. člen

Ta člen se uporablja za rezultate ankete za 1. in 2. stopnjo študija.

Vpogled v odgovore, obdelane odgovore in ovrednotene odgovore o izvajalcih oziroma gostujočih učiteljev, gostih iz prakse ter drugih zunanjih strokovnjakih, ki sodelujejo v pedagoškem procesu, imajo:

- a) rektor,
- b) dekan,
- c) posamezni izvajalec oziroma gostujoči učitelj, gost iz prakse in drugi zunanji strokovnjaki
- d) nosilec predmeta,
- e) študentski svet za namen postopka za izvolitev v naziv,
- f) habilitacijska komisija.

Vpogled v odgovore, obdelane odgovore in ovrednotene odgovore o predmetih (pred in po končnem preverjanju znanja) imajo:



- a) rektor,
- b) dekan,
- c) posamezni izvajalec,
- d) nosilec predmeta,
- e) odgovorni za izvedbo predmeta,
- f) skrbnik študijskega programa.

Vpogled v odgovore, obdelane odgovore in ovrednotene odgovore imajo za del o obvezni študijski praksi:

- a) rektor,
- b) dekan,
- c) nosilec predmeta,
- d) ostali odgovorni za študijsko prakso.

Vpogled v odgovore, obdelane odgovore in ovrednotene odgovore imajo za del o splošnih vidikih študijskega procesa:

- a) rektor,
- b) dekan,
- c) študentski svet članice in UL,
- d) senat članice oziroma programski svet,
- e) ostali odgovorni za študijski proces.

11. člen

Ne glede na določbe prejšnjega člena, imata vpogled v odgovore na odprta vprašanja, ki se nanašajo na študentski svet in obštudijske dejavnosti, študentski svet in dekan.

12. člen

Ta člen se uporablja za rezultate ankete za 3. stopnjo študija.

Vpogled v odgovore, obdelane odgovore, ovrednotene odgovore za splošni del ankete (splošni vidiki, mentorstvo, raziskovanje v okviru študija in strokovna pomoč študentskega referata / študentskih referatov) imajo:

- a) rektor,
- b) dekan,
- c) posamezni izvajalec,
- d) nosilec predmeta,
- e) študentski sveti članic izvajalk študijskega programa in UL,
- f) senat članice oziroma programski svet,
- g) strokovne službe s področja doktorskega študija,
- h) ostali odgovorni za študijski proces.



Vpogled v odgovore, obdelane odgovore, ovrednotene odgovore za posebni del (posamezni predmeti) imajo:

- a) rektor,
- b) dekan,
- c) posamezni izvajalec,
- d) nosilec predmeta,
- e) odgovorni za izvedbo predmeta,
- f) skrbnik študijskega programa oziroma programski svet.

VI. Uporaba odgovorov ankete

13. člen

Rektor oziroma dekan lahko posreduje obdelane odgovore in ovrednotene odgovore, razen za izvajalce, organom UL ali članice in strokovnim službam rektorata oziroma članice. Obdelani in ovrednoteni odgovori služijo za analizo stanja na članici ali oddelku ter za pripravo predlogov za izboljšave.

Dekan članice ali od njega pooblaščen oseba predstavnikom ŠS, ki pripravljajo mnenje o pedagoškem delu izvajalca, posreduje vse odgovore anket (vključno z odgovori na odprta vprašanja) o izvajalcu za zadnje elekcijsko obdobje ter skupne obdelane odgovore anket za vse izvajalce na članici in oddelku oziroma drugi smiselni enoti (brez osebnih podatkov o ostalih izvajalcih) za namen priprave mnenja o pedagoškem delu v skladu s 2. členom tega pravilnika.

Dekan obdelane odgovore posreduje strokovnim službam in organom članice (npr. komisiji za kakovost) oziroma programskemu svetu v primeru interdisciplinarnih študijskih programov.

Dekan najmanj enkrat letno izvede razgovore z najnižje ocenjenimi izvajalci (od 1. do 10. percentilnega ranga ocenjenih izvajalcev), med katere se ne šteje gostujočih učiteljev, gostov iz prakse in drugih zunanjih strokovnjakov. Za namen razgovora z najnižje ocenjenimi izvajalci zaprosi predstavnike ŠS za mnenje o delu izvajalca, s katerim se izvede razgovor. Študentski svet lahko dodatno predlaga dekanu razgovore s posameznimi izvajalci.

Dekan na utemeljeno prošnjo Študentskega sveta posreduje rezultate ankete o izvajalcu, predmetu in obvezni študijski praksi Študentskemu svetu.

14. člen

Zaposleni, študenti in drugi sodelujoči pri študijskem procesu lahko pisno opozorijo dekana na morebitne očitne napake pri postopku izvajanja ankete. Ocena se ne šteje za napako.



15. člen

Za izvedbo ankete, vrednotenje odgovorov in uporabo odgovorov ankete v skladu s tem pravilnikom je na posamezni članici odgovoren dekan članice oziroma v primeru interdisciplinarnih študijskih programov programski svet.

Dekan oziroma predsednik programskega sveta za 3. stopnjo študija enkrat letno poroča rektorju o izvajanju ankete, vrednotenju odgovorov ankete in uporabi odgovorov ankete.

VIII. Varstvo osebnih podatkov

16. člen

Posameznik, ki pri svojem delu dostopa do osebnih podatkov, je dolžen ravnati v skladu z zakonodajo, ki ureja varstvo osebnih podatkov.

IX. Vodenje evidenc

17. člen

Članice so dolžne voditi evidenco o izvajalcih, na primer na podlagi najave pedagoškega dela za tekoče študijsko leto.

Članice so dolžne v roku 5 delovnih dni po spremembi ažurirati evidenco o izvajalcih študijskih programov, tako da so spremembe v informacijskem sistemu udeležencem ankete vidne.

Odgovori, obdelani odgovori in ovrednoteni odgovori se hranijo v skladu s Pravilnikom o upravljanju dokumentarnega gradiva na Univerzi v Ljubljani ter Klasifikacijskim načrtom UL.

X. Prehodne in končne določbe

18. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po sprejemu na Senatu UL in po objavi na spletnih straneh UL. Pravilnik se uporablja od dne, ko rektor UL ugotovi, da je vzpostavljen spletni informacijski sistem za izvedbo ankete, oziroma najkasneje od 1. 10. 2015 dalje.

Pravilnik o študentski anketi, ki ga je sprejel Senat UL na seji dne 4. 7. 2007, z dnem začetka uporabe tega pravilnika preneha veljati.

Operacijo delno financira Evropska Unija, in sicer iz Evropskega socialnega sklada ter Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport. Operacija se izvaja v okviru operativnega programa razvoja človeških virov 2007 – 2013, razvojna prioriteta 3. »Razvoj človeških virov in vseživljenjskega učenja« prednostna usmeritev 3.3 »Kakovost, konkurenčnost in odzivnost visokega šolstva«.



Rektorat UL mora v 30 dneh po uveljavitvi tega pravilnika začeti s postopkom javnega naročanja za pridobitev najugodnejšega ponudnika za digitalizacijo ankete, ki bo v celoti zagotovil digitalizacijo v skladu z navodili za digitalizacijo.

Do uvedbe ankete po tem pravilniku se na posamezni članici izvaja dosedanja oblika anketiranja.

19. člen

Komisija za kakovost UL mora najpozneje v roku enega meseca po sprejemu tega pravilnika sprejeti:

- navodila za digitalizacijo ankete, s katerimi se podrobno uredi obdelava odgovorov ankete,
- priporočila za izvedbo in uporabo ankete.

XI. Priloge k Pravilniku o študentski anketi:

- PRILOGA 1: Študentska anketa za 1. in 2. stopnjo študija – anketiranje o izvajalcih in predmetih (pred zaključnim preverjanjem znanja)
- PRILOGA 2: Študentska anketa za 1. in 2. stopnjo študija – anketiranje o predmetu po zaključnem preverjanju znanja
- PRILOGA 3: Študentska anketa za 1. in 2. stopnjo študija – anketiranje o splošnih vidikih študijskega procesa
- PRILOGA 4: Študentska anketa za 1. in 2. stopnjo študija – anketiranje o obvezni študijski praksi
- PRILOGA 5: Študentska anketa o študiju na 3. stopnji – po prvem letniku
- PRILOGA 6: Študentska anketa o študiju na 3. stopnji – po drugem letniku



PRILOGA 1: Študentska anketa za 1. in 2. stopnjo študija – anketiranje o izvajalcih in predmetih (pred zaključnim preverjanjem znanja)

Študentska anketa Univerze v Ljubljani

Spoštovani!

Pred vami je anketa o pedagoškem delu, s katero želimo izvedeti vaše mnenje o predmetu in izvajalcih, ki sodelujejo pri predmetu.

Prosimo, da podate svoje mnenje na način, kot bi si sami želeli, da drugi komentirajo vaše delo. Pri podajanju ocene bodite natančni, spoštljivi in konstruktivni.

Vaši odgovori so zaupni. Povzetki rezultatov in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem študijskega procesa in odgovornim za študijski proces. Odgovorov v anketi ni možno povezati z identiteto posameznega študenta.

Vaši odgovori so pomembni. Študentska anketa je namenjena evalvaciji učiteljev in študijskega procesa v splošnem ter predstavlja eno od izhodišč za izboljšanje študija in dejavnosti, ki so študijskemu procesu v podporo.

Zahvaljujemo se vam za sodelovanje.



Mnenje o izvajalcu/ki

Ocenite, v kolikšni meri se strinjate s spodnjimi trditvami na lestvici od 1 do 5 (1 = sploh se ne strinjam; 5 = popolnoma se strinjam).

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Gledano v celoti, je delo izvajalca/ke kakovostno.							
V predavalnico prihaja dobro pripravljen/a.							
Snov podaja na razumljiv način.							
Zna vzbuditi zanimanje za predmet.							
Spodbuja me h kritičnemu razmišljanju.							
Korektno obravnava vse študente.							
Prosimo, naštejte nekaj najbolj pozitivnih opažanj, povezanih z delom izvajalca/ke pri izvedbi predmeta.							
Prosimo, naštejte nekaj pomanjkljivosti in predlagajte izboljšave, povezane z delom izvajalca/ke pri izvedbi predmeta.							



Mnenje o predmetu

Ocenite, v kolikšni meri se strinjate s spodnjimi trditvami na lestvici od 1 do 5 (1 = sploh se ne strinjam; 5 = popolnoma se strinjam).

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Gledano v celoti, sem s predmetom zadovoljen/a.							
Različni načini dela pri izvedbi predmeta (predavanja, vaje, seminarji itd.) so usklajeni med seboj.							
Način dela pri izvedbi predmeta me spodbuja k samostojnemu razmišljanju.							
Študijska literatura in viri (članki, elektronski viri, študijski primeri itd.) dobro pokrivajo vsebine predmeta.							
O obveznostih pri predmetu sem pravočasno obveščen/a.							
Na spletu so objavljene vse potrebne informacije v zvezi s predmetom.							
Sprotno preverjanje znanja pri izvedbi predmeta (v kakršnikoli obliki: kolokvij, test, domače naloge, projekti, seminarji itd.) se mi zdi ustrezno glede na naravo predmeta.							



<p>Prosimo, naštejite nekaj najbolj pozitivnih opažanj, povezanih z izvedbo predmeta.</p>	
<p>Prosimo, naštejite nekaj pomanjkljivosti in predlagajte izboljšave, povezane z izvedbo predmeta.</p>	



PRILOGA 2: Študentska anketa za 1. in 2. stopnjo študija – anketiranje o predmetih po zaključnem preverjanju znanja

Študentska anketa Univerze v Ljubljani

Spoštovani!

Pred vami je anketa o pedagoškem delu, s katero želimo izvedeti vaše mnenje o predmetu.

Prosimo, da podate svoje mnenje na način, kot bi si sami želeli, da drugi komentirajo vaše delo. Pri podajanju ocene bodite natančni, spoštljivi in konstruktivni.

Vaši odgovori so zaupni. Povzetki rezultatov in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem študijskega procesa in odgovornim za študijski proces. Odgovorov v anketi ni možno povezati z identiteto posameznega študenta.

Vaši odgovori so pomembni. Študentska anketa je namenjena evalvaciji učiteljev in študijskega procesa v splošnem ter predstavlja eno od izhodišč za izboljšanje študija in dejavnosti, ki so študijskemu procesu v podporo.

Zahvaljujemo se vam za sodelovanje.



Mnenje o predmetu po končnem preverjanju znanja

Pridobljene kompetence	sploh nič	malo	srednje	veliko	v celoti	nimam dovolj informacij	
						ne želim odgovoriti	
<p>Spodaj so navedene kompetence, ki naj bi jih pridobili pri {predmetu}. Podajte splošno oceno, v kolikšni meri ste usvojili navedene kompetence.</p> <p>[Seznam kompetenc za predmet, ki se trenutno ocenjuje]</p>							

Če želite, lahko odgovor pojasnite.



Mnenje o ocenjevanju in končnem preverjanju znanja (npr. izpitu)

Ocenite, v kolikšni meri se strinjate s spodnjimi trditvami na lestvici od 1 do 5 (1 = sploh se ne strinjam; 5 = popolnoma se strinjam).

	se bolj ne strinjam, kot strinjam	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
V nalogah so bile ustrezno zastopane vsebine predmeta (v okviru predavanj, samostojnega študija itd.).						
Kriteriji ocenjevanja in preverjanja znanja so bili upoštevani.						
Naloge so bile nedvoumne in jasne.						

Ocenite, ali ste za predmet porabili ____ ur, kot je za ta predmet predvideno v študijskem programu (25-30 ur študentove obremenitve = 1 ECTS; ki vključuje predavanja, vaje, seminar itd. in vse oblike samostojnega dela)?

- Veliko manj
- Nekoliko manj
- Predvideno
- Nekoliko več
- Veliko več



PRILOGA 3: Študentska anketa za 1. in 2. stopnjo študija – anketiranje o splošnih vidikih študijskega procesa

Študentska anketa Univerze v Ljubljani

Spoštovani!

Pred vami je anketa o študijskem procesu, s katero želimo izvedeti vaše mnenje o študiju.

Prosimo, da podate svoje mnenje na način, kot bi si sami želeli, da drugi komentirajo vaše delo. Pri podajanju ocene bodite natančni, spoštljivi in konstruktivni.

Vaši odgovori so zaupni. Povzetki rezultatov in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem študijskega procesa in odgovornim za študijski proces. Odgovorov v anketi ni možno povezati z identiteto posameznega študenta.

Vaši odgovori so pomembni. Študentska anketa je namenjena evalvaciji učiteljev in študijskega procesa v splošnem ter predstavlja eno od izhodišč za izboljšanje študija in dejavnosti, ki so študijskemu procesu v podporo.

Zahvaljujemo se vam za sodelovanje.



Mnenje o splošnih vidikih študijskega procesa

Ocenite, v kolikšni meri se strinjate s spodnjimi trditvami na lestvici od 1 do 5 (1 = sploh se ne strinjam oziroma sploh nisem zadovoljen/zadovoljna; 5 = popolnoma se strinjam oziroma sem zelo zadovoljen/zadovoljna).

Obveščanje na fakulteti/akademiji

	se bolj ne strinjam,	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Informacije o študijskem procesu sem dobil/a pravočasno.						
Spletna stran fakultete/akademije vsebuje vse informacije, ki jih kot študent potrebujem.						
Z brezžičnim omrežjem, ki ga nudi akademija/fakulteta, sem zadovoljen/zadovoljna.						
Bi nam želeli sporočiti še kaj v zvezi z obveščanjem (o študijskem procesu, obštudijski dejavnosti itd.)?						


Prostori, oprema in urnik

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	ni se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Prostori za predavanja, vaje in druge oblike pedagoškega dela so ustrezni.							
Oprema za predavanja, vaje in druge oblike pedagoškega dela je ustrezna.							
Na fakulteti/akademiji je dovolj primerne prostora za individualno učenje (čitalnice, učilnice, seminarji itd.).							
Razpored ur za predavanja, vaje in druge oblike dela mi ustreza.							
Bi nam želeli sporočiti še kaj v zvezi s prostori, opremo oz. urnikom?							



Knjižnica

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	ni se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Obseg literature je ustrezen.							
Dostopnost literature je ustrezna.							
Osebe knjižnice mi zna ustrezno svetovati pri iskanju literature.							
Osebe knjižnice ima ustrezen odnos do uporabnika.							
Vaši predlogi glede dela knjižnic.							


Mednarodna mobilnost

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Na voljo imamo dovolj informacij o možnih mednarodnih izmenjavah.							
Na voljo je dovolj zanimivih možnosti za mednarodno izmenjavo.							
Fakulteta/akademija spodbuja in podpira izmenjavo.							
Imam možnost opravljanja obveznih predmetov v tujini.							
Priznavanje v tujini opravljenih obveznosti (ECTS) je ustrezno.							
Strokovna podpora mednarodni mobilnosti je na fakulteti/akademiji ustrezna.							
Vaši predlogi glede mobilnosti.							



Svetovalna pomoč študentom in študentski referat

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	ni se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Če potrebujem tutorja, vem, na koga se lahko obrnem.							
Vem, na koga se na univerzi / fakulteti/ akademiji / oddelku lahko obrnem za karierno svetovanje.							
Uradne ure študentskega referata so primerne.							
Osebjem študentskega referata je odzivno in učinkovito.							
Osebjem študentskega referata ima ustrezen odnos do študentov.							
Vaši predlogi glede delovanja referata in svetovanja študentom.							


Drugi vidiki študijskega procesa

	se bolj ne strinjam, kot strinjam	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Ponujeni so mi bili primerni izbirni predmeti z drugih fakultet/akademij UL.						
Med študijem sem spoznal/a ustrezno število zunanjih inštitucij (z ekskurzijami, vabljenjem zunanjih izvajalcev na seminarje itd.).						

Vaši predlogi glede drugih vidikov študija kot npr. izbirnih predmetov in povezovanja fakultete/akademije z drugimi inštitucijami.



Študentski svet in občudijske dejavnosti

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	ni se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
V okviru študija mi je omogočena dobra izbira športnih aktivnosti.							
Z delovanjem študentskega sveta sem zadovoljen/na.							
Vaši predlogi za izboljšanje delovanja in aktivnosti študentskega sveta ter izboljšanje občudijskih dejavnosti.							


Koliko vam je dosedanji študij izpolnil pričakovanja?

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
V splošnem sem s študijem zadovoljen/na.							
Prosimo, naštejte nekaj najbolj pozitivnih opažanj, povezanih s študijem, ki bi jih želeli še posebej izpostaviti.							
Prosimo, naštejte nekaj pomanjkljivosti in predlogov izboljšav, povezanih s študijem; kaj bi želeli pri študiju spremeniti oz. izboljšati.							



PRILOGA 4: Študentska anketa za 1. in 2. stopnjo študija – anketiranje o obvezni študijski praksi

Študentska anketa Univerze v Ljubljani

Spoštovani!

Pred vami je anketa o obvezni študijski praksi, s katero želimo izvedeti vaše mnenje o izkušnji študijske prakse.

Prosimo, da podate svoje mnenje na način, kot bi si sami želeli, da drugi komentirajo vaše delo. Pri podajanju ocene bodite natančni, spoštljivi in konstruktivni.

Vaši odgovori so zaupni. Povzetki rezultatov in posamezni komentarji v anketi so posredovani izvajalcem študijskega procesa in odgovornim za študijski proces. Odgovorov v anketi ni možno povezati z identiteto posameznega študenta.

Vaši odgovori so pomembni. Študentska anketa je namenjena evalvaciji učiteljev in študijskega procesa v splošnem ter predstavlja eno od izhodišč za izboljšanje študija in dejavnosti, ki so študijskemu procesu v podporo.

Zahvaljujemo se vam za sodelovanje.



Mnenje o študijski praksi

Ali ste opravljali obvezno študijsko prakso? DA NE [če odgovori NE, sistem zaključí z anketo, če odgovori z DA, se odpre spodnji sklop vprašanj]

Ocenite, v kolikšni meri se strinjate s spodnjimi trditvami na lestvici od 1 do 5 (1 = sploh se ne strinjam; 5 = popolnoma se strinjam).

	se bolj ne strinjam, kot strinjam	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.						
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.						
Dobil/a sem dovolj natančna navodila, kako opraviti študijsko prakso.						
Notranji mentor mi je dal koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.						
Notranji mentor je učinkovito sodeloval z mentorjem v zunanji instituciji.						



<p>S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.</p>	
<p>Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.</p>	
<p>Način izvajanja študijske prakse je bil primeren.</p>	
<p>Dolžina študijske prakse je primerna.</p>	
<p>Vaši predlogi za spremembe v zvezi s študijsko prakso.</p>	



PRILOGA 5: Študentska anketa o študiju na 3. stopnji – po prvem letniku

Študentska anketa o študiju na 3. stopnji Univerze v Ljubljani

Spoštovana kolegica, spoštovani kolega!

Ob zaključku prvega leta vašega doktorskega študija nas zanimajo vaša mnenja o dosedanjem poteku vašega doktorskega študija. Zanimajo nas tako mnenja o organiziranem delu študijskega procesa kot tudi vaše izkušnje pri individualnem in raziskovalnem delu študija. Prosimo vas, da svoje izkušnje in mnenja čim podrobneje predstavite, saj nam bo to v veliko pomoč pri izboljševanju doktorskega študija. Za izpolnitev ankete boste potrebovali okvirno 10 minut.

Prosimo, da podate svoje mnenje na način, kot bi si sami želeli, da drugi komentirajo vaše delo. Pri podajanju ocene bodite natančni, spoštljivi in konstruktivni.

Vaši odgovori so pomembni. Študentska anketa je namenjena evalvaciji študijskega procesa ter predstavlja eno od izhodišč za izboljšanje študija, mentorstva in drugih dejavnosti, ki so študijskemu procesu v podporo.

Vaši odgovori so zaupni. Povzetki rezultatov in posamezni komentarji v anketi se posredujejo odgovornim za študijski program. Odgovorov v anketi ni možno povezati z identiteto posameznega študenta.

Zahvaljujemo se vam za sodelovanje.



Splošni vidiki

Ocenite, v kolikšni meri se strinjate s spodnjimi trditvami na lestvici od 1 do 5 (1 = sploh se ne strinjam; 5 = popolnoma se strinjam).

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	ni se ne strinjam, ni se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Z razporedom izvajanja predmetov sem bil/a pravočasno seznanjen/a.							
S spremembami poteka predavanj, konzultacij ali seminarjev sem vedno primerno in pravočasno seznanjen/a.							
Izvajalci predmetov (predavanj, konzultacij, seminarjev) so tisti, ki so navedeni v študijskem programu.							
Fakulteta mi nudi vso potrebno infrastrukturo za pridobivanje virov za moje raziskovalno delo (dostop do člankov, revij ipd.).							
Fakulteta mi nudi vso potrebno drugo infrastrukturo za moje raziskovalno delo (laboratoriji, raziskovalna oprema ipd.).							
Razpored ur za predavanja, konzultacije in druge oblike dela mi ustreza.							

Koliko časa povprečno tedensko porabite za svoj doktorski študij (vštejte vse obveznosti)? _____ ur



Ali se vam zdi čas, ki ga namenite doktorskemu študiju, ustrezen?

1. Ne, namenim ga premalo, želel/a bi si več časa nameniti za svoj doktorski študij in raziskovalno delo,
2. Ne, namenim ga preveč, želel/a bi si manj časa nameniti za svoj doktorski študij in raziskovalno delo,
3. Da, namenim ravno prav časa.

Izbral/a sem si izbirni predmet na Univerzi v Ljubljani, izven predmetov doktorskega študijskega programa, na katerega sem vpisan/a:

- a) da
- b) ne

Izbral/a sem si izbirni predmet na drugi domači ali tuji univerzi.

- a) da
- b) ne



	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	ni se ne strinjam, ni se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Zadovoljen/na sem z izvedbo organiziranih oblik študijskega programa.							
Ponudba izbirnih predmetov je ustrezna.							
Nabor predmetov za pridobitev generičnih znanj in spretnosti je ustrezen (npr. vodenje projektov, pisanje člankov itd.).							
Pridobljeno znanje v okviru organiziranih oblik študija mi bo pomagalo pri delu na doktorski disertaciji.							
V okviru organiziranih oblik študija je bila spodbujena kritična razprava.							

Katera oblika izvedbe predmetov se vam zdi primernejša?

- a) predavanja
- b) konzultacije
- c) kombinacija obojega

Navedite, zakaj:



Bi nam želeli sporočiti še kaj v zvezi z izvajanjem organiziranih oblik študija (predavanja, konzultacije, seminarji, predstavitve tem doktorskih disertacij...)

Posamezni predmeti

Enak sklop se pripravi za vsak posamezen temeljni/obvezni predmet in po odločitvi članice/programskega sveta tudi za izbirni predmet (ali več le-teh). Pri predmetih, kjer so vpisani manj kot štirje študenti, so rezultati dostopni posameznim izvajalcem/izvajalkam šele, ko se naberejo vsaj štirje odgovori. S tem se želimo izogniti povezovanju odgovorov z identiteto posameznega študenta, skladno z zakonodajo s področja osebnih podatkov.

Posebej nas zanima izvedba temeljnih/obveznih predmetov. Kaj bi pri teh predmetih najbolj pohvalili in kaj bi spremenili?



Predmet _____

Kako pogosto ste pri tem predmetu:

	nikoli	redko	občasno	pogosto	vedno	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Sodelovali v razpravi na predavanjih							
Govorili s predavateljem							
Obiskali predavatelja na govornih urah							
Komunicirali s predavateljem po e-pošti							

Kaj menite o načinu preverjanja znanja pri tem predmetu?



Mentorstvo

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Mentor mi nudi potrebno podporo, pomoč in svetovanje pri raziskovalnem delu.							
Podpora in usmerjanje mentorja pri izbiri predmetnika sta ustrezna.							
Pomoč mentorja pri pripravi znanstvenega članka je ustrezna.							
Ko naletim na težavo pri svojem raziskovalnem delu, mi mentor pomaga.							
Zadovoljen/na sem z odzivnostjo mentorja po elektronski pošti.							
Pogostost stikov z mentorjem/mentorico je primerna.							

Kako bi ocenili sodelovanje s svojim mentorjem/mentorico? Kaj bi pohvalili in kaj spremenili?



Raziskovanje v okviru študija

Ali ste pred vpisom na doktorski študij že imeli idejo/raziskovalni načrt za doktorsko disertacijo:

- a) da
- b) ne

Ali ste že razmišljali ali začeli pisati članek, ki ga morate objaviti pred zagovorom disertacije? Kakšne težave pričakujete ali že imate v zvezi s tem?



	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Želim opravljati del študija ali raziskovalnega dela v okviru študija v tujini.							
Imam možnost opravljanja dela študija ali raziskovalnega dela v tujini.							
Imam možnost udeležbe na znanstvenih konferencah v tujini.							
Sem vključen/a v raziskovalno skupino / program / projekt.							

Bi nam želeli sporočiti še kaj v zvezi z raziskovalnim delom v okviru študija?



Strokovna pomoč študentskega referata / študentskih referatov

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	ni se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Uradne ure študentskega referata so primerne.							
Osebe študentskega referata je odzivno in učinkovito.							
Osebe študentskega referata ima ustrezen odnos do študentov.							
Informacije na spletnih straneh so dovolj jasne in celovite.							
Vaši predlogi glede delovanja referata in svetovanja študentom.							



Na doktorski študij ste se gotovo vpisali z določenimi pričakovanji. Ali je prvo leto študija izpolnilo vaša pričakovanja? Kaj bi v programu najbolj pohvalili in kaj bi spremenili?

Kako študirate:

- Sem mladi raziskovalec/mlada raziskovalka,
- Sem mladi raziskovalec/ mlada raziskovalka v gospodarstvu,
- Sem doktorski študent/doktorska študentka, ki je financiran/a preko inovativne sheme,
- Sem doktorski študent/doktorska študentka, ki se financira sam/a,
- Sem doktorski študent/doktorska študentka, ki mi šolnino plačuje delodajalec,
- Sem doktorski študent/doktorska študentka, ki ima štipendijo oz. sofinanciranje iz drugih virov (prosimo, navedite, katerih) _____



Zakaj ste se odločili za doktorski študij? (možnih je več odgovorov)

1. Študij sem izbral/a, ker želim imeti akademsko kariero,
2. Študij sem izbral/a zaradi želje po osebnem razvoju in napredku,
3. Študij sem izbral/a, ker menim, da je dobro imeti doktorsko izobrazbo,
4. Študij sem izbral/a, ker menim, da mi bo pridobljeno znanje koristilo na mojem delovnem mestu,
5. Študij sem izbral/a, ker nisem dobil/a zaposlitve,
6. Študij sem izbral/a, da bi lahko napredoval/a na delovnem mestu .
7. Drugo: _____

Če bi se danes odločali o vpisu na doktorski študij:

- a) bi se odločil/a enako,
- b) bi se vpisal/a drugam,
 - a. Kam?
 - i. Na drugi program na UL
 - ii. Na drugi visokošolski zavod v RS
 - iii. V tujino
- c) Se ne bi odločil/a za doktorski študij,
- d) ne vem.

Kateri letnik doktorskega študija ste?

- I. Drugi letnik
- II. Ponavljam 1. letnik
- III. Drugo:



Bi nam želeli sporočiti še kaj, kar ni bilo zajeto v anketi?



PRILOGA 6: Študentska anketa o študiju na 3. stopnji – po drugem letniku

Študentska anketa o študiju na 3. stopnji Univerze v Ljubljani

Spoštovana kolegica, spoštovani kolega!

Ob zaključku drugega leta vašega doktorskega študija nas zanimajo vaša mnenja o dosedanjem poteku vašega doktorskega študija. Zanimajo nas tako mnenja o organiziranem delu študijskega procesa kot tudi vaše izkušnje pri individualnem in raziskovalnem delu študija. Prosimo vas, da svoje izkušnje in mnenja čim podrobneje predstavite, saj nam bo to v veliko pomoč pri izboljševanju doktorskega študija. Za izpolnitev ankete boste potrebovali okvirno 10 minut.

Prosimo, da podate svoje mnenje na način, kot bi si sami želeli, da drugi komentirajo vaše delo. Pri podajanju ocene bodite natančni, spoštljivi in konstruktivni.

Vaši odgovori so pomembni. Študentska anketa je namenjena evalvaciji študijskega procesa ter predstavlja eno od izhodišč za izboljšanje študija, mentorstva in drugih dejavnosti, ki so študijskemu procesu v podporo.

Vaši odgovori so zaupni. Povzetki rezultatov in posamezni komentarji v anketi se posredujejo odgovornim za študijski program. Odgovorov v anketi ni možno povezati z identiteto posameznega študenta.

Zahvaljujemo se vam za sodelovanje.



Splošni vidiki

Ocenite, v kolikšni meri se strinjate s spodnjimi trditvami na lestvici od 1 do 5 (1 = sploh se ne strinjam; 5 = popolnoma se strinjam).

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	ni se ne strinjam, ni se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Z razporedom izvajanja predmetov sem bil/a pravočasno seznanjen/a.							
S spremembami poteka predavanj, konzultacij ali seminarjev sem vedno primerno in pravočasno seznanjen/a.							
Izvajalci predmetov (predavanj, konzultacij, seminarjev) so tisti, ki so navedeni v študijskem programu.							
Fakulteta mi nudi vso potrebno infrastrukturo za pridobivanje virov za moje raziskovalno delo (dostop do člankov, revij itd.).							
Fakulteta mi nudi vso potrebno drugo infrastrukturo za moje raziskovalno delo (laboratoriji, raziskovalna oprema itd.)							
Razpored ur za predavanja, konzultacije in druge oblike dela mi ustreza.							

Koliko časa povprečno tedensko porabite za svoj doktorski študij (vštejte vse obveznosti)? _____ ur



Ali se vam zdi čas, ki ga namenite doktorskemu študiju, ustrezen?

4. Ne, namenim ga premalo, želel/a bi si več časa nameniti za svoj doktorski študij in raziskovalno delo,
5. Ne, namenim ga preveč, želel/a bi si manj časa nameniti za svoj doktorski študij in raziskovalno delo,
6. Da, namenim ravno prav časa.

Ali ocenjujete, da je triletno trajanje doktorskega študija ustrezno?

- a. ne, prekratko
- b. ne, predolgo
- c. ne vem / ne morem oceniti
- d. da, ravno prav

Navedite, zakaj:

Izbral/a sem si izbirni predmet na Univerzi v Ljubljani, izven predmetov doktorskega študijskega programa, na katerega sem vpisan/a.

- c) da
- d) ne

Izbral/a sem si izbirni predmet na drugi domači ali tuji univerzi.

- c) da
- d) ne



	se bolj ne strinjam,	sploh se ne strinjam	kot strinjam	ni se ne strinjam,	ni se strinjam	se bolj strinjam,	kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Zadovoljen/na sem z izvedbo organiziranih oblik študijskega programa.										
Ponudba izbirnih predmetov je ustrezna.										
Nabor predmetov za pridobitev generičnih znanj in spretnosti je ustrezen (npr. vodenje projektov, pisanje člankov itd.).										
Pridobljeno znanje v okviru organiziranih oblik študija mi bo pomagalo pri delu na doktorski disertaciji.										
V okviru organiziranih oblik študija je bila spodbujena kritična razprava.										

Katera oblika izvedbe predmetov se vam zdi primernejša?

- d) predavanja
- e) konzultacije
- f) kombinacija obojega

Navedite, zakaj:

Bi nam želeli sporočiti še kaj v zvezi z izvajanjem organiziranih oblik študija (predavanja, konzultacije, seminarji, predstavitve tem doktorskih disertacij...)



Posamezni predmeti

Enak sklop se pripravi za vsak posamezen temeljni/obvezni predmet in po odločitvi članice/programskega sveta tudi za izbirni predmet (ali več le-teh). Pri predmetih, kjer so vpisani manj kot štirje študenti, so rezultati dostopni posameznim izvajalcem/izvajalkam šele, ko se naberejo vsaj štirje odgovori. S tem se želimo izogniti povezovanju odgovorov z identiteto posameznega študenta, skladno z zakonodajo s področja osebnih podatkov.

Posebej nas zanima izvedba temeljnih/obveznih predmetov. Kaj bi pri teh predmetih najbolj pohvalili in kaj bi spremenili?


Predmet _____

Kako pogosto ste pri tem predmetu:

	nikoli	redko	občasno	pogosto	vedno	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Sodelovali v razpravi na predavanjih							
Govorili s predavateljem							
Obiskali predavatelja na govorilnih urah							
Komunicirali s predavateljem po e-pošti							

Kaj menite o načinu preverjanja znanja pri tem predmetu?



Bi nam želeli sporočiti še kaj v zvezi s posameznimi predmeti?



Mentorstvo

	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Mentor mi nudi potrebno podporo, pomoč in svetovanje pri raziskovalnem delu.							
Podpora in usmerjanje mentorja pri izbiri predmetnika sta ustrezna.							
Pomoč mentorja pri pripravi znanstvenega članka je ustrezna.							
Ko naletim na težavo pri svojem raziskovalnem delu, mi mentor pomaga.							
Zadovoljen/na sem z odzivnostjo mentorja po elektronski pošti.							
Pogostost stikov z mentorjem/mentorico je primerna.							

Kako bi ocenili sodelovanje s svojim mentorjem/mentorico? Kaj bi pohvalili in kaj spremenili?



Raziskovanje v okviru študija

Kakšne so vaše izkušnje s prijavo dispozicije doktorske naloge?

Ali ste že razmišljali ali začeli pisati članek, ki ga morate objaviti pred zagovorom disertacije? Kakšne težave pričakujete ali že imate v zvezi s tem?



	sploh se ne strinjam	se bolj ne strinjam, kot strinjam	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Želim opravljati del študija ali raziskovalnega dela v okviru študija v tujini.							
Imam možnost opravljanja dela študija ali raziskovalnega dela v tujini.							
Imam možnost udeležbe na znanstvenih konferencah v tujini.							
Sem vključen/a v raziskovalno skupino / program / projekt.							

Bi nam želeli sporočiti še kaj v zvezi z raziskovalnim delom v okviru študija?



Strokovna pomoč študentskega referata / študentskih referatov

	se bolj ne strinjam,	niti se ne strinjam, niti se strinjam	se bolj strinjam, kot ne strinjam	popolnoma se strinjam	nimam dovolj informacij	ne želim odgovoriti
Uradne ure študentskega referata so primerne.						
Osebjem študentskega referata je odzivno in učinkovito.						
Osebjem študentskega referata ima ustrezen odnos do študentov.						
Informacije na spletnih straneh so dovolj jasne in celovite.						
Vaši predlogi glede delovanja referata in svetovanja študentom.						



Na doktorski študij ste se gotovo vpisali z določenimi pričakovanji. Ali sta prvi dve leti študija izpolnili vaša pričakovanja? Kaj bi v programu najbolj pohvalili in kaj bi spremenili?

Kako študirate:

- Sem mladi raziskovalec/mlada raziskovalka,
- Sem mladi raziskovalec/ mlada raziskovalka v gospodarstvu,
- Sem doktorski študent/doktorska študentka, ki je financiran/a preko inovativne sheme,
- Sem doktorski študent/doktorska študentka, ki se financira sam/a,
- Sem doktorski študent/doktorska študentka, ki mi šolnino plačuje delodajalec,
- Sem doktorski študent/doktorska študentka, ki ima štipendijo oz. sofinanciranje iz drugih virov (prosimo, navedite, katerih) _____



Zakaj ste se odločili za doktorski študij? (možnih je več odgovorov)

1. Študij sem izbral/a, ker želim imeti akademsko kariero,
8. Študij sem izbral/a zaradi želje po osebnem razvoju in napredku,
2. Študij sem izbral/a, ker menim, da je dobro imeti doktorsko izobrazbo,
3. Študij sem izbral/a, ker menim, da mi bo pridobljeno znanje koristilo na mojem delovnem mestu,
4. Študij sem izbral/a, ker nisem dobil/a zaposlitve,
5. Študij sem izbral/a, da bi lahko napredoval/a na delovnem mestu.
6. Drugo: _____

Če bi se danes odločali o vpisu na doktorski študij:

- a. bi se odločil/a enako,
- b. bi se vpisal/a drugam,
 - a. Kam?
 - i. Na drugi program na UL
 - ii. Na drugi visokošolski zavod v RS
 - iii. V tujino
- c. Se ne bi odločil/a za doktorski študij,
- d. ne vem.

Kateri letnik doktorskega študija ste?

- a) Tretji letnik
- b) Ponavljam 2. letnik
- c) Drugo:



Spodaj so prikazani posamezni koraki v postopku soglasja k temi doktorske disertacije.

oddaja teme doktorske disertacije → soglasje mentorja → soglasje senata/komisije fakultete/akademije → soglasje senata UL

Prosimo, navedite čas v mesecih med posameznimi koraki v postopku soglasja k temi doktorske disertacije:

1. korak: Čas od oddaje teme doktorske disertacije do soglasja senata/komisije fakultete: _____
2. korak: Čas od soglasja senata/komisije fakultete do soglasja senata UL (zapišite podatek, če je soglasje k temi doktorske disertacije pogoj za vpis v 3. letnik, sicer pustite prazno): _____

Bi nam želeli sporočiti še kaj, kar ni bilo zajeto v anketi?