

**Metaanaliza vzorca
samoevalvacijskih
poročil študijskih
programov za
študijsko leto
2019/2020**

Študijsko leto 2019 / 2020



METAANALIZA VZORCA SAMOEVALVACIJSKIH POROČIL ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV ZA ŠTUDIJSKO LETO 2019/2020

Povzetek

Na podlagi vzorca 105 poročil ugotovljamo, da sta vrednotenje oziroma refleksija aktivnosti vse bolj prisotna. Močno prisoten element smernic je vpetost deležnikov, prav tako doseganje kompetenc diplomanta. V prihodnje bi bilo smiselno okrepiti upoštevanje različnih analiz, ugotovitev in priporočil, še bolj povezati ugotovitve poročila in predlagane ukrepe ter v samoevalvacijah ustrezno zapisati realizacijo za vse ukrepe, navedene v predhodni samoevalvaciji.

Summary

Based on a sample of 105 reports, we find that evaluation and reflection on activities are increasingly prevalent. Stakeholder involvement is a strong element of the guidelines, as is the achievement of graduate competences. In future, it would be useful to strengthen the consideration of the different analyses, findings and recommendations, to further link the findings of the report and the proposed actions, and to properly record in the self-evaluations the realisation for all the actions mentioned in the previous self-evaluation.

VSEBINA

- Ugotovitve glede celostne izvedbesamoevalvacije študijskih programov
- Podrobna analiza odzivov po posameznihtočkah samoevalvacije študijskih programov
- Pregled dinamike izvajanja samoevalvaciještudijskih programov od študijskega leta 2013/14

KAZALO VSEBINE

Uvod.....	4
Metodologija priprave metaanalize.....	5
Ugotovitve glede celostne izvedbe samoevalvacije študijskih programov.....	6
Podrobna analiza odzivov po posameznih točkah samoevalvacije.....	10
Primerjava ocenjevanja samoevalvacijskih poročil, oddanih v aplikaciji in na starem obrazcu.....	18
Pregled dinamike izvajanja samoevalvacije študijskih programov od študijskega leta 2013/14	19
Priloge.....	20

UVOD

Univerzitetna služba za kakovost, analize in poročanje (USKAP) od leta 2018 na pobudo prodekanov, odgovornih za prvo in drugo stopnjo študija, in skrbnikov doktorskih programov analizira vzorce samoevalvacijskih poročil študijskih programov (v slikah: ŠP). Do zdaj sta bili izvedeni dve metaanalizi za samoevalvacijska poročila, oddana v študijskih letih 2016/17 in 2018/19¹. V letu 2021 smo analizo pripravili tretjič in v vzorec zajeli 105 študijskih programov. Namen analize je bil tudi letos preveriti prisotnost oziroma odsotnost elementov samoevalvacije na podlagi Smernic UL za samoevalvacijo študijskih programov, ki obravnavajo univerzitetne potrebe, nacionalne zahteve (merila NAKVIS) in mednarodne smernice (ESG 2015).

Zaradi spremljanja in izboljšave kakovosti študijskih programov se za vsak aktiven študijski program izvaja redna letna samoevalvacija študijskih programov, kot to v 9. členu določa Pravilnik o sistemu kakovosti Univerze v Ljubljani (UL)². Redna samoevalvacija študijskih programov je izhodišče za prenavo in spreminjanje študijskih programov ter osrednji mehanizem razvoja študijskih programov. Ključni namen samoevalvacije je zagotavljati kakovostno izvedbo študijskega programa. Da bi samoevalvacija dosegla ta namen, mora biti pri popisu izvedenih aktivnosti v okviru študijskega programa prisotno predvsem vrednotenje teh aktivnosti. Z vrednotenjem aktivnosti prepoznavamo, kaj še zlasti dobro izvajamo/podpiramo in kje so še priložnosti za izboljšave, ki jih nato naslovimo z opredeljenimi ukrepi. Izsledki samoevalvacijskega poročila so namenjeni različnim deležnikom.

S ponovno analizo želimo nadalje okrepiti proces samoevalvacije in poročanja. Dodatno pozornost letos namenjamo zadnjemu delu poročila, v katerem smo preverjali, ali poročila obravnavajo realizacijo vseh ukrepov, zapisanih v predhodni samoevalvaciji.

V letu 2020 je bila za potrebe izvedbe samoevalvacije uvedena tudi aplikacija. K pilotnemu projektu izpolnjevanja samoevalvacije v aplikaciji je pristopilo osem članic, skupaj je bilo na posodobljenem obrazcu za namen elektronskega izpolnjevanja oddanih 147 poročil.

Na začetku v poročilu predstavimo metodologijo priprave odziva in celostno oceno poročil z vidika petih ključnih kriterijev, vključno s preverjanjem prisotnosti vrednotenja. Nadaljujemo s predstavitvijo metaanalize poročil z vidika stopnje prisotnosti elementov samoevalvacije v posamezni točki smernic. Na koncu je predstavljena dinamika izvajanja samoevalvacij študijskih programov od leta 2013/14.

Namen metaanalize:

- preveriti, koliko so prisotni elementi samoevalvacije (ali poročilo obravnava predvidene vsebine, ali gre za vrednotenje danih informacij, ali obstaja povezanost med ugotovitvami poročila in načrtovanimi ukrepi).

¹ V študijskem letu 2016/2017 je bilo analiziranih 51 študijskih programov, v letu 2018/2019 pa 114.

² https://kakovost.uni-lj.si/wp-content/uploads/2021/02/Pravilnik_o_sistemu_kakovsti_UL.pdf

METODOLOGIJA PRIPRAVE METAANALIZE

V vzorec smo zajeli **105 študijskih programov** in obravnavali poročila, oddana v študijskem letu 2019/20. Pri oblikovanju vzorca nismo izbrali programov, vključenih v drugi generaciji analize, in programov, vključenih v vzorčno evalvacijo ali akreditacijo NAKVIS v študijskem letu 2020/21. Ker smo v zadnji metaanalizi v vzorec vključili vse skupne, interdisciplinarne in doktorske študijske programe, jih tokrat nismo obravnavali (razen enega doktorskega in dva skupna programa). Prav tako smo v analizo že v preteklem letu zajeli vse študijske programe nekaterih članic (npr. PF). Seznam študijskih programov, katerih poročila smo analizirali, je v Prilogi 1.

Pregledali smo, ali so vsa poročila prisotna in pripravljena po ustreznih (veljavnih) smernicah ter s predvidenimi elementi poročila. Vsa poročila, ne glede na to, ali so bila oddana na Wordovih obrazcih ali prek aplikacije, smo ocenjevali in spremljali enako. Na novi obliki obrazca je bilo oddanih 147 poročil.

Tekstovne informacije, zapisane v poročilih, smo s postopkom kodiranja najprej pretvorili v podatke oziroma opisne kategorije, primerne za nadaljnjo analizo. **Analizirali smo le, ali besedilo vsebuje določene elemente, nismo pa analizirali, ali so ti elementi oziroma zapisane aktivnosti ustrezni za doseg ciljev študijskega programa.** Stopnjo prisotnosti vsebine/elementov smo kodirali kot *odsotno*, *delno ali močno prisotno* ter z istimi ocenami označili tudi, koliko je bila pri pisanju poročila prisotna refleksija, vrednotenje oziroma interpretacija obravnavane vsebine.

Z oceno *odsotno* smo ocenili vsebine, pri katerih ni bil prisoten noben element, kot *delno prisotno* smo ovrednotili vsebine, kjer je bil prisoten vsaj en element, in kot *močno prisotno* vsebine, kjer je bilo prisotnih več kot polovica zahtevanih elementov, navedenih na mestu, kjer je predviden vpis določene vsebine.

Preverili smo tudi ustreznost oblikovanja ukrepov (ali ukrep odraža aktivnost, ne cilja ali ugotovitve, ali je razumljivo in konkretno opredeljen) in prisotnost vseh ukrepov iz pretekle samoevalvacije. Opredelili smo končno oceno, predstavljeno s petimi kriteriji. Spremljali in zbirali smo tudi primere dobrega poročanja.

Vsako samoevalvacijsko poročilo sta pregledala dva ocenjevalca in odraža konsolidirano oceno obeh. S tem smo povečali **zanesljivost kodiranja** (obrazec, ki smo ga pri tem uporabljali, je naveden v Prilogi 2).

Članice UL bodo prejele analizo posameznega samoevalvacijskega poročila (Povratna informacija), ki bo vsebovala tudi nabor močnih elementov poročila in priporočil za prihodnjo izvedbo samoevalvacije.

UGOTOVITVE GLEDE CELOSTNE IZVEDBE SAMOEVALVACIJE ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV

Za namen vpogleda v celostno izvedbo samoevalvacije smo tudi tokrat spremljali **pet kriterijev**:

- Prvi in najpomembnejši kriterij odraža **prisotnost ocenjevanja oziroma vrednotenja** različnih aktivnosti ter njihov vpliv na uspešnost in učinkovitost študija oziroma kakovost študija. Kaže uspešno obravnavanje primarnega namena samoevalvacije, ki je razmislek o tem, ali so aktivnosti, ki jih izvajamo ustrezne, in izvedene na pravi način.
- Z drugim kriterijem pregledujemo, ali **poročila vrednotijo doseganje pričakovanih kompetenc diplomanta**. Samoevalvacija spodbuja preverjanje povezave med načrtovanimi in doseženimi učnimi rezultati študentov in diplomantov.
- S tretjim kriterijem **spremljamo povezavo med ugotovitvami samoevalvacije in načrtovanimi ukrepi**. Močna povezava kaže, da je nadaljnji razvoj študijskega programa podprt s sprotnimi ugotovitvami samoevalvacije.
- Pri četrtem kriteriju spremljamo, **ali so bili pri samoevalvaciji upoštevani rezultati dodatnih analiz, ugotovitev, priporočil**, ki omogočajo še bolj poglobljeno samoevalvacijo.
- Zadnji kriterij obravnava **vpetost deležnikov v samoevalvacijo**, ki je tako pokazatelj, da smo pri samoevalvaciji upoštevali mnenja različnih deležnikov, kar dodatno uravnoteži proces samoevalvacije.

Prisotnost vrednotenja: Prisotnost vrednotenja se z leti povečuje. Skoraj tri četr-tine poročil ima pri več kot polovici smernic (vsaj delno) vrednotenje oziroma refleksijo izvedenih aktivnosti

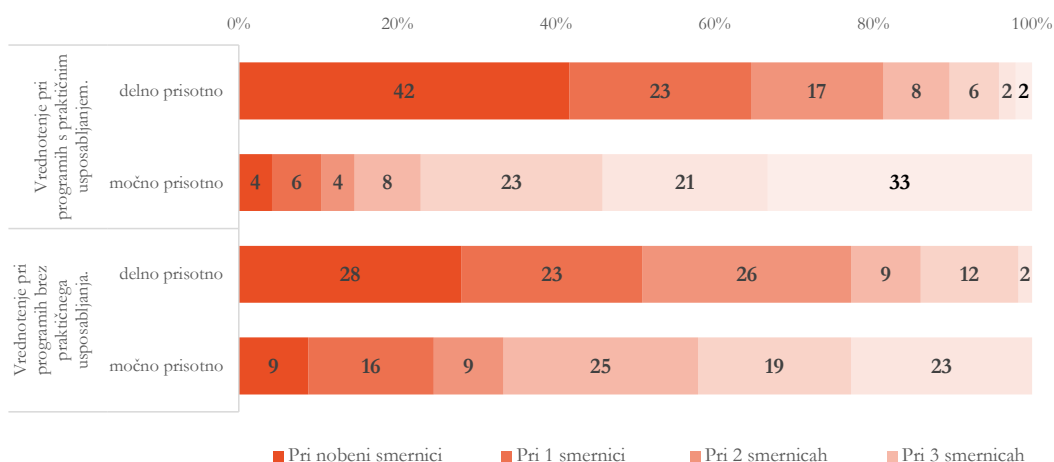
Pregledali smo prisotnost vrednotenja pri tistih točkah smernic (od 3.c.i do 3.c.vi oziroma v točki 5 v aplikaciji), kjer se poleg opisa izvedenih aktivnosti v študijskem letu pričakuje tudi vrednotenje teh aktivnosti (ali delamo prave stvari na pravi način) in vpliv na kakovost študijskega programa. V aplikaciji za samoevalvacijo je bila za ta namen znotraj vsakega poglavja uvedena rubrika, ki je še dodatno spodbujala k refleksiji oziroma vrednotenju posameznih aktivnosti.

Če se je v analiziranem delu oziroma točki poročila pojavilo vrednotenje aktivnosti le enkrat, smo vrednotenje ocenili kot *delno prisotno*. Če je bilo vrednotenje navzoče pri vsaj polovici predvidenih elementov, vidikov posamezne smernice, smo to ocenili kot *močno prisotno*. Oceno *odsotno vrednotenje* so prejeli tisti deli poročila, ki so vsebovali le opise aktivnosti. Največkrat smo prepoznali prisotnost vrednotenja.

Obravnava vzorca poročil je pokazala, da je:

- **v poročilih, kjer je del študijskih programov tudi praktično usposabljanje** (na sliki 1, vrstica Vrednotenje pri programih s praktičnim usposabljanjem), 33 % poročil imelo *močno prisotno* vrednotenje pri vseh točkah smernic v točki 3.c / v točki 5 in 2 % poročil imelo *delno prisotno* vrednotenje pri vseh točkah smernic v točki 3.c / v točki 5;
- **v poročilih, kjer praktično usposabljanje ni del študijskega programa** (na sliki 1, vrstica Vrednotenje pri programih brez praktičnega usposabljanja), 23 % poročil imelo *močno prisotno* vrednotenje pri vseh točkah smernic 3.c (v teh poročilih je bilo obravnavanih le 5 točk smernice 3.c / točke 5) in 2 % poročil imelo *delno prisotno* vrednotenje pri vseh točkah smernic v točki 3.c / v točki 5.

Slika 1: Prisotnost vrednotenja v točki 3.c (od 3c.i do 3c.vi) oziroma v točki 5 kot del celostne ocene

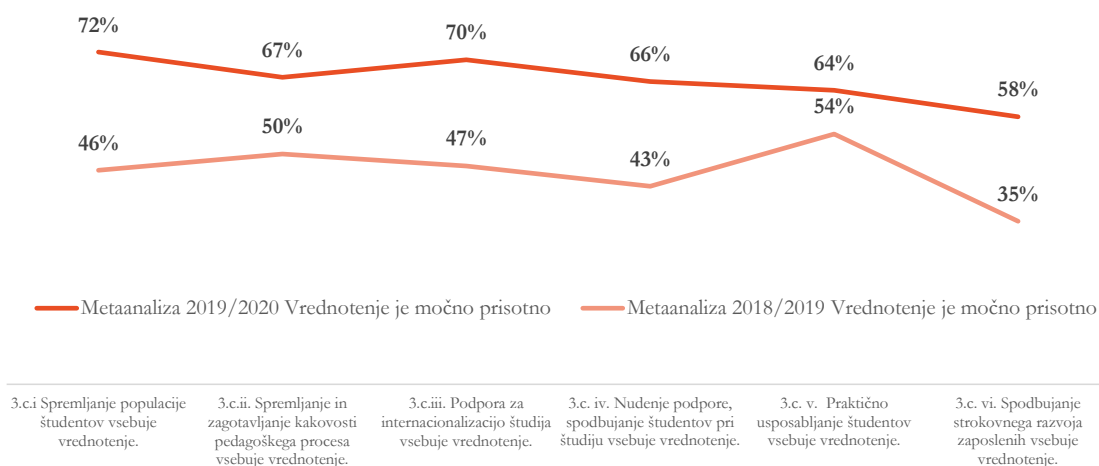


Prisotnost vrednotenja se z leti povečuje (slika 2), v poročilih, oddanih v letu 2019/2020, pa je refleksija pogosto povezana tudi z vplivom epidemije na izvedene aktivnosti. V prihodnje bo smiselno to oceno še okrepiti, predvsem pri tistih poročilih, kjer smo vrednotenje ocenili kot *delno prisotno ali odsotno*. Prav tako ostaja zaradi pristopa k ocenjevanju refleksije, s katerim smo v največji meri prepoznali prisotnost vrednotenja, prostor za izboljšave tudi pri poročilih, kjer smo vrednotenje ocenili kot *močno prisotno*. Vrednotenje je smiselno utemeljiti predvsem s povratnimi informacijami različnih deležnikov, z navedbo učinka, z ugotovitvami in primeri uspešnega vpeljevanja aktivnosti.

Dobre prakse, ki so se pojavljale v okviru vrednotenja, so predvsem samokritičnost pri prepoznavanju dobro in nekoliko slabše izvedenih aktivnosti (letos pogosto izpostavljen tudi vpliv epidemije), obravnava trendov in njihova interpretacija, vključevanje ugotovitev, podkrepljenih z argumenti oziroma viri, ter odkrivanje razlogov za zabeleženo stanje.

Ponekod so se ponovno pojavljali pomisleki, kako je mogoče natančno oceniti/meriti učinke izvedenih aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija, ter poziv k natančnejši opredelitvi metodologije.

Slika 2: Prisotnost vrednotenja v točki 3.c (od 3c.i do 3c.vi) oziroma v točki 5 v aplikaciji, kot del celostne ocene med dvema obdobjema metaanalize



Preostale točke celostne ocene: V večji meri je močno prisotna obravnava vpetosti deležnikov v samoevalvacijo in doseganje kompetenc diplomanta, podobno kot v lanskem letu ugotavljamo, da je treba okrepiti povezanost ugotovitev samoevalvacijskega poročila in predlaganih ukrepov

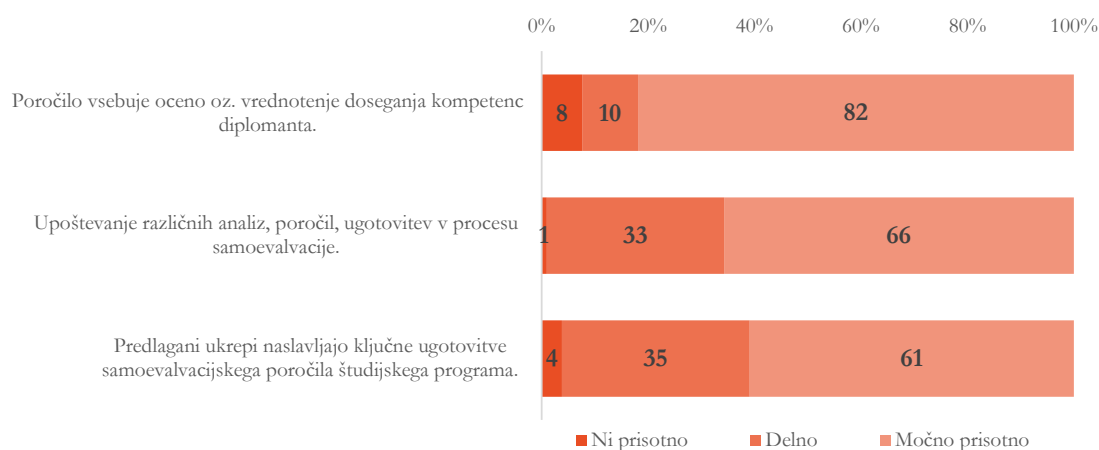
Poročila v večji meri vsebujejo vrednotenje doseganja kompetenc diplomanta, saj so bile te vsebine *močno prisotne* v 82 % poročil. Čeprav smo obravnavo doseganja kompetenc diplomantov ocenili kot močno prisotno, je pogosto ocena pridobljenih kompetenc precej splošna, ne nujno utemeljena z odzivi deležnikov (npr. rezultati študentskih anket, odzivi delodajalcev). V enem izmed poročil je bila poudarjena dilema, ali študenti razumejo, kako pridobljene kompetence ocenjujejo v anketah, čeprav jim na primer ob začetku leta predvidene kompetence predstavijo. Prav tako je bila poudarjena potreba po opredelitvi meril (metodologije) za ovrednotenje doseganja kompetenc diplomanta.

Pri 66 % poročil je bilo *močno prisotno* tudi upoštevanje različnih analiz, poročil (npr. dodatne ankete za pedagoge, ankete diplomantov, ankete zadovoljstva zaposlenih, redni sestanki z različnimi deležniki). Pri tistih, kjer je bilo to prisotno le *delno* ali je bilo *odsotno*, bi bilo smiselno samoevalvacijo okrepiti z dodatnimi viri.

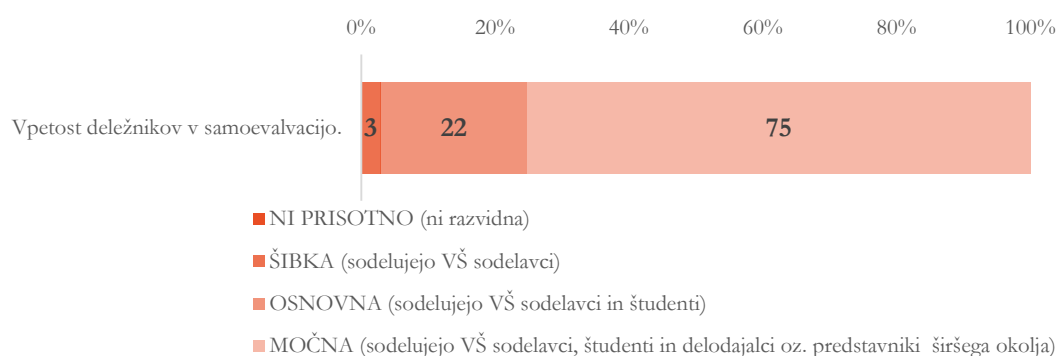
Ponovno ugotavljamo, da bi bilo treba največji napredek v prihodnje narediti pri tesnejši povezavi med ugotovitvami samoevalvacije v poročilih in načrtovanih ukrepih, ki sledijo ugotovitvam na koncu poročila. Pri 4 % poročil *povezava ni bila opazna* in pri 35 % je bila opazna le *delno*. Pri nekaterih poročilih je bilo v zadnjem delu poročila izpostavljenih mnogo izzivov, ki niso bili obravnavani oziroma poudarjeni v preostalih točkah samoevalvacije. Z zasnovo aplikacije, v kateri je po koncu vsakega poglavja rubrika, ki obravnava priložnosti za izboljšave, ki se nato izpišejo na koncu poročila, pričakujemo večjo povezanost ukrepov z ugotovitvami poročil.

V 75 % poročil je vidna močna vpetost deležnikov v proces samoevalvacije, ki poleg notranjih deležnikov vključujejo tudi zunanje, kar dodatno uravnoteži proces samoevalvacije.

Slika 3: Preostale točke celostne ocene



Slika 4: Vpetost deležnikov v samoevalvacijo kot del celostne ocene

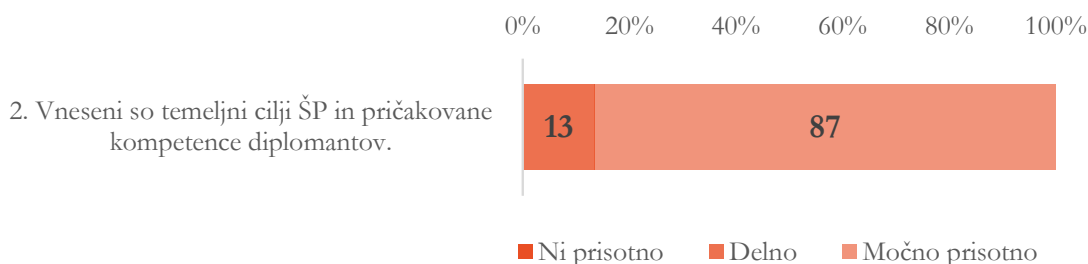


ANALIZA PO POSAMEZNIH TOČKAH SAMOEVALVACIJE ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV

Točki 1 in 2: Splošni podatki in opredelitev temeljnih ciljev študijskega programa ter pričakovanih kompetenc diplomantov

Večina poročil v vzorcu je imela ustrezno zapisane osnovne podatke in temeljne cilje ter pričakovane kompetence diplomantov. V aplikaciji so splošni podatki ter opredelitev temeljnih ciljev in kompetenc predizpolnjeni s podatki, dostopnimi v Evidenci študijskih programov (EŠP), zato prikazujemo samo rezultate, pridobljene na vzorcu poročil, ki so bila izpolnjena na Wordovem obrazcu (n = 67).

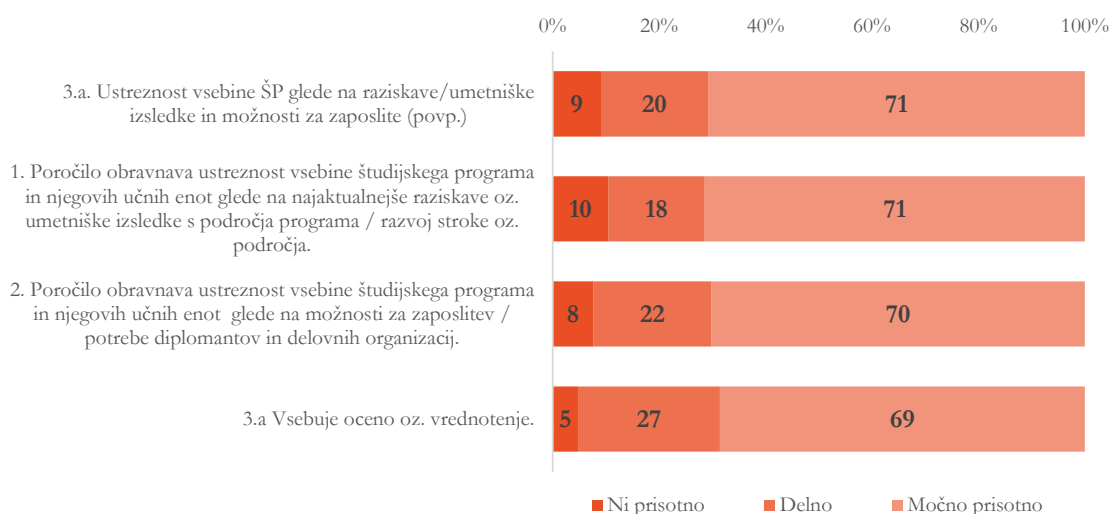
Slika 5: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 2



Točka 3.a: Ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na najaktualnejše raziskave oziroma umetniške izsledke s področja programa in glede na možnosti za zaposlitev

Vsebina je bila ustrezno obravnavana glede na najaktualnejše raziskave oziroma v aplikaciji glede na razvoj stroke oziroma področja (*močno prisotno* v 71 % poročil). Prav tako so bile ustrezno obravnavane vsebine, ki se nanašajo na možnosti za zaposlitev (*močno prisotno* v 70 % poročil) oziroma v aplikaciji glede na potrebe diplomantov in delovnih organizacij. Vrednotenje vsebine je bilo *delno prisotno* v 27 % poročil in *močno prisotno* v 69 % poročil.

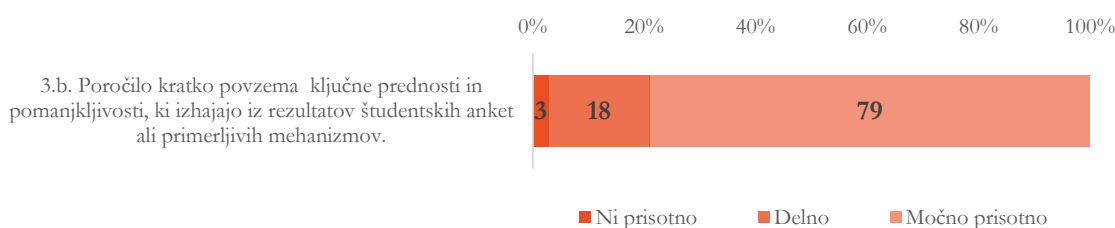
Slika 6: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.a



Točka 3.b: Ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket

V večini poročil (79 %) je *močno prisoten* povzetek ključnih prednosti in pomanjkljivosti na podlagi študentskih anket ali primerljivih mehanizmov. Načini obravnave prednosti in pomanjkljivosti ostajajo različni, v aplikaciji v tem delu še ni bilo prednastavljenih podatkov. Če podatki študentskih anket niso na voljo, je smiselno vključiti rezultate drugih virov (srečanja s študenti, pogovori, ankete, ki jih izvajajo posamezni nosilci predmetov ipd.). Nekateri skrbniki podatke prikazujejo s tabelami, drugi opisno in za prikaz stanja uporabijo različne dele anket (številске podatke, odprta vprašanja). Rezultate anket za posamezen študijski program primerjajo s povprečjem članice UL ali trenutno stanje primerjajo s preteklimi leti. Nekateri navajajo tudi, kako povratne informacije rezultatov anket in aktivnosti, izvedene na podlagi anket, predstavijo deležnikom.

Slika 7: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.b

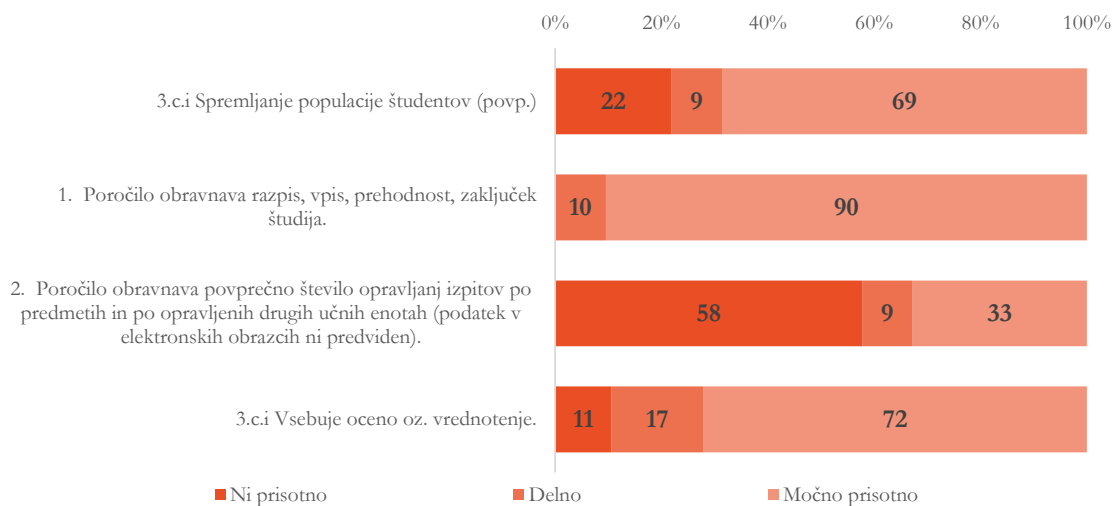


Točka 3.c.i: Spremljanje populacije študentov

Večinoma so v točki 3.c.i obravnavani elementi razpis, vpis, prehodnost in zaključevanje študija (*močno prisotno* v 90 % poročil). Manj je obravnavano povprečno število opravljanj izpitov po predmetih (58 % poročil tega podatka ne navaja, upoštevali smo le poročila, oddana na Wordovem obrazcu), občasno je naveden podatek glede povprečne ocene na izpitih. V aplikaciji ta podatek ni predviden. Podatki so predstavljeni na različne načine (v tabelah, opisno, nekatera vsebujejo tudi primerjave med leti, po različnih

načinih študija). Vrednotenje *ni prisotno* pri 11 % poročil, pri 17 % je *delno prisotno*, *močno prisotno* pa je pri 72 % poročil.

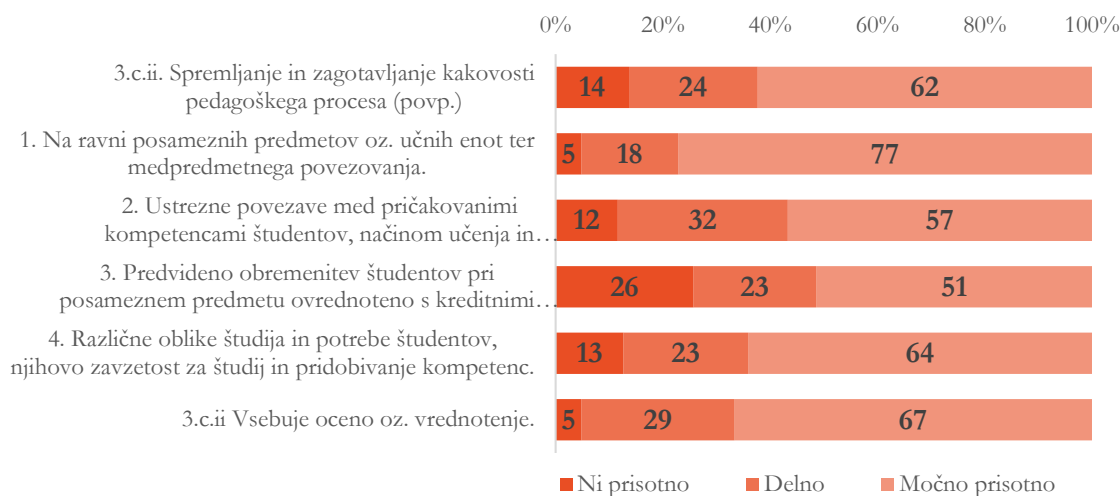
Slika 8: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.i



Točka 3.c.ii: Spremljanje in zagotavljanje kakovosti pedagoškega procesa

Obravnava kakovosti pedagoškega procesa z vidika kakovosti posameznih predmetov in medpredmetnega povezovanja (*močno prisotno* v 77 % poročil) ostaja najmočnejše obravnavana točka spremljanja kakovosti pedagoškega procesa. Tako kot lani poročila v najmanjši meri obravnavajo obremenitev študentov, ovrednoteno s točkami ECTS (26 % poročil tega podatka ne navaja). V manjši meri je tako kot v vseh prejšnjih metaanalizah opredeljena tudi povezava med pričakovanimi kompetencami ter načini učenja in poučevanja in preverjanjem znanja. Potrebni so jasnejši zapisi, kakšne so te povezave, in podpora z navedbo primerov. Evropske smernice (ESG 2015) močno poudarjajo pomen na študenta osredinjenega učenja in poučevanja, to pa smo dodatno izpostavili in vključili tudi v aplikacijo, vendar podatka še nismo spremljali. Kot smo ugotovili že v prejšnjih metaanalizah, ugotovitve s posvetovalnih obiskov na članicah UL kažejo, da se tem tematikam namenja veliko pozornosti; treba je zagotoviti, da se ustrezno zapišejo tudi v samoevalvacijskih poročilih. V tej točki se pogosteje pojavi tudi obravnava aktivnosti glede na vpliv epidemije na poučevanje in učenje.

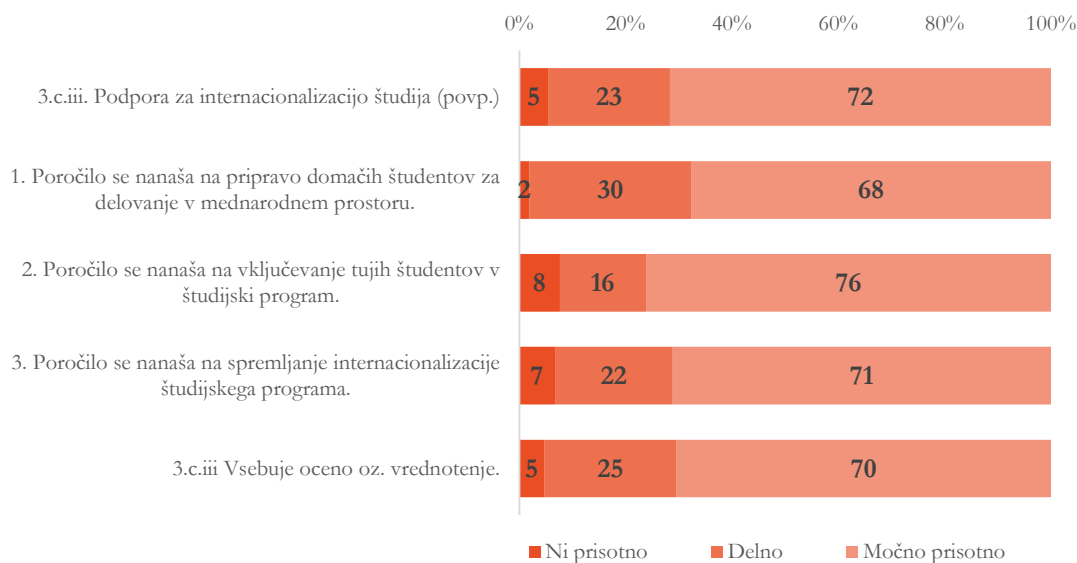
Slika 9: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.ii



Točka 3.c.iii: Podpora za internacionalizacijo študija

Vsebine v točki 3.c.iii so v večji meri prisotne, so pa še vedno pogosto popisane aktivnosti, ki se izvajajo na ravni članice UL, saj se pogosto tako zbirajo tudi podatki na ravni UL in organizirajo aktivnosti na članicah. Predlagamo, da se v okviru vrednotenja kljub temu v večji meri izpostavi aktivnosti, ki se izvajajo na študijskem programu. V največji meri sta *močno prisotna* vsebina glede vključevanja tujih študentov v študijski program in spremljanje internacionalizacije študijskega programa (npr. število gostujočih profesorjev, mednarodne poletne šole, izvedba predmetov v tujem jeziku).

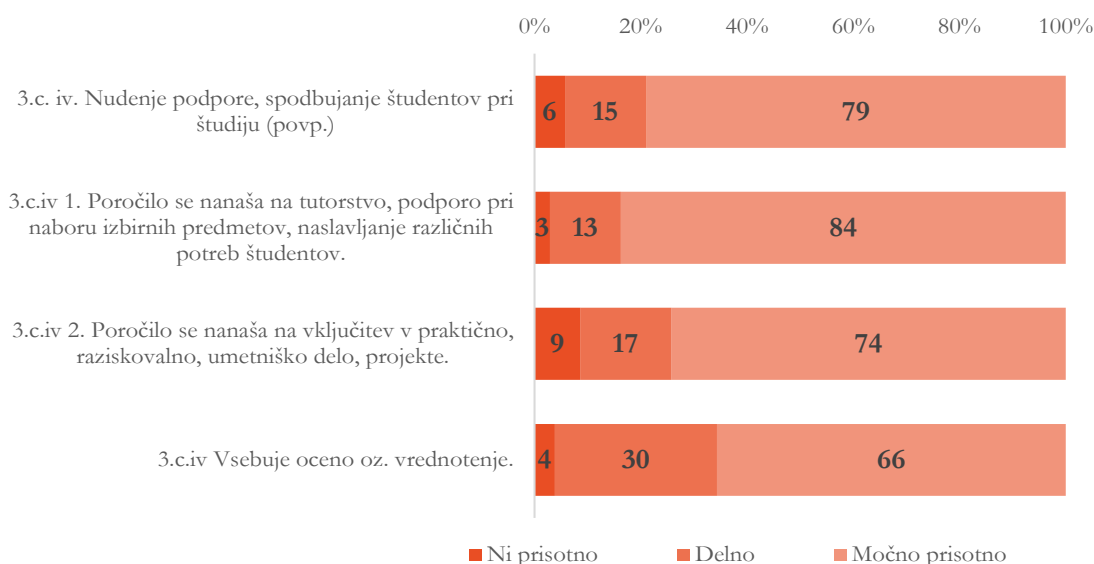
Slika 10: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.iii



Točka 3.c.iv: Nudenje podpore, spodbujanje študentov pri študiju

Večinoma poročila vsebujejo opis tutorstva in opisujejo druge oblike podpore študentom. V aplikaciji so še zlasti poudarjene tudi aktivnosti ob študiju in posebna pomoč študentom. V nekoliko manjši meri je prisoten opis vključitve v praktično, raziskovalno, umetniško delo in projekte, čeprav se te aktivnosti na članicah UL izvajajo (*ni prisotno ali delno prisotno* v 26 % poročil). Podobno kot v točki 3.c.iii so pogosto popisane aktivnosti, ki se izvajajo na ravni članice UL in pri katerih ni vidna neposredna povezava s študijskim programom. Ponovno predlagamo, da se v okviru vrednotenja, čeprav je večina aktivnosti organiziranih na ravni članice, bolj izpostavijo aktivnosti, ki se izvajajo na študijskem programu.

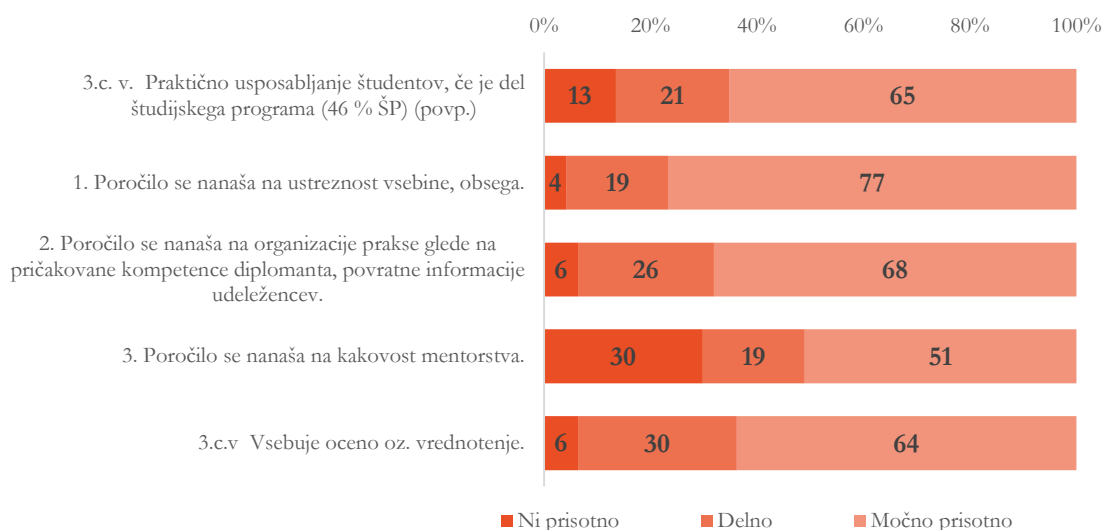
Slika 11: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.iv



Točka 3.c.v: Praktično usposabljanje študentov, če je del študijskega programa

Poročila študijskih programov s praktičnim usposabljanjem (48 poročil oziroma 46 % vseh poročil) v večji meri navajajo ustreznost vsebine in obsega praktičnega usposabljanja. Manj (51 % poročil) navajajo kakovost mentorstva, kar je eden najbolj odsotnih elementov samoevalvacije. Vrednotenje v tej točki je prisotno v manjši meri v primerjavi s preostalimi točkami (36 % poročil *delno ali ne vsebuje* ocene aktivnosti oz. vrednotenja).

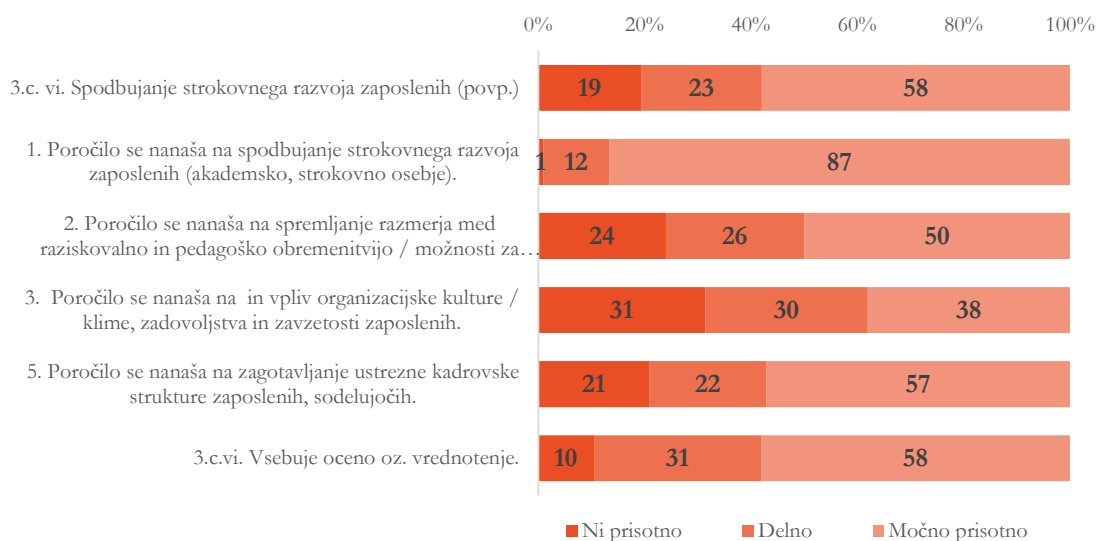
Slika 12: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.v



Točka 3.c.vi: Spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih

Rezultati: Spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih ostaja točka, v kateri so vsebine prisotne v manjši meri kot v preostalih točkah. V večji meri so močno prisotne vsebine, ki se nanašajo na spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih na splošno (87 %). Manj so prisotne vsebine, ki se nanašajo na vpliv organizacijske kulture oziroma v aplikaciji organizacijske klime (ni prisotno v 31 % poročil), spremljanje razmerja med raziskovalno in pedagoško obremenjenostjo (ni prisotno v 24 % poročil), zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture (ni prisotno v 21 % poročil). V aplikaciji podrobneje obravnavamo usposabljanja za pridobitev pedagoških kompetenc. Kot v točki 3.c.iii so aktivnosti pogosteje popisane na ravni članice UL, neposredna povezava s študijskim programom je manj opazna. Posledično je tudi vrednotenje v tej točki prisotno v najmanjši meri (41 % poročil delno ali ne vsebuje ocene aktivnosti oziroma vrednotenja).

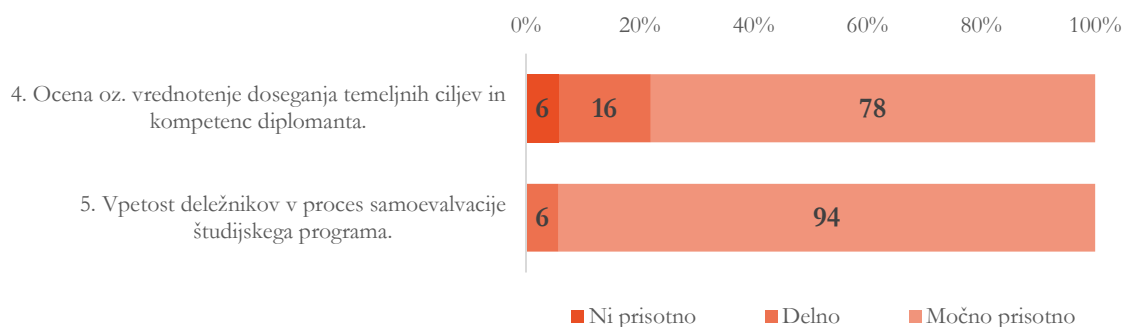
Slika 13: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 3.c.vi



Točki 4 in 5: Ocena oziroma vrednotenje doseganja temeljnih ciljev in kompetenc diplomanta ter vpetost deležnikov v proces samoevalvacije študijskega programa

V večji meri je v poročilih obravnavana vpetost deležnikov v pripravo samoevalvacije študijskega programa. Ocena oziroma vrednotenje doseganja temeljnih ciljev in kompetenc diplomantov je *delno prisotno* v 16 % poročil, kar pomeni, da je v nekaterih poročilih opis pomanjkljiv zlasti z vidika konkretne pojasnitve, na podlagi česa se ocenjuje doseganje kompetenc in ciljev. Poročila v tem primeru vsebujejo preprost stavek, da so bili cilji in kompetence doseženi, brez dodatne utemeljitve na podlagi študentskih anket, pogovorov z delodajalci in drugimi deležniki oziroma vključitvijo drugih virov podatkov.

Slika 14: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točkah 4 in 5

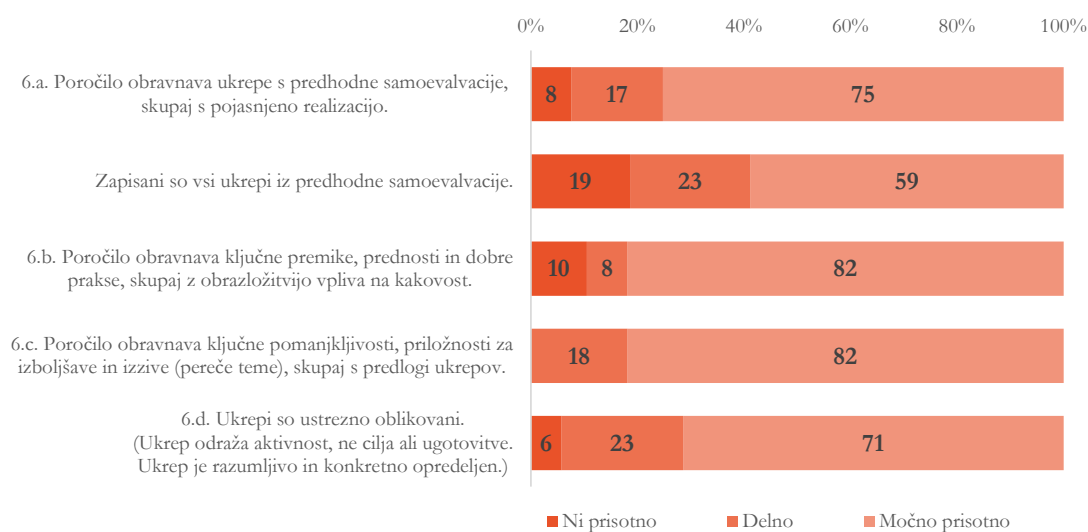


Točka 6: Pregled realizacije ukrepov in predlogi izboljšav

Zadnji del poročila o samoevalvaciji študijskega programa obravnava pregled realizacije ukrepov iz pretekle samoevalvacije z obrazložitvijo realizacije, ključne izboljšave v preteklem letu in predlog ukrepov za naslednje obdobje. Številna poročila ustrezno obravnavajo ukrepe iz predhodne samoevalvacije (v 75 % poročil *močno prisotno*), vendar pa jih manj (59 %) ustrezno zapiše prav vse ukrepe iz prejšnje samoevalvacije. Prav

tako poročila obravnavajo ključne premike, prednosti in dobre prakse (v 82 % poročil *močno prisotno*) in ključne pomanjkljivosti skupaj s predlogi ukrepov (v 82 % poročil *močno prisotno*). Prav tako smo ocenili, da so ukrepi večinoma ustrezno oblikovani (odražajo aktivnost, ne cilja ali ugotovitve; *močno prisotno* v 71 % poročil). Ponovno ugotavljamo, da tu obstajajo še možnosti za izboljšave, da se ukrepi še bolj razumljivo in konkretno opredelijo, da izhajajo iz slabosti in nevarnosti, prepoznanih v poročilu, ter da se kompleksnejši ukrepi razdelijo na več manjših, bolj obvladljivih ukrepov in da se pripiše odgovorna oseba.

Slika 15: Delež prisotnosti elementov samoevalvacije v točki 6



PRIMERJAVA OCENJEVANJA SAMOEVALVACIJSKIH POROČIL, ODDANIH V APLIKACIJI IN NA STAREM OBRAZCU

Primerjava ocenjevanja samoevalvacijskih poročil, pripravljenih v aplikaciji (n = 38), s tistimi, ki so bila pripravljena na starem obrazcu (n = 67), nam pokaže, da so bili v aplikaciji v večji meri prisotni številni elementi. Predvsem poglavja »spremljanje in zagotavljanje kakovosti pedagoškega procesa«, »nudenje podpore, spodbujanje študentov pri študiju«, »praktično usposabljanje študentov« ter »spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih« so v aplikaciji vsebovala več zahtevanih vsebin. Prav tako je bilo v večji meri prisotno vrednotenje vsebin, saj je temu v aplikaciji namenjena posebna rubrika znotraj posameznega poglavja. Gre za rubrike, v prejšnjih metaanalizah pogosteje ocenjene kot pomanjkljive.

Poglavja, v katerih so bile razlike med ocenami manjše oziroma se bile nekatere vsebine nekoliko bolje ocenjene na starem obrazcu, so »ustreznost vsebine ŠP«, »spremljanje populacije študentov«, »podpora za internacionalizacijo študija«, »vrednotenje doseganja temeljnih ciljev in kompetenc« ter »vpetost deležnikov v proces samoevalvacije« ter obravnava ukrepov in njihovo ustrezno oblikovanje. Na starih obrazcih je bila bolje ocenjena tudi točka, kjer je pripravljen povzetek ključnih prednosti in pomanjkljivosti ŠP glede na rezultate študentskih anket.

Podrobnejši prikaz rezultatov primerjave ocenjevanja je v Prilogi 1.

PREGLED DINAMIKE IZVAJANJA SAMOEVALVACIJE ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV OD ŠTUDIJSKEGA LETA 2013/14

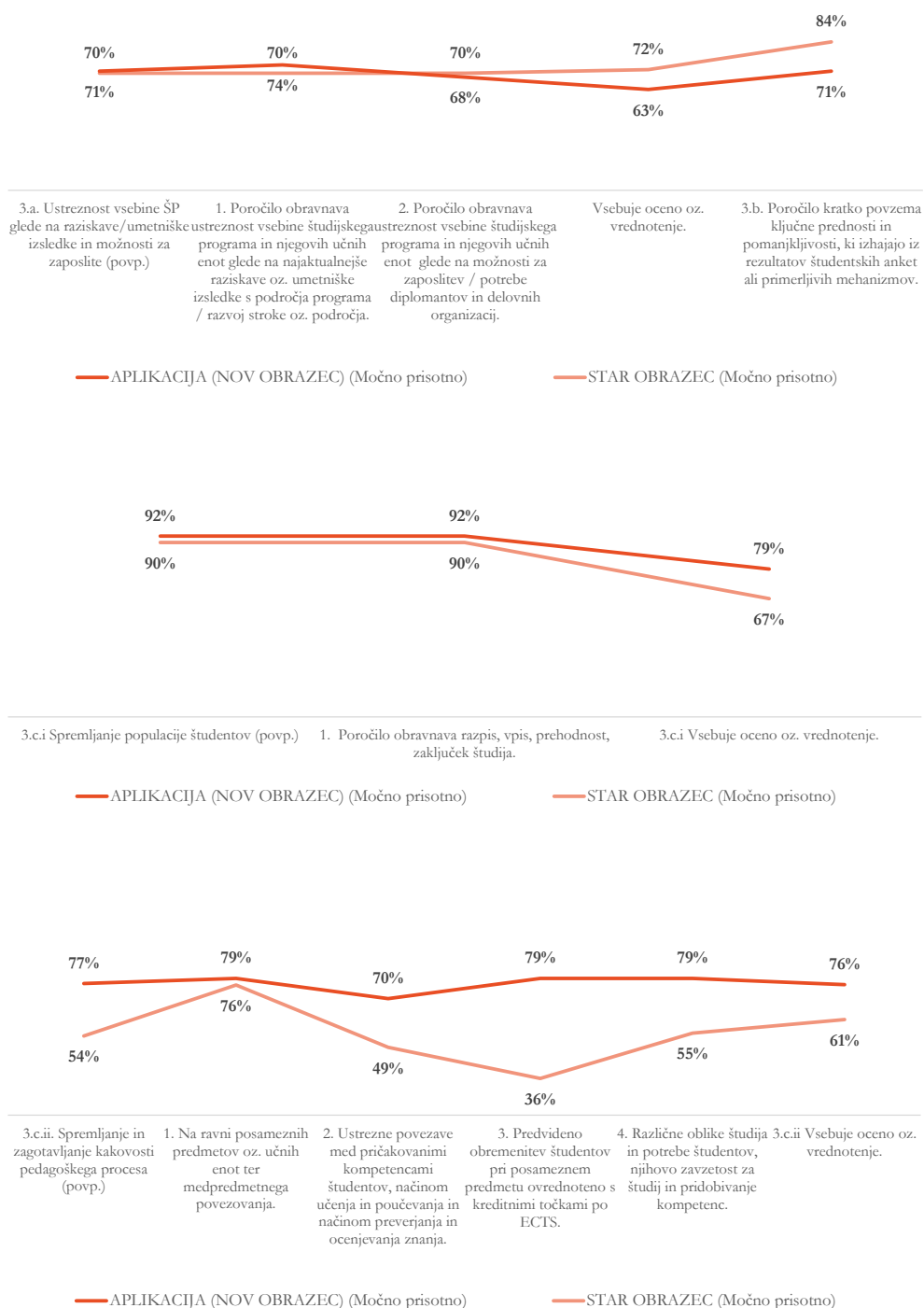
Podatki v tabeli 1 kažejo, da se od leta 2016/17, ko so se poročila začela tudi zbirati in analizirati na ravni UL in izvajati letno, delež oddanih poročil povečuje ter jih od leta 2018/19 oddajo vsi skrbniki akreditiranih in izvajanih študijskih programov. Nekatera poročila skrbniki pripravijo skupaj za 1. in 2. stopnjo, kar se kaže kot neustrezna praksa.

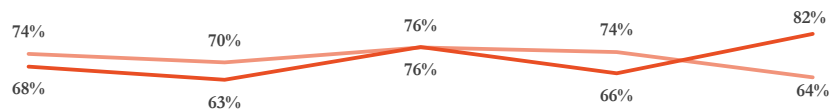
Tabela 1: Prikaz števila in deležev samoevalvacijskih poročil po študijskih letih

Študijsko leto	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Št. akreditiranih ŠP	391	390	394	390	370	377	379
Št. samoevalvac. poročil (za akreditirane ŠP, ki so se izvajali v tistem letu)	189	91	189	304	324	377	379
Delež (št. samoevalvac. poročil /št. akreditiranih ŠP, ki so se v tistem letu izvajali)	48 %	23 %	48 %	78 %	88 %	100 %	100 %

PRILOGE

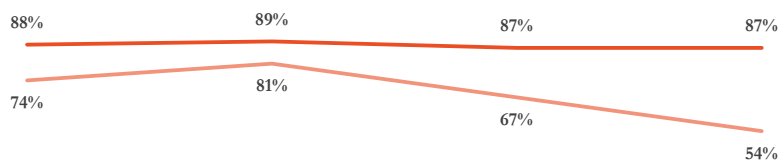
Priloga 1: Primerjava ocen za samoevalvacije, oddane v aplikaciji (n = 38) in na starem obrazcu (n = 67), po posameznih sklopih samoevalvacije





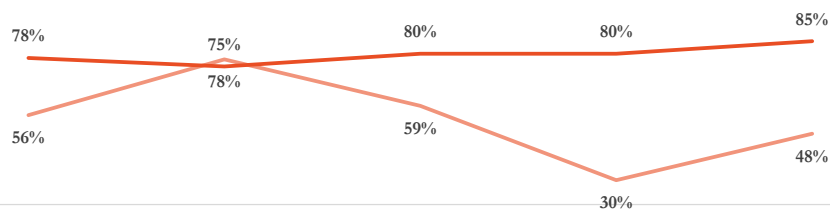
3.c.iii. Podpora za internacionalizacijo študija (povp.) 1. Poročilo se nanaša na pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru. 2. Poročilo se nanaša na vključevanje tujih študentov v študijski program. 3. Poročilo se nanaša na spremljanje internacionalizacije študijskega programa. 3.c.iii Vsebuje oceno oz. vrednotenje.

— APLIKACIJA (NOV OBRAZEC) (Močno prisotno) — STAR OBRAZEC (Močno prisotno)



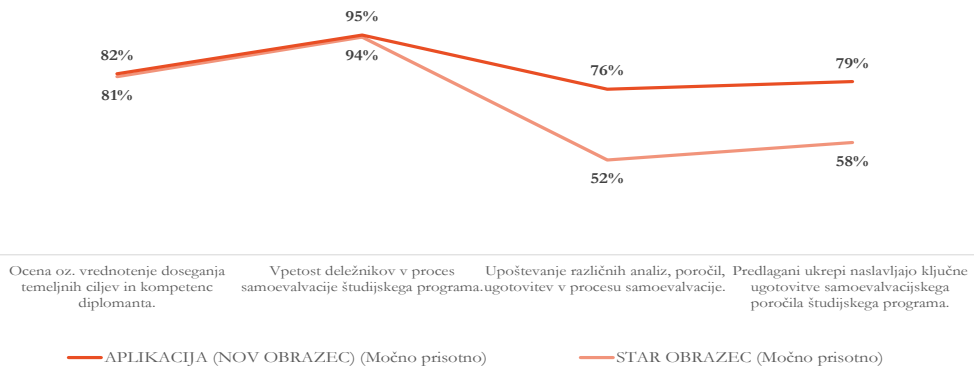
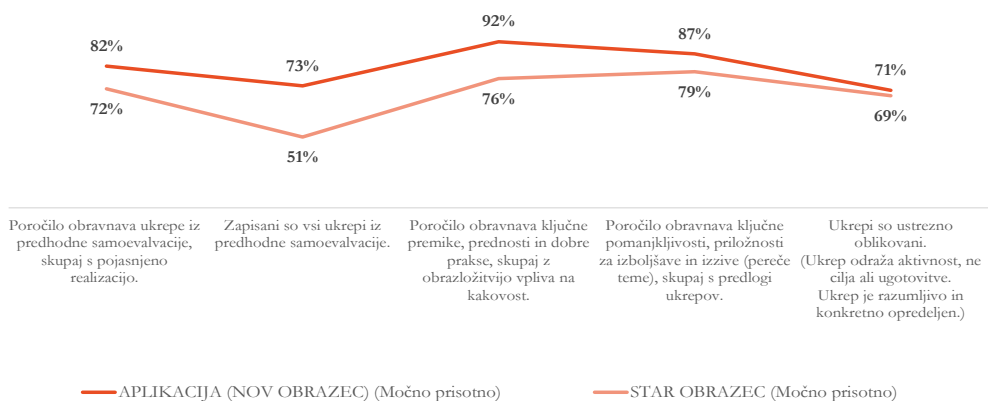
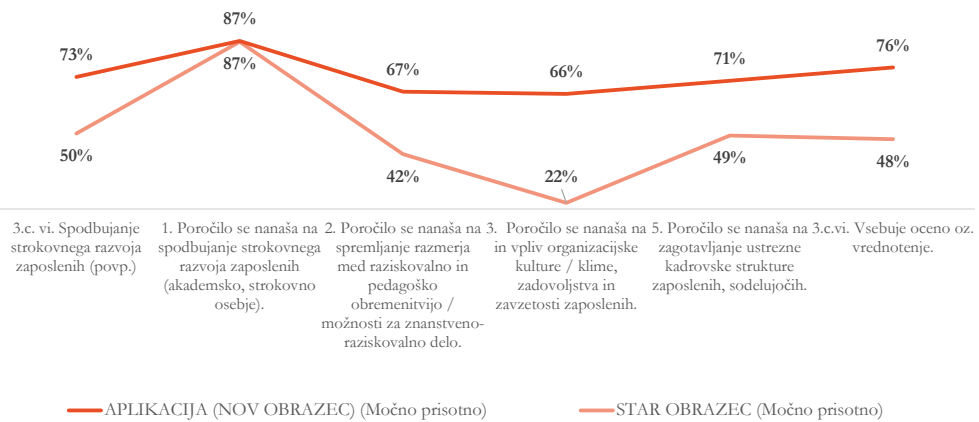
3.c. iv. Nudenje podpore, spodbujanje študentov pri študiju (povp.) 3.c.iv 1. Poročilo se nanaša na tutorstvo, podporo pri naboru izbirnih predmetov, naslavljanje različnih potreb študentov. 3.c.iv 2. Poročilo se nanaša na vključitev v praktično, raziskovalno, umetniško delo, projekte. 3.c.iv Vsebuje oceno oz. vrednotenje.

— APLIKACIJA (NOV OBRAZEC) (Močno prisotno) — STAR OBRAZEC (Močno prisotno)



3.c. v. Praktično usposabljanje študentov, če je del študijskega programa (povp.) 1. Poročilo se nanaša na ustreznost vsebine, obsega. 2. Poročilo se nanaša na organizacije prakse glede na pričakovane kompetence diplomanta, povratne informacije udeležencev. 3. Poročilo se nanaša na kakovost mentorstva. 3.c.v Vsebuje oceno oz. vrednotenje.

— APLIKACIJA (NOV OBRAZEC) (Močno prisotno) — STAR OBRAZEC (Močno prisotno)



Priloga 2: Seznam študijskih programov, vključenih v vzorec metaanalize

ČLANICA	ŠTUDIJSKI PROGRAM	STOPNJA ŠTUDIJA
AG	Glasbena umetnost 1000001	prva stopnja
AG	Glasbena umetnost 1000949	druga stopnja
AG	Glasbeno - teoretska pedagogika 1000952	druga stopnja
AGRFT	Dramaturgija in scenske umetnosti 1000032	druga stopnja
AGRFT	Dramska igra 1000026	prva stopnja
AGRFT	Umetnost giba 1000929	druga stopnja
ALUO	Kiparstvo 1000061	prva stopnja
ALUO	Konserviranje in restavriranje likovnih del 1000931	druga stopnja
ALUO	Oblikovanje vizualnih komunikacij 1000059	prva stopnja
ALUO	Slikarstvo 1000930	druga stopnja
BF	Biologija 1000089	prva stopnja
BF	Biološko izobraževanje pedagoški 1000975	druga stopnja
BF	Biotehnologija 1000113	druga stopnja
BF	Gozdarstvo in obnovljivi gozdni viri 1000094	prva stopnja
BF	Kmetijstvo - agronomija 1000095	prva stopnja
BF	Lesarstvo 1000117	druga stopnja
BF	Prehrana 1000103	druga stopnja
BF	Živilstvo in prehrana 1000097	prva stopnja
EF	Bančni in finančni management 1000179	druga stopnja
EF	Ekonomija 1000182	druga stopnja
EF	Management 1000183	druga stopnja
EF	Podjetništvo 1000186	druga stopnja
EF	Poslovna logistika 1000188	druga stopnja
EF	Turistični management skupni 1000178	druga stopnja
EF	Univerzitetna poslovna in ekonomska šola 1000172	prva stopnja
FA	Urbanizem 1000921	prva stopnja
FDV	Družboslovna informatika 1001044	druga stopnja
FDV	Evropske študije 1000246	druga stopnja
FDV	Komunikologija 1000953	druga stopnja
FDV	Kulturologija - študije kultur in ustvarjalnosti 1001024	prva stopnja
FDV	Politologija - javne politike in uprava 1001031	prva stopnja
FDV	Sociologija - kadrovski menedžment 1001028	prva stopnja
FDV	Strateško tržno komuniciranje 1000269	druga stopnja
FE	Aplikativna elektrotehnika 1000315	prva stopnja
FE	Elektrotehnika 1001057	tretja stopnja

FFA	Industrijska farmacija 1000330	druga stopnja
FFA	Laboratorijska biomedicina 1000328	prva stopnja
FGG	Geodezija in geoinformatika 1000351	druga stopnja
FGG	Gradbeništvo 1000344	prva stopnja
FGG	Gradbeništvo 1000348	druga stopnja
FGG	Vodarstvo in okoljsko inženirstvo 1000343	prva stopnja
FKKT	Biokemija 1000371	prva stopnja
FKKT	Kemijsko inženirstvo 1000376	druga stopnja
FKKT	Tehniška varnost 1000370	prva stopnja
FMF	Finančna matematika 1000403	prva stopnja
FMF	Fizika 1000406	prva stopnja
FMF	Fizika 1000416	druga stopnja
FMF	Jedrska tehnika 1000415	druga stopnja
FMF	Matematika 1000412	druga stopnja
FMF	Praktična matematika 1000408	prva stopnja
FPP	Ladijsko strojništvo 1000450	prva stopnja
FPP	Pomorstvo 1000453	druga stopnja
FPP	Prometna tehnologija in transportna logistika 1000452	prva stopnja
FRI	Računalništvo in informatika 1000468	prva stopnja
FSD	Socialno delo 1000487	druga stopnja
FSD	Socialno delo s starimi ljudmi 1000485	druga stopnja
FS	Strojništvo - projektno aplikativni program 1000500	prva stopnja
FS	Tribologija površin in kontaktov skupni 1000979	druga stopnja
FŠ	Kineziologija 1000516	prva stopnja
FŠ	Kineziologija 1000980	druga stopnja
FŠ	Športna vzgoja pedagoški 1000518	prva stopnja
FU	Uprava 1000530	prva stopnja
FF	Andragogika dvopredmetni pedagoški 1000620	druga stopnja
FF	Anglistika dvopredmetni 1000612	druga stopnja
FF	Arheologija 1000546	prva stopnja
FF	Bibliotekarstvo in informatika 1000539	prva stopnja
FF	Etnologija in kulturna antropologija 1000541	prva stopnja
FF	Etnologija in kulturna antropologija 1000600	druga stopnja
FF	Francistika dvopredmetni 1000572	prva stopnja
FF	Geografija 1000556	prva stopnja
FF	Germanistika 1000558	prva stopnja
FF	Grški jezik, književnost in kultura dvopredmetni 1000553	prva stopnja

FF	Grški jezik, književnost in kultura dvopredmetni pedagoški 1000940	druga stopnja
FF	Italijanski jezik in književnost dvopredmetni 1000613	druga stopnja
FF	Japonologija 1000571	prva stopnja
FF	Japonologija 1000936	druga stopnja
FF	Južnoslovanski študiji dvopredmetni 1000569	prva stopnja
FF	Kulture Vzhodne Azije dvopredmetni 1000570	prva stopnja
FF	Muzikologija 1000567	prva stopnja
FF	Pedagogika pedagoški 1000595	druga stopnja
FF	Prevajalstvo 1000540	prva stopnja
FF	Primerjalno jezikoslovje dvopredmetni 1000584	prva stopnja
FF	Rusistika dvopredmetni 1000945	druga stopnja
FF	Slovakistika dvopredmetni 1000579	prva stopnja
FF	Slovenistika 1000591	druga stopnja
FF	Slovenistika dvopredmetni 1000551	prva stopnja
FF	Tolmačenje 1000626	druga stopnja
FF	Umetnostna zgodovina dvopredmetni 1000995	druga stopnja
FF	Zgodovina 1000594	druga stopnja
NTF	Geotehnologija 1000770	druga stopnja
NTF	Geotehnologija in okolje 1000758	prva stopnja
NTF	Inženirstvo materialov 1000761	prva stopnja
NTF	Metalurške tehnologije 1000766	prva stopnja
NTF	Oblikovanje tekstilij in oblačil 1000763	prva stopnja
NTF	Oblikovanje tekstilij in oblačil 1000773	druga stopnja
PEF	Likovna pedagogika pedagoški 1000810	prva stopnja
PEF	Logopedija in surdopedagogika pedagoški 1000815	prva stopnja
PEF	Predšolska vzgoja 1000823	druga stopnja
PEF	Socialna pedagogika pedagoški 1000809	prva stopnja
TEOF	Teologija dvopredmetni pedagoški 1000960	druga stopnja
TEOF	Teološki študiji dvopredmetni 1000878	prva stopnja
ZF	Fizioterapija 1000990	druga stopnja
ZF	Ortotika in protetika 1000909	prva stopnja
ZF	Radiološka tehnologija 1000910	prva stopnja
ZF	Sanitarno inženirstvo 1000991	druga stopnja

Priloga 3: Obrazec za pripravo odziva na posamezno samoevalvacijsko poročilo študijskega programa

Članica:

Ime programa:

Stopnja študijskega programa:

1. stopnja

2. stopnja

3. stopnja

Močni elementi poročila:

Priporočila za prihodnjo samoevalvacijo:

1.) Ali poročilo zajema podatke:

	NE	DA	NI RELEVANTNO
Ime študijskega programa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Stopnja študijskega programa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vrsta študijskega programa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ime članice/članic, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Skrbnik študijskega programa (ime, priimek in habilitacijski naziv)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Študijsko leto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.) Ali so opredeljeni temeljni cilji študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov?

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO
Vneseni so opredeljeni temeljni cilji študijskega programa in pričakovane kompetence diplomantov.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3.a) Ali je ocenjena ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na najaktualnejše raziskave oz. umetniške izsledke s področja programa in glede na možnosti za zaposlitev?

Poročilo obravnava ustreznost vsebine študijskega programa in njegovih učnih enot glede na:

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO
Najaktualnejše raziskave oz. umetniške izsledke s področja programa. / Točka 3.1 (Razvoj stroke oz. področja)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Možnosti za zaposlitev. / Točka 3.2 (Potrebe diplomantov in delovnih organizacij)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje ustreznosti vsebine študijskega programa.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3.b) Ali so ocenjene ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz študentskih anket?

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO
Poročilo kratko povzema ključne prednosti in pomanjkljivosti, ki izhajajo iz rezultatov študentskih anket.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3.c.i) Ali je ocenjeno, kako aktivnosti učinkujejo na uspešnost in učinkovitost študija?

Poročilo obravnava:

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO
Razpis, vpis, prehodnost, zaključek študija. / Točka 5.a (1, 2 3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Povprečno število opravljanj izpitov po predmetih in po opravljenih drugih učnih enotah. / V novem obrazcu podatek ni predviden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Opravljen obseg raziskovalnega dela po letnikih (relevantno za tretjo stopnjo študija). / Točka 5.č (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija / kakovost ŠP.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3.c.ii) Ali sta ocenjena spremljanje in zagotavljanje kakovosti pedagoškega procesa?

Poročilo obravnava kakovost pedagoškega procesa:

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO
Na ravni posameznih predmetov oz. učnih enot in medpredmetnega povezovanja. / Točka 5.b (1, 2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pri zagotavljanju ustrezne povezave med pričakovanimi kompetencami študentov, načinom učenja in poučevanja ter načinom preverjanja in ocenjevanja znanja. / Točka 5.b (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Glede na predvideno obremenitev študentov pri posameznem predmetu ovrednoteno s kreditnimi točkami po ECTS. / Točka 5.b (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Glede na različne oblike študija in potrebe študentov, njihovo zavzetost za študij in pridobivanje kompetenc. / Točka 5.b (5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija / kakovost ŠP.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
--	-----------------------	-----------------------	-----------------------

3.c.iii) Ali je ocenjena podpora za internacionalizacijo študija?

Poročilo se nanaša na:

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO
Pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru. / Točka 5.c (1)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vključevanje tujih študentov v študijski program. / Točka 5.c (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Spremljanje internacionalizacije študijskega programa. / Točka 5.c (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija / kakovost ŠP.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3.c.iv) Ali je ocenjeno nudenje podpore, spodbujanje študentov pri študiju?

Poročilo se nanaša na:

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO
Tutorstvo, spodbudo za mobilnost, podporo pri naboru izbirnih predmetov, naslavljanje različnih potreb študentov. / Točka 5.č (1, 4, 5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vključitev v praktično, raziskovalno, umetniško delo, projekte. / Točka 5.č (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija / kakovost ŠP.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ali je praktično usposabljanje del programa?

- Da
 Ne

IF (1) Q13 = [1]

3.c.v) Ali je ocenjeno praktično usposabljanje študentov, v kolikor je del študijskega programa?

Poročilo se nanaša na:

	NI PRISOT- NO	DELNO PRI- SOTNO	MOČNO PRI- SOTNO
Ustreznost vsebine, obsega. / Točka 5.d (1, 5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Organizacije prakse glede na pričakovane kompetence diplomanta, povratne informacije udeležencev. / Točka 5.d (2)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kakovost mentorstva. / Točka 5.d (3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija / kakovost ŠP.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3.c.vi) Ali je ocenjeno spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih?

Poročilo se nanaša na:

	NI PRISOTNO	DELNO PRI- SOTNO	MOČNO PRISOTNO
Spodbujanje strokovnega razvoja zaposlenih (akademske, strokovno osebje) in sodelujočih, ki izvajajo, podpirajo študijski program (zagotavljanje usposabljanj, mobilnosti). / Točka 5.e (1, 2, 3)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Spremljanje razmerja med raziskovalno in pedagoško obremenitvijo. / Točka 5.e (4)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vpliv organizacijske kulture, zadovoljstva in zavzetosti zaposlenih na izvedbo študijskega programa. / Točka 5.e (5)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ustreznost mentorjev na doktorskem študiju. / Na novem obrazcu podatek ni predviden.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture zaposlenih, sodelujočih. / Točka 5.e (6)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje učinka teh aktivnosti na uspešnost in učinkovitost študija / kakovost ŠP.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
--	-----------------------	-----------------------	-----------------------

4. Ali je ocenjeno doseganje temeljnih ciljev študijskega programa in kompetenc diplomanta?

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje doseganja temeljnih ciljev in kompetenc diplomanta. / Točka 2.3	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Ali so omenjeni deležniki in način vključitve v pogovore?

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO
Poročilo obravnava vpetost deležnikov v proces samoevalvacije študijskega programa. / Točka 6.1	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Pregled realizacije ukrepov in predlogi izboljšav.

Poročilo obravnava:

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO
Ukrepe iz predhodne samoevalvacije, skupaj s pojasnjeno realizacijo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zapisani so vsi ukrepi iz predhodne samoevalvacije.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ključne premike, prednosti in dobre prakse, skupaj z obrazložitvijo vpliva na kakovost.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzive (pereče teme), skupaj s predlogi ukrepov.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ukrepi so ustrezno oblikovani. (Ukrep odraža aktivnost, ne cilja ali ugotovitve. Ukrep je razumljivo in konkretno opredeljen.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. CELOSTNA OCENA

	Pri 1 smernici	Pri 2 smernicah	Pri 3 smernicah	Pri 4 smernicah	Pri 5 smernicah	Pri 6 smernicah
Prisotnost vrednotenja pri točkah 3.c.i do 3.c.vi (smernice, kjer je vrednotenje delno prisotno).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prisotnost vrednotenja pri točkah 3.c.i do 3.c.vi (smernice, kjer je vrednotenje močno prisotno).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7.2 CELOSTNA OCENA

	NI PRISOTNO	DELNO PRISOTNO	MOČNO PRISOTNO
Poročilo vsebuje oceno oz. vrednotenje doseganja kompetenc diplomanta.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Predlagani ukrepi naslavljajo ključne ugotovitve samoevalvacijskega poročila študijskega programa.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Upoštevanje različnih analiz, poročil, ugotovitev v procesu samoevalvacije.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7.3 CELOSTNA OCENA

	NI PRISOTNO (ni razvidna)	ŠIBKA (sodelujejo VŠ sodelavci)	OSNOVNA (sodelujejo VŠ sodelavci in študenti)	MOČNA (sodelujejo VŠ sodelavci, študenti in delodajalci oz. predstavniki širšega okolja)
Vpetost deležnikov v samoevalvacijo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Dodatni komentarji ali priporočila:

