

14. seja Senata UL, z dne 29.1.2019

(sklepi HK UL, sprejeti na 8. seji dne 28.11.2018 in na 9. seji HK UL dne 19.12.2018)

Vprašanja članice, vezano na organizacijo razstav

Senat UL ALUO se je seznanil z zapisom: »HK UL je razpravljala tudi o vprašanju klasifikacije in vrednotenja organizacije razstav na znanstvenih področjih. Po mnenju članov sodijo tovrstna dela v strokovno dejavnost (Ostala dokumentirana strokovna dejavnost), pri čemer se poročevalci posebej opredelijo do števila točk. HK UL bo v naslednjo verzijo Navodil za izvajanje meril dodala to pojasnilo.«

Po razpravi na seji Senata UL ALUO članica zaproša za pojasnila na naslednje dileme: »V sklepu je navedeno, da organizacija razstav na znanstvenih področjih sodi v strokovno dejavnost (Ostala dokumentirana strokovna dejavnost). Z avtomatskim točkovnikom postavke iz habilitacijskih meril ustrezajo specifičnim tipologijam COBISS. Vljudno prosijo za pojasnilo, na katero tipologijo COBISS se nanaša navedeni sklep?

Hkrati prosijo za pojasnilo, kaj izraz »organizacija razstav« zajema in na koga se nanaša? Ali opredeljuje tehnično-administrativno izpeljavo razstavnega projekta ali se nanaša na dejavnost osebe, ki znanstvenoraziskovalno obdela nek specifičen znanstven ali umetnostni problem in ga s premišljenim izborom del na razstavi interpretira?»

Menijo, da je problematika tako kompleksna, da bi jo morala specifično odraziti tudi Merila, zato prosijo za ponovno obravnavo.

HK UL je preučila vprašanje članice UL ALUO in se strinja, da je problematika bolj kompleksna, kot je mogoče razbrati iz sklepa s prejšnje seje. Zato je HK UL opravila dodatno razpravo in pri tem upoštevala različne vidike obravnavane problematike in tudi posebnosti različnih področij. HK UL najprej pojasnjuje, da se termin »organizacija razstav« v okviru habilitacijskih pravil (Merila, točkovnik, Navodila) nikoli ne nanaša na tehnično-administrativno organizacijo razstav in da se tovrstna dejavnost kandidatov ne more uvrščati v klasificirano bibliografijo oz. točkovati, je pa lahko upoštevana pri celoviti kakovostni presoji kandidatovega delovanja, zato se lahko uvršča med nerazporejena dela.

Če je razstava rezultat znanstveno-raziskovalnega, umetniškega ali strokovnega dela, razstavo praviloma spremlja publikacija (članek, monografija, katalog razstave) in je tako delo potem dokumentirano. V tovrstnih primerih se v klasificirano bibliografijo uvršča spremljajoča publikacija in ustrezno točkuje, pri čemer pri uvrščanju v ustrezno kategorijo bibliografije upošteva narava tega dela (znanstveno-raziskovalno, umetniško, strokovno), kar pa morajo presoditi strokovni poročevalci.

Vsebina razstave (npr. izbor ali izdelava in soočenje predstavljenih del, postavitev (»kompozicija«), spremna besedila) se lahko uvršča v bibliografijo in se točkuje samo v izjemnih primerih, če razstave ne spremlja publikacija, je pa ta rezultat znanstvenega ali strokovnega dela, do česar se morajo prav tako opredeliti poročevalci.

Vprašanje članice glede v tujini pridobljene diplome

Članica UL FF je zaprosila HK UL za pomoč pri nadaljnjem postopanju glede v tujini pridobljenih diplom.

Stara Navodila so določala: 3.4. Dokazilo o izvolitvi v naziv, če ga je že imel, oziroma overjene prepise diplome, magistrske in doktorske diplome ter ev. nostrifikacijo v tujini pridobljene diplome.

V novih Navodilih pa tega določila ni več: Dokazila o visokošolskih, univerzitetnih, magistrskih, specialističnih ali doktorskih diplomah oz. dokazilo o priznanju umetniških del, če dokumentov ni izdala UL.

Je torej potrebno, da od kandidatov, ki so diplomirali (mag. ali dr.) v tujini, zahtevamo, da predložijo mnenje ERIC NARIC centra? Menimo, da bi bil na mestu sklep HK UL, in sicer se od kandidatov, ki imajo v tujini pridobljeno izobrazbo pričakuje, da to izkažejo z mnenjem ERIC NARIC centra (ker seveda nostrifikacij ni več). Več o tem na [tej spletni strani](#).

HK UL je preučila vprašanje članice UL FF in pojasnjuje, da načeloma ni potrebno prilagati tovrstnih dokazil. V kolikor bi sama članica, poročevalci ali HK UL pri pregledu vloge kandidata ocenili, da je tovrsten dokument za presojo potreben, mora kandidat oz. članica poskrbeti za pridobitev mnenja centra ENIC NARIC.

Vprašanje glede vloge za izvolitev v naziv na dveh različnih področjih in uveljavljanje iste bibliografije

UL FFA prosi za pojasnili v zvezi z drugim odstavkom 14. člena Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in sodelavcev UL (veljavnost od 23.6.2018 dalje), ki se glasi: »*V kolikor kandidat vloži hkrati več vlog na istem habilitacijskem področju, v vlogah ne more uveljavljati iste bibliografije.*«

UL FFA zanima naslednje:

1. V kakšnem primeru lahko kandidat vloži več vlog hkrati na istem habilitacijskem področju in s kakšnim namenom?
2. Če kandidat vloži hkrati vloge za izvolitev v naziv na dveh različnih področjih, oz. že ima naziv za eno področje in želi pridobiti naziv še za drugo področje:
 - Ali mora imeti ločeno bibliografijo za vsako od področij, na katerih želi biti izvoljen v naziv? Torej, ali mora z uveljavljanjem določenega deleža svojih del izpolniti najprej zahteve za eno področje, in nato s preostalimi (drugimi) deli še za drugo?
 - Ali pa lahko na osnovi popolnoma iste bibliografije (interdisciplinarne vsebine) zaprosi za izvolitev v naziv za dve področji? Torej, da izpolni zahteve za izvolitev v naziv na enem področju in nato (ali hkrati) na osnovi teh istih del zaprosi za izvolitev še za drugo področje?«

HK UL je preučila vprašanje članice UL FFA in vezano na prvi del vprašanja pojasnjuje, da gre v tem primeru za odločitev kandidata, da vloži več vlog hkrati na istem habilitacijskem področju.

Vezano na drugi del vprašanja HK UL pojasnjuje, da za vsako od področij ni treba imeti ločene bibliografije. Kandidat lahko ista dela uveljavlja za habilitacijo na različnih področjih, načeloma (teoretično) tudi popolnoma enako bibliografijo, vendar je pri presoji vsake vloge pomembno, da so dela s področja, za katerega kandidat zaproša, do česar se morajo opredeliti tudi strokovni poročevalci.

HK UL soglasno podpira zgoraj navedeni stališči oz. pojasnili.

HK UL je preučila vprašanje članice UL FMF in pojasnjuje, da **mediacija** v primeru negativnega študentskega mnenja ni predpisana oz. zahtevana, je pa lahko koristna z vidika razjasnitve različnih pogledov in s tem zagotavljanja kakovosti pedagoškega dela, ugotovitve mediacije pa se lahko uporabijo tudi kot dodatna podlaga za presojo vloge.
