

Vprašanje iz UL FKKT – prošnja za pojasnilo III. točke Navodil za izvajanje Meril

V *Navodilih* je v točki III. Navodila članicam UL navedeno sledeče: »Poročevalci morajo imeti isti ali višji naziv, za katerega je kandidat predlagan. Vsaj dva izmed poročevalcev morata imeti naziv s področja, za katerega prosi kandidat. Kadar gre za prvo ali ponovno izvolitev v naziv višji predavatelj, docent, izredni profesor, znanstveni sodelavec ali višji znanstveni sodelavec, vsaj en član komisije ni s članice oz. ni bil habilitiran na članici, na kateri se habilitira ali deluje kandidat, kadar gre za izvolitev v naziv redni profesor ali znanstveni svetnik pa vsaj en član komisije ni iz UL. Člani komisije so lahko tudi upokojeni učitelji in znanstveni delavci ter tuji univerzitetni učitelji in znanstveni delavci z ustreznim nazivom. Pri interdisciplinarnih področjih morajo biti v komisiji obvezno zastopniki vseh ustreznih področij. Poročevalci ne smejo biti v nasprotju interesov s kandidatom.«.

V konkretnem primeru torej v vlogi za ponovno izvolitev v naziv izredni profesor nas zanima ali je potrebno pri imenovanju poročevalca upoštevati oba zgoraj navedena pogoja, in sicer da ni s članice in ni bil habilitiran na članici, na kateri se habilitira ali deluje kandidat **ali** upoštevamo **le enega** od zgoraj dveh navedenih pogojev?

HK UL je preučila vprašanje članice UL FKKT in pojasnjuje, da je potrebno pri imenovanju poročevalca praviloma upoštevati obe zahtevi, torej načeloma velja »IN«. Pri tem pa je jasno, da je to v nekaterih situacijah oz. na določenih področjih to stroga zahteva, ki jo je težko izpolniti, zato v takih primerih HK UL svetuje članici, da v kolikor je ni možno izpolniti, to ustrezno pojasni, pri čemer HK UL napotuje tudi na *Navodila za izvajanje meril*, v katerih je med drugim v točki III Navodila članicam določeno:

»Dokumentacija vsebuje sledeče dokumente (v tem vrstnem redu):

1. Spremní dopis dekana članice, v katerem je podana:
 - ...
 - **pojasnilo v primeru odstopanj glede zahtevane sestave komisije,**
 - ...«

Vprašanje iz UL MF – asistent / docent in upoštevanje obdobja

Delavka je oddala vlogo za prvo izvolitev v naziv DOCENTKE dne 7. 5. 2013 in bila izvoljena dne 3. 2. 2014. Dne 30. 7. 2018 je oddala vlogo za ponovno izvolitev v naziv DOCENTKE, a je vlogo dne 14. 2. 2019 umaknila in istega dne zaprosila za ponovno izvolitev v naziv asistentke. UL MF predvideva, da bo v kratkem ponovno izvoljena v naziv asistentke. Če bo delavka npr. čez eno leto ponovno zaprosila za izvolitev v naziv docentke, jih zanima, kako obravnavajo njeno vlogo in katero obdobje upoštevajo kot "zadnje obdobje".

HK UL pojasnjuje, da Merila te situacije eksplicitno ne predvidevajo, zato je potrebno smiselno interpretirati določila Meril, ki govorijo o podobnih situacijah.

HK UL je po razpravi soglasno s 13 glasovi za sprejela sklep, da se v takem primeru šteje, da gre za ponovno izvolitev, zato se upošteva obdobje od datuma oddaje zadnje vloge (torej v tem primeru od oddaje vloge za zadnjo izvolitev - v naziv asistent).

Vprašanje iz UL FRI - preizkusno predavanje

UL FRI je poslala vprašanje, vezano na habilitacijo izrednega profesorja, ki je sedaj vložil vlogo za rednega profesorja. Dne 9. 9. 2014 je kandidat prejel sklep o enakovrednosti naziva, in sicer izredni profesor ter ni opravil preizkusnega predavanja. Članica UL FRI je zaprosila za mnenje, ali mora sedaj opraviti preizkusno predavanje.

Članici UL FRI je bil posredovan naslednji odgovor: kandidatu ni potrebno opraviti preizkusnega predavanja, saj mu je bila v okviru priznavanja enakovrednosti naziva priznana tudi pedagoška usposobljenost, ki se sicer preverja s preizkusnim predavanjem.