

## 1. seja Senata UL, z dne 19. 10. 2021

(sklepi HK UL sprejeti na 36. redni seji HK UL dne 1. 9. 2021)

(sklepi HK UL sprejeti na 37. redni seji HK UL dne 22. 9. 2021)

### Vprašanje članice UL MF glede izkazovanja interesa (15. člen Meril)

»Kako naj postopa članica, ki je matična za področje izvolitve v primeru, ko kandidat priloži izjavo neke druge fakultete, da je pri njih izkazan interes za pridobitev habilitacije.

V zvezi s tem 15. člen Meril med drugim določa naslednje: *»Če je interes za sodelovanje na članici, ki ni matična za področje, na katerem se kandidat želi habilitirati, senat te članice pošlje obrazloženo izjavo senatu matične članice, da na univerzi obstaja interes za sodelovanje s kandidatom in s tem za izvedbo postopka za izvolitev. Senat matične članice pri obrazložitvi izjave upošteva izkazani interes.«*

Tukaj se postavlja prvo vprašanje. Kakšne so pristojnosti našega senata? Ali enostavno vzame le na znanje, da je interes že izkazan na neki drugi članici in gre zgolj za formalnost? Če je tako, zakaj bi sploh o tem razpravljali naš senat, saj bi lahko potem v Merilih zapisali, da je o interesu že odločil drug senat in da je članica, ki izpelje postopek izvolitve, dolžna upoštevati to stališče.

V skladu z našimi navodili, sprejetimi na senatu UL MF (o izkazanem interesu odloča strokovni kolegij katedre oz. inštituta, izjavo morajo katedre oz. inštitut vsebinsko utemeljiti) smo doslej take vloge vseeno poslali v presojo katedri, ki je matična za izvolitev. Pisno smo jih seznanili z vlogo kandidata, ki prosi za naziv, priložili sklep/obrazložitev senata druge članice in jih zaprosili, da se opredelijo do vsega navedenega. Menimo, da bi bilo dobro o tej zadevi pridobiti stališče Habilitacijske komisije UL, saj je zadeva v Merilih zapisana tako, da se lahko različno interpretira. Kaj, če se naša katedra ne strinja z izvolitvijo in ne potrdi izkazanega interesa neke druge članice? Ali to sploh lahko stori in kako postopati v takih primerih?

Če povzamem bistvo našega vprašanja, kako lahko razumemo zapisan stavek *»Senat matične članice pri obrazložitvi izjave upošteva izkazani interes.«*? Ali enostavno vzame le na znanje, da je interes že izkazan na neki drugi članici in ga je naša fakulteta dolžna upoštevati, ga mora upoštevati? Ali ima npr. matična članica možnost, da interesa druge članice ne potrdi?

HK UL najprej pojasnjuje, da je potrebno ločiti med izkazovanjem interesa po sodelovanju, kot ga določa 15. člen Meril, in o ustreznosti kandidata za izvolitev v naziv na habilitacijskem področju, ki se presoja v habilitacijskem postopku.

Senat matične članice ne more presojati o interesu druge članice UL, kar izhaja tudi iz smiselne interpretacije določila 15. člena Meril, ki pravi, da *»Senat matične članice pri obrazložitvi izjave upošteva izkazani interes.«* HK UL meni, da je namen tega določila, da se senat matične članice, ki vodi habilitacijski postopek, seznanijo z izkazanim interesom druge članice in ta interes pri odločitvi o začetku postopka upošteva. V tem primeru senat matične članice torej sprejme ugotovitveni sklep.

Način oz. postopek odločanja o interesu za sodelovanje je v pristojnosti članice, ki izkazuje interes. Ta lahko s pravili / navodili oziroma drugim aktom senata opredeli, da o tem razpravlja strokovni kolegij katedre oz. inštituta.

Če je z internimi pravili članice tako določeno, lahko v habilitacijskem postopku o primernosti kandidata za izvolitev v zaproseni naziv razpravlja in poda mnenje tudi katedra oz. inštitut, četudi je interes za sodelovanje izrazil druga članica.

HK UL je tako stališče sprejela soglasno in predlaga, da se ob naslednji večji spremembi krovnih Meril bolj decidirano zapiše ta člen, upoštevaje zgornje stališče.

## Vprašanje UL MF glede upoštevanja obdobja (priznanje naziva, vloga za RP)

»Delavka je bila 18. 12. 2016 izvoljen v naziv IP na Univerzi v Mariboru. Pri nas je zaprosila za priznanje naziva in ima od 17. 6. 2019 veljaven naziv (na podlagi priznanja enakovrednosti naziva, ki ga je pridobila na Medicinski fakulteti UM). Naziv ji velja do 18. 12. 2021. Sedaj je oddala vlogo za redno profesorico na naši fakulteti, torej na UL MF.

V 56. členu Meril je določeno, da mora kandidat za RP imeti določeno število točk od datuma oddaje vloge za prvo izvolitev v trenutni naziv. Zanima nas, ali upoštevamo datum oddaje vloge za izvolitev, ki je bila na UM ali izvolitev (priznanje naziva) na UL?»

HK UL je preučila vprašanje članice UL MF in soglasno meni, da je iz zadnjega odstavka 34. člena (*»Priznanje naziva velja do izteka naziva na instituciji, kjer je bil naziv pridobljen, ...«*) in iz določila 20. člena, da lahko kandidat za priznavanje naziva zaprosi za višji naziv od trenutno veljavnega na drugi univerzi, če je bilo obdobje njegove veljavnosti ustrezno, mogoče sklepati, da se v tem primeru šteje obdobje od oddaje vloge za veljavni naziv na drugi univerzi, ki je bil priznan na UL, če to obdobje ni daljše od obdobja veljavnosti istega naziva na UL.

---

## Vprašanje UL FFA glede zadostnega nivoja aktivnega znanja tujega jezika

»51. člen Meril UL opredeljuje, na kakšen način je mogoče izkazati aktivno znanje tujega jezika, ki je zahtevano v habilitacijskih postopkih. Naši kandidati so izpit iz tujega jezika pogosto opravljali na UL FF in pridobili ustrezno potrdilo, kjer je bilo navedeno, da tuj jezik (običajno angleščino) aktivno obvladajo. Izpiti na FF še vedno potekajo, vendar je FF spremenila način prikaza rezultatov izpita: ne navajajo več, da gre za aktivno znanje, ampak navajajo stopnjo, ki jo je kandidat dosegel na skupni evropski jezikovni ravni. V večini primerov dobijo kandidati, ki opravijo izpit, potrdilo o doseženi ravni B2. Dokazilo o istem nivoju znanja, torej nivoju B2 pa kandidati seveda lahko pridobijo tudi drugje, med drugim tudi na maturi.

Za pojasnilo smo zaprosili Center za pedagoško izobraževanje FF, spodaj prilagam odgovor dr. Mojce Leskovec. Poleg pojasnila o spremembi gospa navaja tudi mnenje izpraševalcev, ki kot aktivno znanje smatrajo ravni B1, B2, C1 in C2.

Ker potrdila, kjer bi bilo eksplicitno navedeno, da kandidat »aktivno« obvlada tuj jezik očitno ni (več) mogoče pridobiti, zahteva v Merilih pa je še vedno navedena, vas sprašujemo, kateri nivo znanja tujega jezika po Skupnem evropskem jezikovnem okviru (SEJO) zadostuje pogoju habilitacije.

Odgovor dr. Mojce Leskovec iz UL FF CPI: *»Čeprav se je razlikovanje med aktivnim in pasivnim znanjem po izidu dokumenta SEJO (2001) postopno opuščalo, smo glede na veljavna Merila za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani, ki predvidevajo aktivno znanje vsaj enega svetovnega jezika, na zadnjem delovnem srečanju s potrjenimi izpraševalci in izpraševalkami obravnavali tudi vprašanje, od katere ravni dalje po SEJO govorimo o aktivnem znanju. Enotno mnenje je bilo, da aktivno znanje tujega jezika izkazujejo vse ravni od B1 po SEJO, torej ravni B1, B2, C1 in C2.«*

HK UL je preučila vprašanje članice UL FFA in meni, da je treba upoštevati mnenje stroke, zato naj se v habilitacijskih postopkih upošteva, da aktivno znanje tujega jezika izkazujejo vse ravni od B1 po Skupnem evropskem jezikovnem okviru, torej ravni B1, B2, C1 in C2. HK UL predlaga, da se tako dopolnijo tudi Merila ob naslednji večji spremembi.

UL FFA je naknadno poslala še eno podvprašanje: »Ali se lahko HK UL opredeli tudi do dokazovanja izpolnjevanja tega pogoja z maturitetnimi spričevali?«

HK UL je razpravljala tudi o tem in meni, da se aktivno znanje tujega jezika lahko izkazuje z ustreznim certifikatom, ki navaja raven znanja po SEJO, tako tudi s certifikatom o znanju tujega jezika, ki ga na podlagi maturitetnih rezultatov izdaja Državni izpitni center.

---

### **Vprašanje članice UL MF vezano na 34. člen Meril (postopek priznanja naziva)**

»34. člen Meril dopušča možnost priznanja naziva tudi v primeru, če kandidat (na ustreznih drugih univerzi, samostojnem visokošolskem zavodu ali raziskovalni instituciji) zaseda delovno mesto, za katerega se zahtevajo vsaj enakovredni pogoji, kot za habilitacijski naziv na UL.

Zanima nas, ali lahko v takem primeru kandidat zaprosi npr. za rednega profesorja, ali mora upoštevati vrstni red nazivov (docent, izredni prof., redni prof.)? Prav tako nas zanima, kako določiti rok veljavnosti naziva, glede na tretji odstavek 34. člena?

Konkreten kandidat zaseda vodilno delovno mesto na univerzi v Singapurju. Mesto, ki ga zaseda, je primerljivo s položajem rednega profesorja na UL.«

HK UL je preučila vprašanje članice UL MF in pojasnjuje, da iz določil 34. člena Meril izhaja, da sta glede priznavanja naziva habilitacija druge univerze in zasedba delovnega mesta, za katerega se zahtevajo vsaj enakovredni pogoji, kot za habilitacijski naziv na UL, izenačena. To pomeni, da lahko kandidat zaprosi za priznavanje tistega naziva, za katerega velja, da so pogoji za zasedbo delovnega mesta primerljivi s pogoji za izvolitev v ta naziv na UL. Pri presoji se smiselno uporabljajo Merila UL. Torej kandidat, ki zaseda delovno mesto redni profesor na drugi univerzi lahko zaprosi za naziv redni profesor na UL.

Rok veljavnosti naziva določa zadnji odstavek 34. člena Meril, ki pravi, da naziv velja do takrat, ko velja na instituciji, kjer je bil pridobljen, vendar ne dlje, kot bi veljal na UL. Če kandidat zaseda primerljivo delovno mesto, to pomeni, da velja naziv do takrat, ko zaseda to delovno mesto, vendar ne več, kot bi veljal naziv na UL od datuma zasedbe tega delovnega mesta.

Po koncu veljavnosti naziva lahko kandidat zaprosi za višji naziv ali ponovno izvolitev v isti naziv po rednem postopku. Ker je redni profesor na UL brez izjeme trajen naziv, je na podlagi smiselne interpretacije tako tudi v primeru priznavanja naziva, in se naziv ohrani tudi po koncu zasedbe delovnega mesta.

---

### **HK UL je prejela vprašanje v zvezi z razlago 30. člena Meril v primeru, ko vlagatelj zaprosi za drugo ali nadaljnjo ponovno izvolitve v naziv in HK UL ne poda soglasja k izvolitvi.**

Npr. če bi kandidat zaprosil za drugo ponovno izvolitev v naziv izredni profesor ali višji znanstveni sodelavec in mu HK UL ne bi podala soglasja. Merila namreč urejajo le primer, ko ni dano soglasje k izvolitvi v višji naziv.

Skladno z določbo 2. odst. 30. člena Meril lahko kandidat, v primeru, ko HK UL ne poda soglasja za izvolitev v višji naziv, v roku 14 dni od prejema sklepa HK UL o zavrnitvi soglasja, na članici zaprosi za ponovno izvolitev v trenutni naziv in postopek se nadaljuje kot postopek ponovne izvolitve. V primeru, ko je kandidat zaprosil za drugo ali vsako naslednjo ponovno izvolitev v naziv in HK UL ni podala soglasja za izvolitev, lahko kandidat, s smiselno uporabo določbe 2. odst. 30. člena Meril, zaprosi tudi za izvolitev v nižji naziv od trenutnega v roku 14 dni od prejema sklepa habilitacijske komisije UL in postopek se nadaljuje kot postopek ponovne izvolitve v nižji naziv.

Pri tem mora, skladno s 17. členom Meril, od oddaje vloge za zadnjo izvolitev, izpolniti pogoje, ki so potrebni za ponovno izvolitev v nižji naziv. Pri vodenju postopka je treba upoštevati 27. člen Meril. V konkretnem primeru, navedenem v zgornjem vprašanju, bi lahko torej kandidat zaprosil za izvolitev v naziv docent oziroma znanstveni sodelavec.