

2. seja Senata UL, z dne 16. 11. 2021

(sklepi HK UL sprejeti na 38. redni seji HK UL dne 20. 10. 2021)

Vprašanje glede naziva asistent in spremembe področja

Asistent ima trenutno naziv na eni izmed članic UL za njihovo področje. Za ponovno izvolitev na isti članici za isti naziv bi moral imeti zaključen doktorat znanosti.

Ali lahko ta asistent, pred potekom veljavnega naziva, zaprosi za prvo izvolitev v naziv asistent na drugi članici UL, za drugo področje, pod pogoji, ki so določeni v 80. in 81. členu Meril?

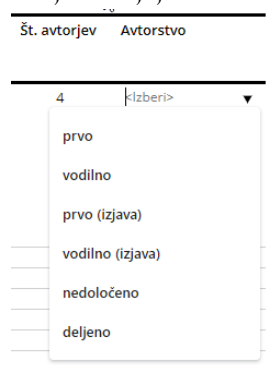
HK UL je preučila vprašanje in pojasnjuje, da so skladno s krovnimi habilitacijskimi Merili nazivi vezani na področja izvolitve in da gre v tovrstnih primerih potemtakem za prvo izvolitev v naziv. Posledično lahko kandidat zaprosi za prvo izvolitev v naziv asistenta na drugem področju pred potekom veljavnega naziva na prvem področju.

HK UL predlaga, da se ob naslednji večji spremembi krovnih Meril bolj decidirano zapiše ta člen.

HK UL soglasno, z 12 glasovi za, podpira zgornja stališča.

HK UL je prejela opozorilo, da v avtomatskem izpisu bibliografije in točkovnika, pri določanju vrste avtorstev, ni (več) na voljo opcije »prvo in vodilno«.

Zdaj obstajajo naslednje opcije:



Odprla so se vprašanja:

- Ali morda obstaja navodilo, katero vrsto avtorstva je treba izbrati v primeru, da je kandidat hkrati prvi in vodilni avtor?
- Ima morda vodilno avtorstvo večjo težo?
- Ali je odločitev prepuščena kandidatu?

HK UL je soglasno sprejela sklep, da bo predlagala Izumu spremembo izpisa, tako da bo dodana tudi opcija »prvo in vodilno«, za primere, ko je bil kandidat hkrati prvi in vodilni avtor dela.

Hkrati HK UL pojasnjuje, da v tovrstnih primerih to šteje kot eno pomembno delo pri izpolnjevanju kriterija zahtevanega števila pomembnih del s prvim ali vodilnim avtorstvom.

Univerzitetna služba za kadrovske zadeve (USKZ) je, vezano na 2. odst. 30. člena Meril, s strani kandidatke prejela zaprosilo za tolmačenje in zavzela pravno stališče, s katerim seznanja tudi člane HK UL.

V primeru, ko HK UL ne poda soglasja za izvolitev v naziv, kandidat pa na podlagi smiselne uporabe določbe 2. odst. 30. člena krovnih habilitacijskih Meril (v nadaljevanju: Merila) svoje vloge ne more preoblikovati kot ponovno izvolitev v trenutni naziv, ker kandidatu trenutni naziv še ne bi potekel, ni mogoče ponovno zaprositi za izvolitev v naziv pred potekom enega leta od zavrnitve vloge. Enoletni rok začne teči od dneva zaključka postopka.

Merila v 32. členu določajo, da kandidat, ki v postopku za izvolitev v naziv ni bil izvoljen, ne more ponovno zaprositi za izvolitev v naziv pred potekom enega leta od zavrnitve vloge. Postopek v primeru, ko Habilitacijska komisija UL ne poda soglasja, ureja 30. člen Meril, ki določa da v primeru zavrnitve soglasja, senat članice vlogo kandidata zavrne. Na podlagi 2. odst. 30. člena Meril kandidat sicer lahko svojo vlogo preoblikuje tako, da na članici zaprosi za ponovno izvolitev v trenutni naziv, v tem primeru se postopek nadaljuje kot postopek ponovne izvolitve, kandidat pa je na ta način varovan pred morebitno izgubo naziva. Skladno z namenom 2. odst. 30. člena Meril je tako preoblikovanje vloge v ponovno izvolitev v trenutni naziv mogoče le v primeru, ko bi kandidatu sicer pretekel tudi trenutni naziv.

HK UL se je seznanila z zgornjim stališčem USKZ, se z njim strinja in zaproša članice UL, da ga upoštevajo pri obravnavi vlog.