

### 38. seja Senata UL, z dne 25. 5. 2021

(sklepi HK UL sprejeti na 32. seji HK UL dne 31. 3. 2021)

(sklepi HK UL sprejeti na 33. seji HK UL dne 21. 4. 2021)

## UL AG – mnenje oziroma vprašanje vezano na projekte

Člani Habilitacijske komisije UL AG so na seji, dne 13. 11. 2020, podali mnenje glede zahteve Meril 55. člena (posebni pogoji za izvolitev v naziv redni profesor in znanstveni svetnik) in 60. člena (posebni pogoji za izvolitev v naziv izredni profesor in višji znanstveni sodelavec), v katerih je med drugim zahtevano izpolnjevanje tudi kakovostnega pogoja »- je vodil raziskovalne projekte ali projekte, če se kandidat habilitira po umetniški poti.«

**Raziskovalni projekt** je v Merilih razumljen kot postopek, na katerem subjekt (največkrat gre za znanstveno raziskovalno skupino) kandidira za javna sredstva, s katerim se po uspešni kandidaturi ta projekt (so)financira. Vodja raziskovalnega projekta je odgovorna oseba pri tem procesu in kot pogoj za vodenje takega projekta mora izkazovati določene znanstveno-raziskovalne reference. Tak kakovostni pogoj lahko razumemo kot smiselni za znanstveno raziskovalno področje, saj se za posameznika, ki kandidira za dva najvišja naziva na akademski lestvici, upravičeno pričakuje, da je sposoben reševati najzahtevnejše izzive na svojem področju, kar za vodenje raziskovalnega projekta pomeni, da ima predhodne reference, da je sposoben zbrati in voditi ekipo znanstvenikov in raziskovalcev, s katero pripravi kandidaturo za javna sredstva, kateri je odobreno (so)financiranje in končno, da izpelje ta projekt do konca.

**Na področju umetnosti**, vsaj kar se tiče glasbenega ustvarjanja in poustvarjanja, kar pokrivajo habilitacijska področja, ki so matična UL AG, **projektov, pri katerih bi lahko potegnili vzporednice z znanstveno raziskovalnimi projekti** oz. tovrstnimi procesi in bi bili vezani na skupino strokovnjakov (umetnikov) in kandidaturo na razpisu za javna sredstva ter z zahtevanimi posebnimi referencami za vodjo takega projekta, **ne poznamo**. Zato se nam zdi najbolj smiselno, da se **ta kakovostni pogoj izloči iz meril za postopke habilitacij po umetniški poti**.

Vsako umetniško delo bi lahko imenovali »projekt«, saj je pri vsakem ustvarjalnem dosežku potrebno še kaj več kot zgolj umetniška kreativnost in vztrajno delo. Za javno objavo dela, naj bo to tiskanje, postavitve na oder, izdaja posnetka in podobno, je včasih (veliko ustvarjalcev pa bo reklo, da praviloma vselej) potrebno več truda, povezanega z organizacijskimi sposobnostmi avtorja, kot s samim ustvarjalnim procesom in bi morda zato lahko celotnemu umetnikovemu angažmaju pri kreaciji in predstavitvi dela lahko rekli projekt, a menimo, da je vse to že zajeto v posameznih kategorijah točkovalnika iz 50. člena meril.

Če bi ta kakovostni pogoj ohranili v merilih, bi bila možna naslednja tolmačenja »projekta«:

1. Projekt bi lahko povezovali s sposobnostjo umetniškega ustvarjanja vezanega na umetniško delo v skupini sodelavcev. Umetniška dela na področju glasbe so včasih absolutno plod dela enega samega umetnika, včasih pa so možna le s sodelovanjem manjšega ali večjega števila umetnikov-sodelavcev.
  - Primer 1 – vrhunski solist na instrumentu, ki nikoli ne igra drugače kot solistično – zanj nedosegljiv pogoj
  - Primer 2 – na področju izvajanja komorne glasbe na primer, hkrati sodeluje od dva do več umetnikov, a v glasbeni praksi največkrat ni nihče od njih določen kot vodja te skupine in delujejo kot enakovredni člani skupine – za njih nedosegljiv pogoj
  - Primer 3 – večja zasedba kot zbor ali orkester – edino v tem primeru samo za dirigenta zasedbe dosegljiv pogoj, saj ima dirigent tako umetniško vlogo, ki sama po sebi vsebuje vodstvo skupine ljudi
  - Primer 4 – Skladatelj je praviloma edini avtor svojih skladb – nedosegljiv pogoj

2. Projekt bi povezovali zgolj z organizacijsko dejavnostjo na področju umetnosti:

- To ne bi bila več umetniška dejavnost, ampak producentska. Nekateri umetniki so sicer sposobni delovati in delujejo občasno tudi na tem področju, a ni nobene povezave med kvaliteto njihovega umetniškega dela in producentskimi aktivnostmi.

Razširitev tolmačenja »projektov« na način, kot je opisano zgoraj, se nam zdi nesmiselno, ker ne prinaša kakovosti, ki je pravzaprav glavni kriterij pri habilitacijah. Saj nam gre za to, da se habilitirajo v najvišje nazive tisti posamezniki, ki so, poleg ostalih pogojev, med najboljšimi strokovnjaki umetniki predvsem na svojem umetniškem področju?

Vse te dodatne aktivnosti, ki bi jih na silo skušali skupaj z umetniškimi dejavnostmi sistematizirati pod projekte, in to zgolj zato, da bi ohranili neko vzporednost z našimi univerzitetnimi kolegi iz znanstveno raziskovalnih področij, so že zajete v dosedanjih kategorijah umetniških del, ki se jih točkujeta v postopkih habilitacij.«

**HK UL razume argumente**, ki jih UL AG navaja v zgornjem mnenju, in jim pritrjuje. Vendar gre v tem primeru za bistveno spremembo Meril, ki posega v temeljne kriterije za izvolitve, zato meni, da te problematike ni mogoče urejati parcialno, samo za habilitacijska področja ene članice UL, temveč je potrebno področje urediti celovito. Tudi pri izvolitvah po znanstveni poti zaznavamo težave pri interpretaciji zahteve po vodenju raziskovalnih projektov oziroma različnimi interpretacijami in uveljavljanjem aktivnosti kandidatov, s katerimi ni dosežen namen te zahteve.

HK UL pri tem opozarja, da je že leta 2017 obravnavala in zaprosila Senat UL za mnenje glede praktično identične skupne pobude članic UL AG, UL AGRFT, UL ALUO, UL BF, UL FA, UL PEF, UL NTF. Takrat je Senat UL sprejel spremembo Meril tako, da se je enotna zahteva po vodenju raziskovalnih projektov spremenila v zahtevo, da je kandidat »vodil vsaj en raziskovalni projekt ali projekt, če se kandidat habilitira po umetniški poti, s področja, na katerem zaproša za naziv«.

Ker so se okoliščine v času od leta 2017 spremenile, prav tako pa je praksa pri obravnavi vlog pokazala na problematiko trenutno veljavne zahteve po vodenju (raziskovalnih) projektov, **HK UL predlaga Senatu UL, da ponovno pretehta stališče iz leta 2017 in da se znova odpre razprava o preoblikovanju zahteve po vodenju (raziskovalnih) projektov v smeri, da bo ta smiselna za vsa področja in da bo z njo dosežen namen.**

Do morebitne spremembe Meril bo HK UL pri vrednotenju izpolnjevanja pogoja vodenja projekta pri kandidatih, ki se habilitirajo po *umetniški poti*, še naprej upoštevala zelo široko interpretacijo vodenja projekta, tudi upošteva zgoraj navedene argumente UL AG.

**Senat UL se seznanja s predlogom, da se preoblikuje zahteva po vodenju (raziskovalnih) projektov v smeri, da bo ta smiselna za vsa področja in da bo z njo dosežen namen.**

---

## Sprememba Prilog UL FDV k Merilom

Članica UL FDV je na HK UL naslovila prečiščene Priloge UL FDV k Merilom z naslednjim pojasnilom:

»Zaradi neuskklajenosti med prilogo meril FDV UL in krovnimi meril UL je vodstvo in HK FDV natančno pregledalo oba dokumenta. Obstoječa verzija priloge meril FDV UL je v veliki meri po nepotrebnem povzemala univerzitetna merila, ponekod je po nepotrebnem uveljavljala strožje kriterije (za nazive znanstveni sodelavec, višji znanstveni sodelavec in znanstveni svetnik) kot obstoječa univerzitetna merila, ali pa je bila manj specifična v primerjavi z univerzitetnimi merili (npr. »je objavil, samostojno ali v soavtorstvu, vsaj x mednarodno odmevnih člankov« namesto »objavil vsaj x pomembnih del z afilicijo Univerze v Ljubljani, pri katerih mora biti kandidat prvi ali vodilni avtor«, pomembni članki se upoštevajo »od zadnje izvolitve v nižji naziv« namesto »od datuma oddaje vloge za prvo izvolitev v trenutni naziv«). Vse to je povzročalo nejasnosti, kar je vodilo v potrebo po oblikovanju očiščene verzije priloge meril FDV, iz katere so bile odstranjeni vsi podvajajoči ali neuskklajeni deli. Spisek fakultetnih založb monografij v slovenskem jeziku je asimetrično navajal znanstvene založbe, zato se nadomesti s kriterijem, ki ga mora publikacija izpolnjevati, da se lahko monografijo uvrsti med pomembna dela.«

HK UL je preučila prečiščen predlog Prilog UL FDV k Merilom, se z njim soglasno strinja in ga posreduje Senatu UL v potrditev.

#### **SKLEP št. 11.9:**

**Senat UL sprejme čistopis Prilog k Merilom članice UL FDV. Sprememba začne veljati naslednji dan po objavi na spletni strani UL.**

---

#### **UL PEF – predlogi obrazcev Predstavitev kandidata**

Članica UL PEF je posredovala predloge obrazcev *Predstavitev kandidata*, in sicer za nazive: RP, IP (prva in ponovna), DOC (prva in ponovna), VP (prva in ponovna), ki so usklajene z Merili z dne 16. 6. 2020 in s čistopisom Prilog k Merilom UL PEF, ki jih je Senat UL PEF potrdil dne 17. 12. 2020.

Obrazci vsebujejo tudi spremembe in dopolnitve Prilog UL PEF k Merilom, ki jim je HK UL podala soglasje na 30. seji HK UL 27. 1. 2021 in jih je Senat UL potrdil na seji dne 30. 3. 2021. V dotičnih obrazcih Predstavitev kandidata je torej že vključena tabela kazalci mednarodne odmevnosti, prilagojena tabela kvant. pogoji – habilitiranje po kombinirani poti: zn./umetniški etc.

**HK UL je preučila predloge obrazcev Predstavitev kandidata UL PEF, jih soglasno podpira ter obvešča članico UL PEF, da jih lahko začne uporabljati.**

---

#### **UL FF – predlog za spremembo 15. člena Meril**

Članica UL FF **Predlaga spremembe 15. člena Meril, ki trenutno** omogočajo pridobitev habilitacije za vse zaposlene na UL, ne glede na delovno mesto. UL FF predlaga, da se 2. odstavek 15. člena Meril dopolni, in sicer z rumeno označenim tekstom:

»Če kandidat ni zaposlen na univerzi **ali je na univerzi na delovnem mestu, za katero se habilitacija ne zahteva**, mora prošnji priložiti tudi obrazloženo izjavo senata članice, ki je matična za področje, na katerem se kandidat želi habilitirati (matična članica), da na univerzi obstaja interes za sodelovanje s kandidatom in s tem za izvedbo postopka za izvolitev. /.../«

Na takšen način se lahko prepreči pridobivanje habilitacijskih nazivov, ki jih kandidati ne potrebujejo, oz. habilitacijskih nazivov tistih kandidatov, ki jih UL ne namerava vključiti v pedagoški ali raziskovalni proces.

**HK UL je preučila predlog članice UL FF in ga ne podpira**, saj meni, da bi predlagana rešitev vodila do diskriminacije skupine zaposlenih ter da bi bila taka zahteva neustrezno sporočilo zaposlenim na delovnih mestih, za katera se ne zahteva habilitacija, glede možnosti kariernega razvoja. Prav tako meni, da za zdaj ni zaznati večjih težav, ki bi bili posledica trenutno veljavne možnosti, da kandidati, ki so zaposleni na delovnih mestih, za katera se habilitacije ne zahteva, zaprosijo za izvolitev brez izkazanega interesa članice.

Rezultat glasovanja: 14 članov HK UL je glasovalo PROTI predlogu članice UL FF in 2 člana HK UL sta glasovala ZA predlog članice UL FF.

---

### **Vprašanje članice UL FU glede ustreznosti gostovanja na Venice International University - VIU**

HK UL je preučila vprašanje članice UL FU, ki ga je posredovala strokovna služba Rektorata UL (področje internacionalizacije), in sicer ali je mogoče, da učitelji gostovanje na VIU uveljavljajo v postopku habilitacije.

HK UL meni, da glede na opis načina izvedbe tega gostovanja, kot je pođan v korespondenci, to ne ustreza zahtevam po neprekinjenem trimesečnem delovanju v tujini. Če bi kandidati preživeli večino časa na VIU in bi bili vpeti v delovanje institucije (na primer izvedba predmeta v celoti, vključno z oblikovanjem, načrtovanjem, redno sodelovanje pri sprotne delu študentov in ocenjevanjem kakovosti) bi s tem lahko dosegli namen zahteve po neprekinjenem delovanju (vpetost oz. spoznavanje z delovanjem tuje univerze oz. druge inštitucije).

Hkrati pa HK UL napotuje na sklep 31. seje Senata UL z dne 20. 10. 2020, saj bi lahko ob izpolnjevanju zahtev iz tega sklepa tovrstno delovanje na VIU šteli kot drugačen način aktivnega delovanje v mednarodnem okolju v času pandemije Covid-19.

---

### **Pobuda članica UL FF, Oddelka za slovenistiko, glede podaljšanja veljavnega naziva zaradi posledic pandemije COVID-19**

»Senat UL je na 27. in 31. seji sprejel sklepe, ki določajo možnost podaljšanja dobe izvolitve zaradi razlogov, povezanih s pandemijo COVID-19. Po natančnejšem branju ugotavljamo, da se sklep št. 4.1 v glavnem nanaša na prekinitev delovanja v tujini (kar se običajno zahteva za izvolitev v naziv izrednega profesorja) ali kvečjemu zamujanja projektov, drugih razlogov pa izrecno ne omenja. Čeprav naj bi sklep po nekaterih razlagah upošteval tudi socialne razloge, ki so povezani s pandemijo, si predstavljamo, da bi bilo ustrežnejše, če bi jih raje izrecno navajal, saj bi se tako lahko izognili morebitnim nejasnostim in neustreznim tolmačenjem.

Na Habilitacijsko komisijo UL, Komisijo za kakovost (posebej delovno skupino NES) in dekana FF UL zato naslavljamo prošnjo z vprašanjem, kako obravnavati primere kandidatk in kandidatov, ki bi radi zaprosili za podaljšanje naziva iz drugih, enako upravičenih razlogov, povezanih s pandemijo.

Opredelevanje specifičnih okoliščin v našem razumevanju tako ne vključuje in potemtakem ne omogoča podaljšanja veljavnosti obstoječega habilitacijskega naziva v primeru, ko je korona korenito posegla v redno delo staršev oz. skrbnikov, ki so v situaciji zaprtja vrtcev in šol ob običajnih skrbstvenih aktivnostih prevzeli tudi aktivnosti vzgojno-izobraževalnih ustanov. Skrbstvene aktivnosti se nanašajo na ženske, moške, tj. matere, očete oz. skrbnike v širšem smislu.

Ker vemo, da si fakulteta s svojim vodstvom zelo prizadeva za enakost in enakopravnost spolov in prav posebej za emancipacijo ženske, se zdi še toliko nujneje opozoriti na razpoko, ki zeva med deklarativno zavezanostjo enakosti in načinom delovanja v praksi. S prakso torej mislimo na priznavanje in reševanje dejanskih, realnih situacij, v katerih so se torej v času trajanja epidemije znašle tako ženske kot moški.

Na to problematiko je v sorodnem kontekstu pronicljivo opozoril že prof. dr. Boris A. Novak na okrogli mizi Jezik in spol, ki je potekala 23. oktobra 2018 v organizaciji Filozofske fakultete in Komisije za slovenski jezik v javnosti pri SAZU, in si ga zato dovolimo povzeti. Med drugim je namreč spomnil na “absolutno spoštovanje pravic žensk in seveda v prvi vrsti tudi spoštovanje njihovih realnih pravic”. Izpostavil je velik problem žensk na univerzi, ki še vedno opravljajo dvojno delo, pri tem pa morajo brez kakršnegakoli popuščanja izpolnjevati zahtevne kriterije. Pri tem nikakor ne gre za namero po domestifikaciji ženske, temveč prav nasprotno – za ozaveščanje dejstva, da kombiniranje zasebne, družinske in poklicne, javne sfere kliče tudi po podpornih ukrepih, in sicer takih, ki bi k omenjenemu kombiniranju pripomogli konkretno in zelo neposredno in pomagali odpraviti nastala neravnovesja.

Med t. i. izjemami, na katere prav tako želimo opozoriti v tem kontekstu in ki bi jih prav tako lahko razumeli kot socialne razloge, vendar jih sedanja habilitacijska pravila ne navajajo, je še zdravstveno stanje zaposlenega, ki je povezano s posledicami prebolelega COVID-a.

Habilitacijsko komisijo UL, ki je pristojna za spreminjanje meril za izvolitve, Komisijo za kakovost in vodstvo FF UL zato prosimo, da pripozna tako realno situacijo in realne okoliščine, na tej podlagi premisli o preoblikovanju meril, ki naj izrecneje opredelijo in vključijo tudi našete socialne razloge (materinstvo, očetovstvo, skrbstvo idr.) ter po tej poti in po potrebi omogočijo podaljšanje veljavnih nazivov.«

Vezano na zgornji predlog Oddelka za slovenistiko smo prejeli tudi mnenje dekana UL FF, prof. dr. Romana Kuharja:

»Hvala za vašo pobudo, ki jo v vsebinskem smislu seveda podpiram, hkrati pa menim, da so navedeni razlogi že zajeti v obstoječi sklep Senata UL. Bil sem namreč med pobudniki tega sklepa na Senatu UL in zagotovo smo takrat imeli v mislih različne situacije, ki so ali bodo nastale zaradi epidemije. To sem pred časom razložil že kolegici Perenič, ki me je o tem spraševala. Za potrditev mojega razumevanja sklepa sem prosil tudi prorektorja za raziskovalno dejavnost, ki je potrdil, da sklep naslavlja različne situacije, nastale zaradi Covid-19: *»Vsaka takšna vloga se na HK obravnava individualno, kjer presodijo upravičenost razloga.«* V sklepu je kot primer navedeno gostovanje v tujini, ker je bil to takrat najbolj urgenten problem, na katerega so opozarjali kolegi in kolegice, ki so bodisi običali v tujini bodisi so bili prisiljeni prekiniti gostovanje zaradi epidemije. Zato tudi ne drži, da je naveden sklep pisan na kožo zgolj ali predvsem tistim, ki se volijo v izredno profesuro, na kar je posebej opozoril tudi rektor UL v dopisu, ki je objavljen na [zavihku o habilitacijah](#). Če torej nekdo zaradi varstva otrok ni mogel, na primer, dokončati svojega članka, ki ga je pripravljal in načrtoval in mu zgolj ta manjka za izpolnjevanje pogojev za habilitacijo, potem se mi zdi upravičeno podaljšanje habilitacije, če pa nekdo dva meseca pred rokom za oddajo habilitacije nima treh člankov in je, na primer, brez projekta, potem pa tega ne moremo pripisati zgolj epidemiji, saj v tako kratkem času ni možno opraviti tega dela.

Za uradno interpretacijo ali spremembo habilitacijskih meril sta pristojna zgolj Habilitacijska komisija oziroma Senat UL, zato predlagam, da počakamo na njihov uradni odgovor.«

**HK UL je preučila predlog UL FF, Oddelka za slovenistiko,** in meni, da Sklep 27. seje Senata UL v točki 4.2 eksplicitno govori o tem, da mora kandidat v vlogi navesti pogoje, ki jih ni mogel izpolniti zaradi pandemije Covid-19, kar nedvoumno kaže na to, da se ta sklep ne nanaša zgolj na izpolnjevanje pogoja neprekinjenega delovanja v tujini, temveč ga je mogoče upoštevati tudi pri izpolnjevanju drugih pogojev za izvolitev v naziv. Seveda pa morajo kandidati v vlogi jasno izkazati, da je razlog za neizpolnjevanje pogojev pandemija Covid-19 oziroma, da bi v primeru, če pandemije Covid-19 ne bi bilo, te pogoje izpolnili.

Sklep 4.1 pa dejansko govori zgolj o pogoju delovanja v tujini, ker rešuje specifično problematiko, s katero so se srečali kandidati, ki so ob začetku pandemije že pričeli s trimesečnim delovanjem v tujini in so ga morali prekiniti.

HK UL zato meni, da sprememba sklepov ni potrebna. Z naštevanjem drugih okoliščin bi dosegli prav nasproten učinek, kot bi ga želeli doseči predlagatelji, saj ni nikoli mogoče zajeti vseh življenjskih situacij in bi zagotovo v prihodnje našli še kakšno situacijo, ki bi jo veljalo vključiti v določila tega sklepa.

---

## **Prošnja članice UL ALUO za razlago 2. odstavka 152. člena Statuta UL in 93. člena Meril**

»Senat UL ALUO je na 12. redni seji dne 13. 1. 2021 za poročevalca v habilitacijskem postopku kandidata za prvo ponovno izvolitev v naziv docenta za področje slikarstva imenoval profesorja, ki je redni profesor za področje likovne teorije. Dne 29. 1. 2021 je dotični profesor poslal v kadrovsko službo UL ALUO obvestilo v katerem je pisanje poročila odklonil z navedbo: »ALUO se zahvaljujem za zaupanje. Vendar slikarsko ustvarjanje kolega spremljam zgolj sporadično in informativno, skratka, ne dovolj za ekspertno presojo.«

Odgovor profesorja je obravnaval senat UL ALUO na 13. redni seji dne 24. 2. 2021 in sprejel sklep: »Profesorju senat pojasni, da je skladno s 170. členom Statuta UL visokošolski učitelj, ki je imenovan za poročevalca dolžan prevzeti nalogo ter jo vestno in v roku tudi opraviti. Nespoštovanje pomeni kršitev delovne obveznosti.

Senat ALUO je mnenja, da je poročevalec, ki ga je imenovalo strokovno telo, dolžan pripraviti poročilo, ker se strokovno objektivno presoja kandidatova dela glede na Merila za volitve v nazive na UL in Interne interpretacije ALUO. Razlog za zavrnitev priprave ne more biti nepoznavanje področja kandidatovega ustvarjanja.«

Profesor je bil s strani dekanje UL ALUO 1. 3. 2021 z dopisom seznanjen s sklepom senata. Na navedeno seznanitev je odgovoril z dopisom senatu UL ALUO in dopisu dekanji UL ALUO – oba dopisa prejeta 11. 3. 2021 (v prilogi) kjer navaja, da njegovo imenovanje za poročevalca ni v skladu s 152. členom Statuta UL, ker meni, da nima »enakega in še manj višjega naziva tega tipa«.

Dekanja UL ALUO je dne 12. 2. 2021 profesorju poslala dopis v katerem je opozorila, da je pri nazivu mišljen naziv docenta, izrednega profesorja, rednega profesorja ipd. in da dikcija Vsaj isti naziv, kot je naziv v katerega se voli kandidata, se ne more enačiti s habilitacijskim področjem, kar izhaja tudi iz 93. čl. Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani (Meril).

Na dopis dekanje UL ALUO smo dne 19. 3. 2021 prejeli dva dopisa profesorja iz katerih je razvidno, da oporeka zgoraj navedenemu tolmačenju 2. odst. 152. čl. Statuta UL in 93. čl. Meril.

Glede na zgoraj navedeno vas prosimo za odgovore na sledeča vprašanja:

1. Ali je kot naziv, ki je opredeljen v 2. odst. 152. čl. Statuta UL mišljen eden od nazivov, ki jih določa 148. čl. Statuta UL ali moramo naziv enačiti s habilitacijskim področjem? Ali Statut UL določa, da morajo imeti poročevalci naziv s habilitacijskega področja, za katerega prosi kandidat?

2. Kakšne so omejitve, ki jih določa 93. člen Meril v delu, ki pravi: *»Vsaj dva izmed poročevalcev morata imeti naziv s habilitacijskega področja, za katerega prosi kandidat. Če na področju, na katerem se kandidat habilitira, ni habilitiranega učitelja z enakim ali višjim nazivom, je lahko poročevalec učitelj, ki ima enak ali višji naziv na sorodnem področju.«?*

Ali to pomeni, da je potrebno imenovati vse tri poročevalce z nazivom s habilitacijskega področja, za katerega prosi kandidat in da je možna izjema za enega poročevalca le v primeru, ko so izčrpane vse možnosti?

Stališče UL ALUO do navedenih vprašanj je razvidno iz dopisov, ki so jih naslovili na profesorja.«

**HK UL je preučila vprašanje članice UL ALUO in meni,** da članica s pravno formalnega vidika pravilno tolmači člene, ki jih navaja v dopisu komisiji. 93. člen Meril, ki podrobneje opredeljuje določilo 152. člena Statuta UL, pravi: »Poročevalec v postopku izvolitve v naziv je lahko visokošolski učitelj ali znanstveni delavec, ki ima enak ali višji naziv od naziva, v katerega se voli kandidat. Vsaj dva izmed poročevalcev morata imeti naziv s habilitacijskega področja, za katerega prosi kandidat. Če na področju, na katerem se kandidat habilitira, ni habilitiranega učitelja z enakim ali višjim nazivom, je lahko poročevalec učitelj, ki ima enak ali višji naziv na sorodnem področju.«

Iz druge povedi tega člena Meril jasno izhaja, da prva poved govori o tem, da mora imeti poročevalec enak ali višji naziv, skladno z 8. členom Meril, pri čemer to ni vezano na habilitacijsko področje iz vloge kandidata, sicer druga poved ne bi bila smiselna. Zahteva po istem habilitacijskem področju je zapisana šele v drugi povedi tega člena. Če sta vsaj dva poročevalca habilitirana na istem habilitacijskem področju, potem je lahko tretji (in naslednji) poročevalec tudi z drugega, praviloma sorodnega habilitacijskega področja. Tretja poved tega člena rešuje probleme, ko ni mogoče zagotoviti niti dveh poročevalcev z istega habilitacijskega področja, kar je potem potrebno, skladno s III. točko Navodil za izvajanje meril (tehnična navodila), v spremnem dopisu dekana članice posebej utemeljiti.

Tudi dosedanja praksa je taka, da imenovanje tretjega poročevalca, ki ni s habilitacijskega področja iz vloge kandidata, ne šteje kot izjema in tega ni treba posebej utemeljevati.

Zato HK UL pritruje stališču Senata UL ALUO, če sta v konkretni zadevi imenovana vsaj dva poročevalca s habilitacijskega področja iz prošnje kandidata.

HK UL tudi poudarja, kot je v svojem dopisu že navedla članica UL ALUO, da je priprava analitičnih strokovnih poročil del delovne obveznosti, ki jo je profesor dolžan vestno izpolniti, razen v primerih, ko gre za okoliščine, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo **na nepristransko in objektivno opravljanje nalog (konflikt interesov)**. Namen imenovanja poročevalcev in celotnega postopka je, da HK UL in senat prejmeta kvalitetno, objektivno, izčrpno, poglobljeno analitično oceno in celovit strokovni vpogled v kandidatov opus. HK UL zato svetuje članici UL ALUO, da če dotični profesor ne želi sprejeti vloge strokovnega poročevalca in pripraviti analitične strokovne ocene, presodi, ali je smiselno, da vztrajajo pri imenovanju, saj bi lahko dejstvo, da ima profesor očitno take zadržke, lahko v primeru priprave poročila dajalo videz, da je vplivalo na nepristransko in objektivno pripravo poročila.

Habilitacijski postopki so zahtevni z več vidikov in poročevalci, ki pripravijo poglobljeno analitično poročilo, na način, kot to predvidevajo Merila in Navodila, s svojim znanjem in strokovnim analitičnim ter objektivnim vidikom močno prispevajo svoj delež k lažji presoji kandidatovega

celotnega opusa. Poročila so bistveni sestavni del dokumentacije za izvolitev v naziv in odločitev HK UL v veliki meri temelji tudi na vsebinskih mnenjih poročevalcev. Zato se od poročevalcev pričakuje, da bodo podali kvalitetno objektivno analizo kandidatovega opusa, tako s količinskega kot tudi s kakovostnega vidika.

---

**HK UL zaproša članice UL, da spremenijo predloge (obrazce) Predstavitev kandidata**, v delu Prošnja za izvolitev v naziv, in sicer naj nadomestijo sedanje besedilo »*po Merilih za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani z dne 25. 10. 2011 z nadaljnjimi spremembami*« z besedilom »*po trenutno veljavnih Merilih za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani*«.

---

### **Predlog NAKVIS za spremembo Minimalnih standardov za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev na visokošolskih zavodih**

NAKVIS je z dopisom št. 029-2/2021/2 z dne 16. 4. 2021 poslala pregled osnutka sprememb Minimalnih standardov. Rok za uveljavitev sprememb predlaganih členov je eno leto od uveljavitve predpisa Minimalnih standardov. UL mora morebitne odzive na osnutek sprememb predpisa sporočiti najkasneje do 13. 5. 2021.

Na podlagi sklepa Senata UL št. 3.1 z dne 20. 4. 2021, je HK UL preučila predlog NAKVIS-a in se dogovorila o vsebinskih izhodiščih za pripravo osnutka odziva. Sprejela je sklep, da bo predsednik HK UL predlog zapisa osnutka odziva poslal članom HK UL, ki ga bodo dokončno vsebinsko uskladili. Izhodišče za razpravo bo nato posredovano v obravnavano na 1. izredno sejo Senata UL (v sklopu kolegija dekanov), ki bo potekala v četrtek, 13. 5. 2021.

---

### **Predlog sprememb Prilog UL AG k Merilom**

UL AG je na HK UL naslovila predlog sprememb Prilog UL AG k Merilom.

Skladno s sklepom Senata UL št. 3.2 z dne 20. 4. 2021, ki določa, »da se postopki sprememb prilog k Merilom začasno ustavijo, dokler se ne sprejmejo Minimalni standardi za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev na visokošolskih zavodih.«, bo HK UL predlog članice UL AG obravnavala na eni izmed prihodnji sej HK UL.

---

### **Izpolnjevanja pogoja trimesečnega neprekinjenega delovanja v tujini zaradi pandemije COVID-19**

Ker je s strani posameznih članic UL zaznati, da je še vedno nekoliko nejasnosti glede drugačnega izpolnjevanja pogoja trimesečnega neprekinjenega delovanja v tujini zaradi pandemije COVID-19, kar je bilo omogočeno s sklepom 31. seje Senata UL z dne 21. 10. 2020, HK UL ponovno pojasnjuje, da je načeloma možno kombinirati sodelovanje s tujo inštitucijo z delom doma. V skladu s sklepom Senata UL je treba izkazovati primerljivost skupnega obsega in vsebine drugačnega delovanja z neprekinjenim delovanjem v tujini, kar se presoja v vsakem primeru



posebej, tudi na podlagi opisa mednarodnih aktivnosti (ne samo rezultatov) in načina njihove izvedbe.

Sklep Senata UL že nakazuje, da samo izvedba nekaj predavanj ne zadošča za priznavanje izpolnjevanja delovanja v tujini, temveč je potrebna najmanj izvedba celotnega predmeta in tudi siceršnja vpetost v delovanje tuje univerze, česar delovanje doma ne sme ovirati.

---