Uprava
Univerze v Ljubljani

Univerza v Ljubljani

p.p. 362, Kongresni trg 12
1001 Ljubljana, Slovenija
telefon: 01 241 85 00
faks: 01 241 86 60
http://www.uni-lj.si

SENAT UL

Številka: 031-6/2016
Datum: Ljubljana, 28. 6. 2016

29. SEJA DNE 28. 6. 2016

13. TOČKA: **Poročilo Disciplinske komisije II. stopnje za študente UL Senatu UL**

Poročevalec: doc. dr. Aleš Novak

Priloga:
- Poročilo Senatu UL 18.4.2016

SEZNANITEV:
Senatu UL se seznanja z delom Disciplinske komisije II. stopnje za študente UL (od 18. 1. 2012 do 29. 3. 2016).

Uprava
Univerze v Ljubljani

Univerza *v Ljubljani*

p.p. 362, Kongresni trg 12
1001 Ljubljana, Slovenija
telefon: 01 241 85 00
faks: 01 241 86 60
www.uni-lj.si

Senatu UL

Številka: 033-18/2016
Datum: Ljubljana, 18. 4. 2016

POROČILO DISCIPLINSKE KOMISIJE II. STOPNJE ZA ŠTUDENTE UL SENATU UL

1. Uvod

Disciplinska komisija II. stopnje za študente UL (v nadaljevanju: komisija) podaja Senatu UL poročilo o delovanju in rezultatih.

V skladu z 250. členom Statuta UL disciplinsko odgovornost študentov univerze ureja pravilnik, ki ga sprejme senat univerze. S pravilnikom določa senat Univerze v Ljubljani organe za vodenje disciplinskega postopka zoper študente Univerze v Ljubljani, pristojnosti disciplinskih organov, kršitve dolžnosti in neizpolnjevanja obveznosti študentov, roke za vodenje postopka, disciplinske ukrepe, ki jih lahko uporabijo disciplinski organi in pravna sredstva, ki se lahko uporabijo v postopku pred drugostopenjskim organom (1. člen pravilnika). Na Univerzi v Ljubljani vodijo postopke in izrekajo ukrepe zaradi kršitev dolžnosti in neizpolnjevanja obveznosti študentov **disciplinske komisije I. stopnje na članicah** in **disciplinska komisija II. stopnje na nivoju univerze** (2. člen pravilnika). Kršitve dolžnosti in neizpolnjevanje obveznosti so lahko lažje ali hujše (7. člen pravilnika), študentu se lahko izreče eden od naslednjih disciplinskih ukrepov: opomin, ukor ali začasna izključitev z Univerze v Ljubljani (10. člen pravilnika).

Komisija je v skladu s pravilnikom organ, ki rešuje **ugovore** študentov zoper odločbo disciplinskega organa prve stopnje, ki so lahko vloženi zaradi bistvenih kršitev pravil postopka, zmotne oziroma nepopolne ugotovitve dejanskega stanja ali napačne uporabe materialnega prava. Prav tako komisija obravnava odločbo prve stopnje, tudi če študent ne vloži ugovora zoper odločbo disciplinske komisije prve stopnje, če je bil na prvi stopnji študentu izrečen **ukrep začasne izključitve z visokošolskega zavoda.**

Disciplinsko komisijo II. stopnje sestavlja pet članov, od tega predsednik in dva člana ter njihovi namestniki, ki jih voli senat univerze iz vrst pedagoških delavcev in dva člana in njuna namestnika, ki jih voli študentski svet univerze iz vrst študentov (4. člen pravilnika). Skladno z določilom pravilnika je mandatna doba komisije dve leti in se lahko ponovi (4. člen).

V študijskem letu 2012/2013 se je iztekel mandat **komisiji, konstituirani dne 18. 1. 2012**, ki ji je predsedoval doc. dr. Aleš Novak s Pravne fakultete. Mandat komisije je trajal od imenovanja do 30. 9. 2013 (menjava vodstva UL). Komisija je opravljala nujne naloge tudi po preteku mandata, in sicer do imenovanja nove Disciplinske komisije 2. stopnje za študente UL.

Konstitutivna seje nove komisije je bila dne 28. 1. 2014, vendar brez novih predstavnikov iz vrst študentov, saj ti za sodelovanje v komisiji niso izkazali interesa. Predsednik komisije je doc. dr. Aleš Novak. V tem mandatu so komisijo sestavljali naslednji člani in njihovi namestniki, imenovani na seji Senata UL dne 17. 12. 2013:

Člani:

- doc. dr. Aleš Novak, predsednik, UL PF
- prof. dr. Borut Košir, UL TEOF

- doc. dr. Stanislav Praček, UL NTF
- študent – član
- študent – član

Namestniki članov:
- doc. dr. Barbara Rajgelj, namestnica predsednika, UL FDV
- prof. dr. Marjan Simčič, UL BF
- prof. mag. Lucijan Bratuša, UL ALUO
- študent – namestnik
- študent – namestnik

Senat UL je na 7. seji dne 29. 4. 2014 za člana komisije imenoval študenta Klemna Mesarca, na 8. seji dne 27. 5. 2014 je za člana komisije imenoval študenta Gaja Okorna. Na 9. seji dne 25. 6. 2014 je za namestnika imenoval študenta Petra Sinkoviča in na 15. seji dne 3. 3. 2015 je za namestnika imenoval študenta Jana Peternelja.

Senat UL je na 26. seji dne 29. 3. 2016 sprejel **sklep o imenovanju članov in namestnikov Disciplinska komisija 2. stopnje za študente**. Senat UL je iz vrst pedagoških delavcev, za člane in namestnike članov Disciplinske komisije II. stopnje za študente UL, imenoval:

1. prof. dr. Polonca Kovač, UL FU – članica,
2. prof. dr. Borut Košir, UL TEOF – član,
3. doc. dr. Jaka Cepec, UL EF – član,
4. doc. dr. Barbara Rajgelj, UL FDV – namestnica,
5. prof. dr. Kristina Sepčić, UL BF – namestnica,
6. prof. dr. Radovan Jenko, UL ALUO – namestnik.

Senat UL je iz vrst študentov, za člane in namestnike članov Disciplinske komisije II. stopnje za študente UL, imenoval:

1. Matija Rakun, UL PF – član,
2. Petra Werbole, UL PF – članica,
3. Klemen Mesarec, UL FDV – namestnik,
4. Nina Zupanc, UL PEF – namestnica.

2. Delo komisije od konstituiranja (dne 18. 1. 2012) do konstituiranja nove komisije (dne 28. 1. 2014)

Konstitutivna seja komisije je bila dne 18. 1. 2012.

Komisija je zasedala na skupaj 8 sejah (vključno s konstitutivno sejo dne 18. 1. 2012), 1 seja je bila preklicana. Komisija je v tem mandatu skupaj obravnavala 7 primerov disciplinskih kršitev, od tega so bili 3 primeri obravnavani po uradni dolžnosti, v 4 primerih pa so študenti vložili ugovor.

Na seji dne 17. 2. 2012 je Komisija obravnavala prvostopenjsko odločbo ter potrdila odločbo disciplinske komisije I. stopnje (študentko se izključi za dobo enega leta od dneva kršitve izpitnega reda). Pri obravnavanju predmetnega primera je bilo še dodatno ugotovljeno neskladje med pravilnikom ter pravilnikom o pravicah in obveznostih študentov članice UL.

Na seji dne 12. 4. 2012 je komisija zavrnila ugovor študentke, prvostopenjsko odločbo pa odpravila, saj ravnanje študentke ni predstavljalo disciplinske kršitve.

Na seji dne 15. 1. 2013 je komisija zavrnila ugovor študentke.

Na seji dne 28. 3. 2013 je komisija zavrnila ugovor študenta.
Na seji dne 3. 9. 2013 je komisija odločila, da se disciplinski postopek zoper študenta ustavi (saj je vodenje postopka zastaralo).

Na seji dne 24. 10. 2013 je komisija odpravila drugi stavek 1. točke izreka prvostopenjske odločbe, v ostalem delu je prvostopenjsko odločbo potrdila. Pri obravnavanju predmetnega primera je komisija članici poslala navodilo, da je dostavek »Pritožba ne zadrži izvršitve odločbe« brez opore v Pravilniku.

Na seji dne 25. 11. 2013 je komisija odločila, da se disciplinski postopek zoper študentko ustavi (študentka se je iz UL izpisala).

Poleg tega so se na komisijo obrnile tudi članice z nekaterimi načelnimi vprašanji. S strani članice UL smo prejeli vprašanje, ki se je nanašalo na objavo disciplinskega ukrepa ukora, v povezavi z varstvom osebnih podatkov študenta. Pravilnik namreč v tretjem odstavku 13. členu določa, da se izrečeni ukor vroči študentu in objavi na oglasni deski članice univerze. Za mnenje v predmetni zadevi smo se obrnili na Informacijskega pooblaščenca Republike Slovenije, ki nam je v odgovoru IP RS, št. 0712-1/2014/1526 z dne 7. 4. 2014 pojasnil, da podzakonski akt (ali na primer pravilnik univerze) ne more določiti obdelave osebnih podatkov. Zato moramo pred objavo ukora nedvomno prekriti ime, priimek, naslov in rojstni datum posameznika, ki mu je bil izrečen ukor. Glede drugih podatkov, ki so navedeni v ukoru (letnik, študijski program, kolikokrat je študent vpisan v ta letnik), pa je odvisno od konkretnega primera - torej, ali je posameznik (študent) določen oz. določljiv iz teh podatkov.

Opazili smo tudi, da so pri izvedbi disciplinskih postopkov pri članicah pojavil dvom glede vročanja vabila študentu na disciplinsko obravnavo. V zvezi s tem je bilo članicam pojasnjeno, da se v disciplinskem postopku smiselno uporabljajo določila ZUP, slednje stališče je namreč zavzelo Upravno sodišče Republike Slovenije v sodbi, opr. št. I Up 131/2002 z dne 3. 4. 2003. Potrebno je torej zagotoviti, da bo vabilo študentu pravilno vročeno (prvi odstavek 161. člena ZUP). Pri tem je potrebno hkrati upoštevati določila ZUP o osebnem vročanju in določilo drugega odstavka 16. člena Pravilnika.

3. Delo komisije od konstituiranja (dne 28. 1. 2014) do imenovanja nove komisije na 26. seji Senata UL (dne 29. 3. 2016)

Komisija je zasedala na skupaj 8 sejah (vključno s konstitutivno sejo dne 28. 1. 2014), 2 seji sta bili korespondenčni. Komisija je v tem mandatu skupaj obravnavala 10 primerov disciplinskih kršitev, od tega sta bila 2 primera obravnavana po uradni dolžnosti, v 8 primerih pa so študenti vložili ugovor.

Konstitutivna seja komisije je bila dne 28. 1. 2014.

Komisija je na seji dne 27. 2. 2014 obravnavala dva primera, v prvem primeru je prvostopenjsko odločbo odpravila in študentu izrekla disciplinski ukrep ukora. V drugem primeru je disciplinski postopek zoper študentko ustavila (saj je vodenje disciplinskega postopka zastaralo).

Komisija je na seji dne 17. 4. 2014 disciplinski postopek zoper študentko ustavila (vodenje disciplinskega postopka je namreč).

Komisija je na korespondenčni seji dne 14. 5. 2014 odločala o stroških disciplinskega postopka.

Na redni seji dne 31. 7. 2015 je komisija obravnavala 4 primere, pri vseh je komisija odpravila prvostopenjsko odločitev, v 2 primerih je znižala izrečeno sankcijo: izključitev za obdobje 12 mesecev na 10 mesecev, v 2 primerih je znižala izrečeno sankcijo: izključitev za obdobje 12 mesecev na 6 mesecev.

Na redni seji dne 9. 9. 2015 je komisija obravnavala 2 primera, odpravila je prvostopenjsko odločitev in obema študentoma znižala obdobje izključitev iz 12 mesecev na 10 in 8 mesecev.

Na izredni seji dne 16. 10. 2015 je komisija obravnavala sodbo Upravnega sodišča, opr. št. IU 1274/2015-11 z dne 30. 9. 2015. V predmetni zadevi je sodišče odpravilo odločitev komisije (komisija je odpravila prvostopenjsko odločitev in znižala izrečeno sankcijo izključitve iz 12 mesecev na 6 mesecev) in vrnilo zadevo komisiji v ponovno obravnavo. Komisija je na seji dne 16. 10. 2015, v skladu z usmeritvami Upravnega sodišča RS, sprejela odločitev, da se študentu izreče disciplinski ukrep ukora. Študent je zoper odločitev komisije dne 9. 2. 2016 vložil tožbo na Upravno sodišče RS (postopek je še v teku).

Na redni seji dne 22. 10. 2015 je komisija obravnavala primer, ko je prvostopenjski organ študentko izključila za obdobje 12 mesecev, komisija je zaradi preveritve dodatnih dejstev sprejela odločitev, da o dokončni odločitvi glasuje na korespondenčni seji, ki je potekala dne 23. 10. 2015. Na predmetni seji je komisija sprejeta odločitev, da se odpravi odločitev komisije 1. stopnje in se študentki izreče ukrep ukora.

4. Prenova Pravilnika o disciplinski odgovornosti študentov UL z dne 30. 3. 1999

Komisija je pri obravnavi primerov disciplinske kršitve ugotovila pomanjkljivosti trenutno veljavnega pravilnika in potrebo po sprejemu novega pravilnika. V skladu z navedenim je bila oblikovana delovna skupina za pripravo osnutka predloga novega Pravilnika. Delovno skupino sestavljajo doc. dr. Aleš Novak, izr. prof. dr. Primož Gorkič, Alenka Golobič, pomočnik rektorja za splošno pravno področje, študent Matija Rakun in podpredsednik ŠS UL Matej Drobnič.

Veljavni pravilnik je bil sprejet leta 1999. V skoraj dvajsetletnem obdobju se je postopno povečevalo razhajanje med prakso in cilji delovanja univerze ter določili pravilnika. Trenutno veljavni Pravilnik namreč ne zadostuje več dejanskim potrebam in se je izkazal kot neustrezen ter zastarel. Pravilnik v skladu z razvojem informacijske tehnologije ne sankcionira širokega nabora možnih disciplinskih kršitev, zasnova postopka je neenakopravno obravnavala vse udeležene v postopku rok za uvedbo in vodenje disciplinskega postopka pa se je izkazal kot prekratek. Komisija se je zato razmeroma pogosto srečevala s primeri zastaranja disciplinskega postopka.

Disciplinske komisije I. stopnje so se pogosto srečevale tudi z vprašanjem, ki se je nanašalo na objavo disciplinskega ukrepa ukora, v povezavi z varstvom osebnih podatkov študenta. Pravilnik v tretjem odstavku 13. členu določa, da se izrečeni ukor vroči študentu in objavi na oglasni deski članice univerze. Postavljalo se je vprašanje, v kakšnem obsegu se lahko izrečeni ukrep objavi, da bo v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št.

86/04 – ZVOP-1). Prvi ZVOP je namreč začel veljati 23. 7. 1999, torej po sprejemu Pravilnika z dne 30. 3. 1999.

Z novim pravilnikom želimo doseči ustrezno sankcioniranje disciplinskih kršitev, zato se razširja nabor disciplinskih kršitev, kar bo obenem tudi preventivno vplivalo na potencialne kršitelje.

Opazili smo tudi, da se je pri izvedbi disciplinskih postopkov pri članicah pojavil dvom glede vročanja vabila študentu na disciplinsko obravnavo. V zvezi s tem je Upravno sodišče Republike Slovenije v sodbi, opr. št. I Up 131/2002 z dne 3. 4. 2003 (dostopna na spletni strani: http://www.sodisce.si/vsrs/odlocitve/17855/) zavzelo stališče o smiselni uporabi določil ZUP.

5. Zaključek

Delovanje komisije lahko ocenimo kot dobro. Posebej kaže pohvaliti angažma njenih članov, visokošolskih učiteljev in študentov, ki so svoje delo opravljali na visoki kakovostni ravni in z veliko mero odgovornosti do univerze in njenega poslanstva.

Ugotovimo lahko, da članice sorazmerno malo disciplinskih kršitev štejejo za tako težke, da sprožijo disciplinski postopek. To je vsekakor dobro, saj bi hipertrofija formalnih postopkov kazala na resen problem.

Disciplinska komisija II. stopnje je pri svojem delu stremela k temu, da bi po eni strani zaščitila legitimne interese študentov v disciplinskih postopkih, po drugi strani pa članicam prepustila dovolj svobode, da se v okviru svoje avtonomije soočijo s tistimi kršitvami, ki so (postale) posebej pereče. Svojo osnovno dejavnost je vseskozi dopolnjevala z neformalno skrbjo za pravno korektno uresničevanje pravilnika tudi na članicah, ki so s tolmačenjem zastarelega predpisa občasno imele preglavice. Pričakujemo lahko, da bo z novim Pravilnikom delo disciplinskih organov na Univerzi postalo lažje, bolj pregledno, in da se hkrati ne bo povečala potreba po njegovi uporabi.

Pripravila:
S. Fidler Duronjič
Saša Fidler Duronjič, univ. dipl. prav.,
samostojna strokovna delavka

Za komisijo:

doc. dr. Aleš Novak, l.r.,
predsednik

UNIVERZA V LJUBLJANI 3

V Ljubljani, 18. 4. 2016