Številka: 031-6/2016
Datum: 29. 6. 2016

ZAPISNIK
29. seje Senata Univerze v Ljubljani,
ki je potekala v torek, 28. 6. 2016, ob 14.00 uri, v Zbornični dvorani Univerze v Ljubljani

Prisotni člani Senata UL:
Prof. dr. Ivan **SVETLIK, rektor UL**, prof. dr. Borut **BOŽIČ, FFA**, prof. dr. Rado **BOHINC**, **FDV**, prof. dr. Petra Eva **FORTE TAVČER, NTF,** prof. mag. Peter **GABRIJELČIČ**, **FA,** prof. dr. Davorin **GAZVODA, BF,** prof. dr. Christian **GOSTEČNIK**, **TEOF**,red. prof. Tomaž **GUBENŠEK, AGRFT,** prof. dr. Branka **KALENIČ RAMŠAK, FF,** izr. prof. Boštjan Botas **KENDA, ALUO,** izr. prof. dr. Andrej **KIRBIŠ, VF,** prof. dr. Janez **KRANJC, PF**, prof. dr. Matjaž **MIKOŠ**, **FGG,** prof. dr. Igor **PAPIČ**, **FE,** prof. dr. Petar **PAVEŠIĆ, FMF,** izr. prof. dr. Janez **STARE, FU,** prof. dr. Dušan **ŠUPUT**, **MF**, prof. dr. Metka **TEKAVČIČ, EF,** izr. prof. Marko **VATOVEC, AG,** prof. dr. Nikolaj **ZIMIC**, **FRI,** prof. dr. Milan **ŽVAN**, **FŠ** študenti: Klemen **MESAREC**, **FDV**, **Maja HERCOG, PEF** in Miha **KAVČIČ, FS,** Ana **BELČIČ, FA, Matej DROBNIČ, FS,** Jan **KUKOVEC, BF - (27 senatorjev).**

Odsotni člani Senata UL: prof. dr. Milan **BATISTA, FPP**, prof. dr. Matjaž **KRAJNC, FKKT,** izr. prof. dr. Janez **KREK**, **PEF,** izr. prof. dr. Jana **MALI, FSD,** doc. dr. Andrej **STARC, ZF,** prof. dr. Branko **ŠIROK, FS.**

Seje so se udeležili še:
Mihaela Bauman Podojsteršek, glavni tajnik UL, Alenka Golobič, pom. rektorja UL; izr. prof. dr. Janez Vogrinc, PEF, prof. dr. Mitjan Kalin, FS - nadomeščata senatorja; prof. dr. Goran Turk, prof. dr. Tanja Mihalič, prof. Matej Zupan, prof. dr. Martin Čopič, prorektorji UL; prof. dr. Marko Petrič, pred. HK, izr. prof. dr. Aleksej Turnšek, pred. KDrŠ, izr. prof. dr. Samo Kropivnik, pred. KDŠ, prof. dr. Miha Juhart, pred. Stat. kom., izr. prof. dr. Maruška Šubic Kovač, pred. KMŠ, doc. dr. Aleš Novak, pred. Disc. kom. II. st., Tjaša Podpečan, zaupnica SVIZ, rektorat.

Prisotni so bili tudi: mag. Jana Lutovac Lah, dr. Marijan Leban, Darja Lisjak, Teja Velkavrh, Marjana Slobodnik, Polonca Miklavc Valenčič, Staška Mrak Jamnik, Marijan Leban, Petra Zabukovec, vsi rektorat UL.

Ad 1.) Določitev dnevnega reda 29. seje Senata Univerze v Ljubljani

1. Določitev dnevnega reda 29. seje Senata Univerze v Ljubljani
2. Potrditev zapisnika 28. seje Senata UL z dne 31. 5. 2016
3. Poročilo rektorja
4. Spremembe Statuta UL (prof. dr. Miha Juhart)
5. Koledar sej Senata UL za študijsko leto 2016/2017
6. Pravilnik o izogibanju nasprotjem interesov in pogojih za opravljanje dela izven UL (prof. dr. Ivan Svetlik, rektor)
7. ~~Dopolnitev Pravilnika o podeljevanju Prešernovih nagrad študentom UL (prof. dr. Jasmina Markič, predsednica komisije)~~
8. Poročilo Komisije za dodiplomski študij (prof. dr. Samo Kropivnik, predsednik komisije)
9. Poročilo Komisije za magistrski študij (prof. dr. Maruška Šubic Kovač, predsednica komisije)
10. Poročilo Komisije za doktorski študij (prof. dr. Aleksej Turnšek, predsednik komisije):
11. Poročilo Komisije za podeljevanje častnih nazivov in nagrad (prof. dr. Ivan Svetlik, rektor)
12. Poročilo Habilitacijske komisije in volitve rednih profesorjev (prof. dr. Marko Petrič, predsednik Habilitacijske komisije)
13. Poročilo Disciplinske komisije II stopnje za študente UL Senatu UL (doc. dr. Aleš Novak)
14. Določitev poročevalcev o pritožbi v postopku za izvolitev v naziv
15. Pritožba v postopku za izvolitev v naziv (poročevalec: prof. dr. Rado Bohinc)
16. Razno

Zaradi odsotnosti predsednice komisije, prof. dr. Jasmine Markič, se 7. točka odstrani iz dnevnega reda in uvrsti na dnevni red naslednje (septembrske) seje senata.

SKLEP št. 1.:
Senat UL sprejme (s pripombami iz razprave) predlagani dnevni red 29. seje Senata UL.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 2.) Potrditev zapisnika 28. seje Senata UL z dne 31. 5. 2016

Ad 3.) Poročilo rektorja

Rektor, prof. dr. Ivan Svetlik je povedal, da je danes tekla v Državnem svetu RS debata o uporabi jezika v visokem šolstvu. Tudi sam se je te razprave udeležil. Stališča so glede te tematike zelo različna. Treba bo gledati na uporabo slovenščine in angleščine kot na dva komplementarna procesa. Kritiki pa vztrajajo pri precej izključujočih stališčih. Zaželeno bi bilo, da bi se na to temo oglasil še kdo drug iz univerze (op. članic), da ne bo videti tako, kot da rektor ukazuje profesorjem, da morajo predavati v angleščini. Gre za vprašanje skupnega interesa.

Rektor je v nadaljevanju čestital tudi UL BF za odkrit gen za vitkost.

Rektor je povedal, da imamo v rokah tudi pogodbo za sredstva, tako, da bomo lahko realizirali tisto, kar je bilo dogovorjeno in obljubljeno ter potrjeno na UO UL.
Za konec je rektor povedal še, da je simfonični orkester UL ALUO nastopil na slavnostnem koncertu v počastitev dneva državnosti in 25-letnice osamosvojitve Republike Slovenije v Palači lepih umetnosti Bozar v Bruslju. Akademija je dobila donacijo orgel, v vrednosti pol milijona evrov.

SEZNANITEV:
Senat UL se seznani s poročilom rektorja.

Ad 4.) Spremembe Statuta UL (prof. dr. Miha Juhart, predsednik komisije)

Prof. dr. Miha Juhart, predsednik Statutarne komisije je povzel razloge za spremembo Statuta UL in predstavil predlog Statutarne komisije.

Prof. dr. Igor Papič je povedal, da beseda »tega« po njegovem razumevanju pomeni, da ne more zaključiti doktorata na področju določenega programa, in sicer razume, da govorimo o doktorski disertaciji.

Prof. dr. Miha Juhart je ponovno poudaril, da beseda »tega« ne govori o študijskem programu, ampak o doktorskem študiju. Razumevanje Statutarne komisije in tudi predstavnikov doktorskega študija in Doktorske šole, ki so se aktivno vključili v pripravo predloga sprememb, je, da je s tem predlogom mišljena individualna izvedba programa, v katerega je doktorski kandidat vpisan. Tega študija ne mora zaključiti, lahko pa se seveda ponovno piše v isti program, celo v isti modul (v kolikor gre za več modularni program), vendar se zahteva, da se kandidat na novo vpiše in gre čez ponovno proceduro prijave doktorske naloge in potem je to stvar individualne presoje ali se mu obveznosti v tem novem vpisu priznane ali ne. Ne more pa končati tiste izvedbe študija, v kateri mu je tema doktorske disertacije potekla.

Prof. dr. Branka Kalenić Ramšak je povedala, da argumentacija v zapisniku 28. seje Senata UL zadostuje.

Jan Kukovec (študent senator) je poudaril, da naj se takšna interpretacija, ki je zapisana v zapisniku, upošteva.

Po razpravi je rektor predlagal naslednji sklep:

SKLEP št. 4.1.:
Senat UL sprejme spremembe Statuta UL v skladu s predlogom Statutarne komisije UL, ki je priloga tega sklepa.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Kar se tiče spremembe drugega odstavka 169. člena pa so na Statutarni komisiji, obravnavali še dodaten predlog UL FF. Po novem bi kandidat, ki doktorske disertacije ne more predložiti v roku, po novem zaprosil za podaljšanje roka le v soglasju z mentorjem in bi mu senat članice rok lahko podaljšal za eno leto in ne več za »največ eno leto«. Nadalje so predlagali tudi možnost izjemnega podaljšanja roka še za največ eno leto, če senat članice presodi, da je to izrednega pomena za raziskavo in razvoj stroke, ali če so za to podani ustrezni opravičljivi zdravstveni in/ali socialni razlogi (npr. materinstvo). Ker v konkretnem primeru ne gre za amandma na osnutek spremembe tretjega odstavka 169. člena Statuta UL in se Statutarna komisija z njim strinja, predlaga Senatu UL začetek postopka spremembe drugega odstavka 169. člena Statuta UL v skladu z 288. členom Statuta UL.

Prof. dr. Janez Kranjc je pripomnil, da se na vsaki seji spreminja statut, kar pomeni, da več ne vemo, kaj imamo sprejeto in česa ne. Ni zaželeno, da se statut tako pogosto spreminja.

Prof. dr. Branka Kalenić Ramšak je vprašala ali bi bilo možno, da bi spremembo drugega odstavka 169. člena sprejeli skupaj z drugimi spremembami (op. k sklepu št. 4.1.).

Študentski predstavniki senata so večkrat vprašali ali bi bilo možno, da bi se ta sprememba statuta sprejela v kompletu, tako, kot je to predlagala prof. dr. Kalenić Ramšak.

Prof. dr. Miha Juhart je večkrat poudaril, da gre za drugo spremembo Statuta, ki se ne nanaša na tiste spremembe, na katere so bile članice pozvane, da podajo amandmaje. Postopek spremembe

statuta je dvofazen in treba se je držati pravil postopka. Sprememb ne smemo različno obravnavati in se moramo držati osnovnega pravila.

Po razpravi je rektor predlagal v sprejem naslednji sklep:

SKLEP št. 4.2.:
Postopek za spremembo drugega odstavka 169. člena Statuta UL se začne in vodi v skladu z 288. členom Statuta UL.
Senat Univerze v Ljubljani sprejme osnutek besedila spremembe drugega odstavka 169. člena Statuta UL, ki ga je Statutarna komisija UL sprejela na seji dne 23. 6. 2016 in je priloga tega sklepa. Rok za posredovanje amandmajev članic na osnutek besedila je 31. 8. 2016.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 5.) Predlog koledarja sej Senata UL (študijsko leto 2016/2017)

Rektor je predstavil predlog koledarja sej Senata UL za študijsko leto 2016/2017. Predlagal je spremembo pri datumu slavnostne seje, in sicer da se spremeni v 6. 12. 2016.

SKLEP 5.:
Senat UL sprejme predlog koledarja sej Senata UL za študijsko leto 2016/2017 (s spremembami).

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 6.) Pravilnik o izogibanju nasprotjem interesov in pogojih za opravljanje dela izven Univerze v Ljubljani

Rektor je povedal, da daje ponovno v sprejem besedilo Pravilnika o izogibanju nasprotjem interesov in pogojih za opravljanje dela izven Univerze v Ljubljani. UO UL je na svoji seji predlagal dopolnitev 7. člena in zato ga ponovno dajemo v sprejem senatu UL.. Dopolnitev predstavlja zakonsko določbo in se nanaša na to, da se zapiše da gre za dejavnosti, ki jih izvaja UL in pomenijo ali bi pomenile konkurenčno dejavnost.

SKLEP 6.1.:
Senat UL sprejme besedilo Pravilnika o izogibanju nasprotjem interesov in pogojih za opravljanje dela izven Univerze v Ljubljani, kot sledi iz priloge.

Sklep je bil sprejet (1 vzdržan).

Prof. dr. Janez Kranjc je vprašal, zakaj ni seznama dejavnosti, ki jih je posredovala UL PF. Rektor je odgovoril, da zato, ker ni posredovala seznama v skladu z 9. členom Pravilnika. Seznam PF ne vključuje svetovalne dejavnosti. Prof. dr. Janez Kranjc je odgovoril, da UL PF ne opravlja svetovanja.

Prof. dr. Metka Tekavčič je povedala, da je naklonjena temu, da se ta vprašanja uredijo. Zaradi razloga, ki se je zdaj odprl v razpravi, je povedala, da ne more podpreti tega. Med seznamom dejavnosti UL PF ni svetovanja. Dokler tega ne bomo rešili, so članice neenakopravno obravnavane.. Rektor je povedal, da delavci, ki so zaposleni na UL PF, opravljajo delo in uporabljajo znanje in izkušnje, ki so bile pridobljene in ustvarjene na UL PF. Tega ne smemo ignorirati. Inštituti, ki izvajajo svetovalno dejavnost, nosijo celo ime »pri PF«. To ne more ostati na tak način, kot je to bilo do sedaj. Sprejeti Pravilnik predstavlja odlično podlago, da se zatečeno stanje uredi.

SKLEP 6.2.:
Senat UL sprejme seznam dejavnosti članice UL ALUO, ki jih je posredovala v skladu z navodili, kot sledi iz priloge.

Sklep je bil sprejet (1 proti).

SKLEP 6.3.:
Senat UL sprejme seznam dejavnosti članice UL FRI, ki jih je posredovala v skladu z navodili, kot sledi iz priloge.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 7.) Dopolnitev Pravilnika o podeljevanju Prešernovih nagrad študentom UL (prof. dr. Jasmina Markič, predsednica komisije)

Točka je bila prestavljena na septembrsko sejo senata.

Ad 8.) Poročilo Komisije za dodiplomski študij (prof. dr. Samo Kropivnik, predsednik komisije)

Prof. dr. Samo Kropivnik, predsednik komisije, je povzel poročilo komisije, kot sledi iz priloge.

SEZNANITEV:
Senat UL se seznani s poročilom o delu Komisije za dodiplomski študij **z 22. redne seje KDŠ z dne 14. 6. 2016** in sprejetimi sklepi na podlagi pooblastil Senata UL.

SKLEP št. 8.:
Senat UL sprejme na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Filozofske fakultete za podaljšanje akreditacije študijskega programa za izpopolnjevanje *Pedagoško-andragoška izobrazba za strokovne delavce v osnovnih in srednjih šolah.*
Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 9.) Poročilo Komisije za magistrski študij (prof. dr. Maruška Šubic Kovač, predsednica komisije)

Ad 10.) Poročilo Komisije za doktorski študij (prof. dr. Aleksej Turnšek, predsednik komisije)

Ad 11.) Poročilo Komisije za podeljevanje častnih nazivov in nagrad (prof. dr. Ivan Svetlik, predsednik komisije)

Ad 12.) Poročilo Habilitacijske komisije in volitve rednih profesorjev (prof. dr. Marko Petrič, predsednik Habilitacijske komisije)

1. Volitve rednih profesorjev, predstavitve kandidatov, najpomembnejša dela, vloge:

1.1. Volitve rednih profesorjev
1.2. Predstavitve kandidatov
1.3. Najpomembnejša dela
1.4. Vloge kandidatov
1.4.1. Vloga Tiborja Kerekeša, AG
1.4.2. Vloga Dušana Kranjca, AG
1.4.3. Vloga Saše Pavček, AGRFT
1.4.4. Vloga Alena Ožbolta, ALUO
1.4.5. Vloga Matjaža Jagra, PF

1.4.6. Vloga Sergia Cabello Justo, FMF
1.4.7. Vloga Viljana Mahniča, FRI
1.4.8. Vloga Roberta Veberiča, BF

Predlogi sklepov:

SKLEP št. 12.1.:
izr. prof. Tibor Kerekeš, akad. glas. - trobentar, se izvoli v naziv redni profesor za področje trobenta, na Univerzi v Ljubljani, Akademiji za glasbo.

SKLEP št. 12.2.:
izr. prof. Dušan Kranjc, mag. art., se izvoli v naziv redni profesor za področje pozavna, na Univerzi v Ljubljani, Akademiji za glasbo.

SKLEP št. 12.3.:
izr. prof. Saša Pavček, dipl. igralka, se izvoli v naziv redna profesorica za področje dramska igra in umetniška beseda, na Univerzi v Ljubljani, Akademiji za gledališče, film, radio in televizijo.

SKLEP št. 12.4.:
izr. prof. Alen Ožbolt, akad. kipar, se izvoli v naziv redni profesor za področje kiparstvo, na Univerzi v Ljubljani, Akademiji za likovno umetnost in oblikovanje.

SKLEP št. 12.5.:
izr. prof. dr. Matjaž Jager, univ. dipl. prav., se izvoli v naziv redni profesor za področje kriminologija, na Univerzi v Ljubljani, Pravni fakulteti.

SKLEP št. 12.6.:
izr. prof. dr. Sergio Cabello Justo, univ. dipl. mat., se izvoli v naziv redni profesor za področje računalniška matematika, na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za matematiko in fiziko.

SKLEP št. 12.7.:
izr. prof. dr. Viljan Mahnič, univ. dipl. inž. rač. in inf., se izvoli v naziv redni profesor za področje računalništvo in informatika, na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za računalništvo in informatiko.

SKLEP št. 12.8.:
izr. prof. dr. Robert Veberič, univ. dipl. inž. agr., se izvoli v naziv redni profesor za področje hortikultura, na Univerzi v Ljubljani, Biotehniški fakulteti.

Sklepi so bili soglasno sprejeti.

2. Poročilo o delu HK UL na 5. seji z dne 1. 6. 2016

SEZNANITEV:
Senat UL se seznanja z delom Habilitacijske komisije UL na njeni 5. seji z dne 1. 6. 2016.

3. Vprašanje UL FRI – Pomembnost objav na prestižnih konferencah; dopis prejet po navadni pošti dne 9.5.2016:

»Z dopisom vodstva in Habilitacijske komisije UL z dne 14. 4. 2016 smo bili pozvani, da pripravimo prenovljeni seznam revij III. skupine, ki se upošteva pri habilitacijskih postopkih na FRI, torej seznam revij, ki so po mnenju stroke po kakovosti in mednarodni odmevnosti primerljive z revijami, indeksiranimi v SSCI ali SCI.
Na FRI ugotavljamo, da so na področju računalništva in informatike poleg objav v znanstvenih revijah izredno pomembne tudi objave na pomembnih mednarodnih konferencah. Računalništvo in informatika je namreč zelo dinamično raziskovalno področje, kjer je čas do objave zelo pomemben

in ta je pri konferencah veliko krajši. Tudi kultura objavljanja na področju računalništva in informatike je specifična, saj namreč daje ravno objavam na prestižnih konferencah zelo veliko veljavo. Tako se v mednarodni skupnosti na tem področju pri ocenjevanju dosežkov posameznikov zelo upoštevajo kvalitetne konferenčne objave. Na prestižnih konferencah je temu ustrezno zelo nizek tudi odstotek sprejetih člankov. Podobno je citiranost objav na pomembnih konferencah povsem primerljiva s citiranostjo člankov v najboljših znanstvenih revijah. Na mednarodnih seznamih, ki hkrati rangirajo članke objavljene v revijah in tiste objavljene v konferenčnih zbornikih, je razvidno, da se najboljše konference uvrščajo na isti nivo kot najboljše revije.
Zato predlagamo, da se na seznam revij III. skupine uvrstijo tudi objave na najbolj prestižnih konferencah. Skrbno bomo pripravili seznam na katerega bomo uvrstili zgolj preverjeno najprestižnejše konference. Objave na teh konferencah po kvaliteti, ugledu in citiranosti prav gotovo ne zaostajajo za objavami v revijah iz I. skupine. Habilitacijsko komisijo UL prosimo za interpretacijo 49. člena Meril za volitve v nazive, ki govori da se za objavo z mednarodno odmevnostjo šteje tudi besedilo objavljeno v revijah, ki so po mnenju stroke po kakovosti in mednarodni odmevnosti primerljive z revijami indeksiranimi v SSCI ali SCI. Na področju računalništva in informatike so objave na prestižnih konferencah po kakovosti in mednarodni odmevnosti nedvomno primerljive z najboljšimi revijami s faktorjem vpliva, zato naprošamo HK UL, da nam jih dovoli uvrstiti na prenovljeni seznam revij III. skupine.
Tudi sicer ugotavljamo, da so v Sloveniji pomembne mednarodne raziskovalne konference premalo cenjene, bistveno manj kot v tujini. Zelo je pomembno, da ta trend spreobrnemo in tudi formalno damo kvalitetnim konferenčnim objavam večjo težo. To bi tudi vzpodbudilo raziskovalce, da bi se bolj odločali za objavljanje na pomembnih konferencah, kar bi vzpodbujalo njihovo vključevanje v mednarodno raziskovalno skupnost in dvigovanje njihovega ugleda na specifičnem področju računalništva in informatike.
To problematiko sem sprožil tudi na sestanku prodekanov za raziskovalno in razvojno delo UL 4. aprila in naletel na pozitiven odziv sodelujočih. Zato upam, da bo podobnega mnenja tudi HK UL.«

HK UL je preučila vprašanje članice UL FRI in meni, da ne more podpreti predloga. UL FRI predlaga, da se na seznam revij III. skupine lahko uvrstijo tudi objave na najbolj prestižnih konferencah. HK UL pojasnjuje, da je v Merilih za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani z dne 25.10.2011 (in spremembe z dne 24.4.2012, 21.10.2014 in 30.6.2015), v 49. in 93. členu (točkovalnik) navedeno, da so v III. skupino lahko uvrščene zgolj objave v revijah in ne tudi objavljena predavanja s prestižnih konferenc. Prispevkov na konferencah torej ne moremo uvrščati oz. vrednotiti enako kot objave v revijah. HK UL poudarja, da bi vsakršna drugačna interpretacija določil 49. in 93. člena (točkovalnik) Meril, posledično pomenila spremembo Meril in hkrati spremembo izhodišč za Merila NAKVIS-a.
12 prisotnih članov HK UL je soglasno podprlo to stališče.

SEZNANITEV:
Senat UL se seznanja s stališčem HK UL.

4. Vprašanje UL FGG – Tolmačenje Meril za volitve v nazive (gostovanje v tujini); dopis prejet po navadni pošti dne 16.5.2016:

»Iz zapisnika HK UL z dne 22.10.2014 je razvidno stališče komisije, da mora kandidat, ki je bil izvoljen v naziv izrednega profesorja po »starih merilih« in nima bivanja v tujini pri ponovni izvolitvi v naziv izrednega profesorja po »novih merilih« zadostiti pogoju gostovanja v tujini v skladu z novimi merili.

Pojavlja se nam nekaj vprašanj glede tolmačenja gostovanja v tujini in sicer:

1. *Ali je pogoj pedagoško ali raziskovalno delovanje na tuji univerzi ali raziskovalni ustanovi v skupnem obsegu najmanj 3 mesece, od tega neprekinjeno po vsaj 30 dni enak tako v primeru*

prve izvolitve v naziv izrednega profesorja kot v primeru ponovne izvolitve, če kandidat prvič prosi v naziv po »novih merilih« in še ni deloval v tujini?

2. *V primeru, da kandidat zaprosi za prvo izvolitev v naziv izrednega profesorja po »novih merilih« ali je pogoj:*
   - *3 - mesečno neprekinjeno pedagoško ali raziskovalno delovanje na tuji univerzi ali raziskovalni ustanovi*

enakovreden pogoju:

   - *pedagoško ali raziskovalno delovanje na tuji univerzi ali raziskovalni ustanovi v skupnem obsegu najmanj 3 mesece, od tega neprekinjeno po vsaj 30 dni?*

3. *V primeru, da je 3 – mesečno neprekinjeno delovanje v tujini ustrezen pogoj za izvolitev v naziv izrednega profesorja, ali lahko kandidat isto gostovanje še enkrat uveljavlja pri izvolitvi v naziv rednega profesorja?«*

HK UL je preučila vprašanje UL FGG in pojasnjuje, da iz Meril implicitno izhaja, da je tudi pri ponovnih izvolitvah v naziv izredni profesor eden izmed pogojev za izvolitev v naziv gostovanje v tujini.
V zvezi z drugim vprašanjem HK UL odgovarja, da je 3 mesečno neprekinjeno pedagoško ali raziskovalno delovanje na tuji univerzi ali raziskovalni ustanovi (v primeru prve izvolitve v naziv IP), enakovredno pogoju pedagoškega ali raziskovalnega delovanja na tuji univerzi ali raziskovalni ustanovi v skupnem obsegu najmanj 3 mesece, od tega neprekinjeno po vsaj 30 dni.

HK UL je preučila tudi tretje vprašanje in pojasnjuje, da kandidat 3 mesečno neprekinjeno delovanje v tujini lahko ponovno uveljavlja pri izvolitvi v naziv rednega profesorja, kot ustrezen pogoj za izvolitev. Vendar HK UL poudarja, da si kandidat lahko v točkovalniku gostovanje ovrednoti zgolj enkrat.
12 prisotnih članov HK UL je soglasno podprlo to stališče.

SEZNANITEV:
Senat UL se seznanja s stališčem HK UL.

6. Vprašanje UL FSD – Seznam revij in založb, ki se upoštevajo pri habilitacijah; dopis prejet po navadni pošti dne 17.5.2016:

»Habilitacijsko komisijo UL prosimo za pojasnila glede seznama revij in založb, ki jih oblikuje članica kot prilogo k merilom za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in sodelavcev UL. Na FSD različno razumemo pripombe oz. navodila habilitacijske komisije, ne bi pa radi ugibali. Prav tako so se v preteklosti uveljavile nekatere prakse, za katere ne vemo, ali jih lahko še upoštevamo pri posodobljenih interpretacijah meril. Predstavljamo vam svoje domneve, vas pa prosimo, da jih komentirate oz. po potrebi korigirate, tako da vam bomo lahko poslali urejene sezname.

1) *HK pri habilitacijah upošteva sezname baz, revij in založb, ki so objavljeni na spletni strani ARRS (http://www.arrs.gov.si/sl/infra/baze/), torej revij in založb, ki so na teh seznamih, ni treba dodajati na naš lokalni seznam. Ti seznami baz na spletni strani ARRS so:*
   - *Mednarodne bibliografske baze podatkov, ki se upoštevajo pri kategorizaciji znanstvenih publikacij:*
   - *Revije, ki niso vključene v mednarodne bibliografske baze podatkov, se pa upoštevajo pri kategorizaciji znanstvenih publikacij*
   - *Mednarodne založbe, ki se upoštevajo pri kategorizaciji znanstvenih publikacij*
2) *V tretji skupini revij naštejemo samo revije, ki niso navedene na seznamih ARRS, če vzamemo sezname ARRS kot relevantne, vendar so indeksirane v mednarodnih bazah.*

3) *Enako naštejemo samo založbe, ki niso na seznamu ARRS, vendar izdajajo znanstveno literaturo. Na ta seznam ni treba uvrščati domačih založb, temveč samo tuje (če še vedno velja, da se upoštevajo vse domače založbe).*
4) *Omejitev, ki jo priporoča HK za "revije, ki jih izdajajo članice", velja v našem primeru samo za revijo, ki jo izdaja FSD, ne za vse revije, ki jih izdajajo članice UL oziroma za vse revije tretje skupine.*
5) *V revije druge skupine lahko uvrstimo tudi revije, ki so v bazi SCOPUS.«*

HK UL je preučila posredovana vprašanja UL FSD in po razpravi sprejela naslednja stališča:
HK UL pri vrednotenju bibliografije seznamov ARRS ne upošteva nujno, uporablja jih kot pripomoček pri ustrezni uvrstitvi.

Pri drugem in tretjem vprašanju članice UL FSD, HK UL pojasnjuje, da je namen dopisa HK UL članicam UL, prizadevanje za to, da sezname revij III. skupine smiselno skrčimo, ter s tem vsaj delno zmanjšamo razlike med članicami UL, pri izvajanju tega dela Meril za izvolitve. Sicer pa je priprava prenovljenega seznama revij III. skupine prepuščena članicam UL, z ozirom na specifike področij njihovega delovanja. V dopisu HK UL na to temo so le izhodiščni napotki, kako seznam revij III. skupine (pre)oblikovati.

Pri četrtem vprašanju HK UL podaja pritrdilni dogovor, in sicer da omejitev velja za revije, ki jih izdajajo članice UL (založbe na članicah).

Glede petega vprašanja HK UL pojasnjuje, da je v Merilih za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani z dne 25.10.2011 (in spremembe z dne 24.4.2012, 21.10.2014 in 30.6.2015), 93. členu (točkovalnik) navedeno, da so v II. skupino lahko uvrščene zgolj objave v revijah, indeksiranih v SSCI ali SCI z IF>0 ter AHCI, česar po mnenju HK UL ni mogoče širiti z individualnimi interpretacijami članic, saj bi to sicer pomenilo spremembo Meril, ki tu ne napotujejo na oblikovanje dodatnih seznamov ali interpretacij članic. Lahko pa so revije, ki so indeksirane v Scopusu, uvrščene na seznam revij, ki so po mnenju stroke po kakovosti in mednarodni odmevnosti primerljive s prej omenjenimi revijami, kar je opredeljeno v individualnih interpretacijah članic, o čemer govori 49. člen Meril. Seznam teh revij na predlog članice, ki kot matično goji področje, na katerem se kandidat voli v naziv, po predhodnem mnenju HK potrdi Senat UL. Revije s tega seznama so uvrščene v točkovalniku v III. skupino.

12 prisotnih članov HK UL se strinja s podanim stališčem.

SEZNANITEV:
Senat UL se seznanja s stališčem HK UL.

7. UL FGG je na HK UL naslovila naslednja vprašanja v zvezi s tolmačenjem Meril za volitve v nazive z dne 25.10.2011, s spremembami (nova merila), in sicer:

»Merila za volitve v nazive z dne 16.10.2001 (stara merila) v 22. členu navajajo sledeče:

Kandidati, ki po teh "Merilih" ne izpolnjujejo pogojev za izvolitev v višji naziv, se ponovno volijo v isti naziv; postopek za napredovanje se lahko začne takoj, ko so izpolnjeni pogoji za izvolitev v višji naziv.

Kandidat lahko torej, v primeru, da je ponovno izvoljen v isti naziv, zaprosi za izvolitev v višji naziv še pred potekom 5 - letne veljavnosti obstoječega naziva; pri tem ne gre za predčasno izvolitev

V merilih z dne 25.10.2011 (nova merila) tovrstnega določila ni.

Ali to pomeni, da gre po novih merilih v primeru, da kandidat zaprosi za izvolitev v višji naziv še pred potekom veljavnosti obstoječega naziva, v katerega je že bil ponovno izvoljen, za predčasno izvolitev?

Vprašanje:
Pri ponovni izvolitve v naziv asistenta, po novih merilih, je v 70. členu navedeno:

Asistent je po preteku prvega volilnega obdobja lahko ponovno izvoljen v isti naziv, če izpolnjuje naslednje pogoje:

- *ima uspehe v izobraževalnem in znanstvenem ali umetniškem ter raziskovalno - razvojnem delu;*
- *izkazuje pedagoško usposobljenost in*
- *je opravil vse obveznosti po programu za pridobitev magisterija razen magistrskega dela ali drugih zaključnih obveznosti na podiplomskem študiju, če je vpisan v študijski program za pridobitev magisterija ali specializacije, sprejet pred junijem 2004.*

V merilih ni nikjer omenjeno, kakšne pogoje mora kandidat izpolnjevati, če je vpisan na podiplomski študij po novih študijskih programih
(III. bol. stopnja).

Kateri so torej pogoji za ponovno izvolitev v naziv asistenta za kandidate, ki so vpisani na podiplomski študij v študijski program, sprejet po juniju 2004?«

HK UL je preučila vprašanja članice UL FGG in pri prvem vprašanju pojasnjuje, da se izpostavljena problematika ureja v aktualnemu predlogu sprememb Meril. Z omenjenimi spremembami bo formalizirana dolgoletna praksa HK UL, po kateri lahko kandidat, ki je bil v naziv ponovno izvoljen, takoj, ko izpolni zahtevane pogoje za izvolitev v višji naziv, vloži vlogo za izvolitev v naziv. To se ne šteje kot predčasna izvolitev v naziv. Tak postopek je veljal tudi v starih Merilih.

Pri drugem vprašanju članice UL FGG, se HK UL strinja z opombo, da v Merilih ni izrecno opredeljeno, kateri so pogoji za ponovno izvolitev v naziv asistenta za kandidate, ki so vpisani na podiplomski študij v študijski program, sprejet po juniju 2004. Večinoma je to urejeno v internih interpretacijah Meril članic UL.

> **OPOMBA:** Glede tretjega vprašanja UL FGG: HK UL je po zasedanju seje dne 1.6.2016 pridobila informacijo, da je bilo v preteklosti podobno vprašanje že obravnavano in bo zaradi uskladitve stališč vprašanje ponovno preučila na naslednji seji HK UL, ki bo 29.6.2016.

SEZNANITEV:
Senat UL se seznanja s stališčem HK UL.

8. Izpolnjevanje pogoja »vodenja raziskovalnega projekta« za izvolitev v naziv glede na določbe Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev UL; dopis prejet po navadni pošti dne 23.5.2016:

»UL AGRFT je dne 10. 2. 2016 naslovila vprašanje na HK UL glede izpolnjevanja pogojev za izvolitev v naziv izrednega profesorja (IP) glede na pogoj »vodenja raziskovalnega projekta« iz 59. člena Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev UL (Merila). HK UL je to vprašanje obravnavala na 2. redni seji z dne 24. 2. 2016. Predsednik HK UL je v dopisu z dne 24. 2. 2016 o sklepih komisije obvestil UL AGRFT in še šest drugih članic UL (UL AG, UL ALUO, UL FA, UL BF, UL PeF, UL NTF).

UL AGRFT podaja dodatna pojasnila (in hkrati tudi predloge za ureditev te problematike), saj iz zapisnika 2. redne seje HK UL in dopisa njenega predsednika izhaja, da vprašanje UL AGRFT ni bilo povsem pravilno razumljeno. Zaradi preglednosti bomo problematiko razdelili na dva dela: prvi del se nanaša na vprašanje avtentične razlage pogoja »vodenja raziskovalnega projekta« (kot enega izmed kakovostnih pogojev iz 59. člena Meril), drugi del na vprašanje, ali ta pogoj morajo izpolnjevati tudi kandidati, ki se habilitirajo na umetniškem področju.

1. Avtentična razlaga pogoja »vodenja raziskovalnega projekta«

V 59. členu Meril je med kakovostnimi pogoji za izvolitev v naziv IP naveden kriterij »vodenje raziskovalnega projekta«. V Merilih ni definicije pojma »raziskovalni projekt«, zato kandidat za izvolitev v naziv IP ne more jasno in nedvoumno vedeti, ali izpolnjuje ta pogoj. Gre za vprašanje, kako široka je definicija »raziskovalnega projekta« za namen vodenja postopkov habilitacije na UL. Verjetno ni sporno, da se kot »raziskovalni projekti« štejejo vsi temeljni, aplikativni, postdoktorski itn. projekti, ki jih sofinancira ARRS. Toda ali to velja tudi za projekte, ki so sofinancirani iz sredstev raznih programov in agencij Evropske komisije? Ali to velja tudi za raziskovalno naravnane projekte, ki jih sofinancirajo lokalne skupnosti, domače ali tuje fundacije, gospodarske družbe?

Statistični urad RS npr. raziskovalne projekte definira kot projekte, »ki se realizirajo v okviru programa znanstvenoraziskovalnih in raziskovalno-razvojnih organizacij in raziskovalnih enot in so rezultat odkrivanja novih in razvijanja obstoječih znanj in izkušenj ter njihove ustvarjalne uporabe«. (Metodološka navodila za popis raziskovalno-razvojne dejavnosti v državnem sektorju, Statistični urad RS, Metodološko gradivo št. 3, Ljubljana, 2012, http://www.stat.si/doc/pub/MG-3-12_R-RD-JRZ.pdf)

Zakon o raziskovalni in razvojni dejavnosti (https://www.arrs.gov.si/sl/akti/zak-RRD-sept11.asp) v 29. členu določa, da je vodja raziskovalnega projekta raziskovalec, ki ima doktorat znanosti, Pravilnik o kriterijih za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za vodjo raziskovalnega projekta (https://www.arrs.gov.si/sl/akti/prav-kriterij-vodja-rp-okt11.asp) pa še podrobneje določa kriterije za vodjo temeljnega, aplikativnega ali postdoktorskega projekta, kot npr. minimalno število točk iz znanstvenih objav, citiranost znanstvenih objav itn.

Na HK UL torej naslavljamo vprašanje, katere kriterije za presojo, ali kandidat izpolnjuje pogoj »vodenja raziskovalnega projekta«, HK UL uporablja v postopkih izvolitve v naziv IP?

Ob tem bi radi opozorili še na naslednje:

- *Enako vprašanje se zastavlja tudi v primerih, ko gre za postopke izvolitve v naziv rednega profesorja (RP), saj 55. člen Meril med kakovostnimi pogoji za izvolitev v ta naziv navaja, da je kandidat »vodil raziskovalni projekt«.*
- *Avtentična razlaga tega kriterija je pomembna za vse kandidate z vseh članic UL, ki se habilitirajo na znanstvenem področju.*
- *Na AGRFT UL se sicer večina kandidatov habilitira na umetniškem področju, vendar se nekateri kandidati, ki imajo doktorate znanosti in predavajo znanstvene predmete, habilitirajo na znanstvenem področju. Ker je razpisov za sofinanciranje raziskovalnih projektov na področju raziskovanja umetniških disciplin zelo malo oz. jih skoraj ni na voljo (glej prilogo), je možnost izpolnitve tega pogoja pri kandidatih z umetniških akademij, ki se habilitirajo na znanstvenem področju, zelo otežena.* ***Zato predlagamo, da se pri kandidatih, ki se habilitirajo na umetniških akademijah po znanstveni poti, kot izpolnitev pogoja »vodenje raziskovalnega projekta« prizna tudi udeležba v raziskovalnem projektu (ali programu) in ne le vodenje le-tega.***

2. Pogoj »vodenja raziskovalnega projekta« in kandidati, ki se habilitirajo na umetniškem področju

Če 59. člen Meril beremo ločeno od drugih členov se lahko pojavi dvom o tem, ali se morda kriterij »vodenja raziskovalnega projekta« nanaša tudi na kandidate, ki se habilitirajo na umetniškem področju, saj se v tem členu, poleg kakovostnih in količinskih pogojev, ki se nedvoumno nanašajo izključno na znanstvene dosežke, večkrat navajajo tudi kakovostni in količinski pogoji, ki se nedvoumno nanašajo izključno na umetniške dosežke. Z vidika 61. člena Meril je to tudi razumljivo, saj iz njega izhaja možnost, da kandidati za izvolitev v IP in RP kombinirano uveljavljajo svoja znanstvena in umetniška dela (v razmerju 2/3 : 1/3).

Če poleg tega 59. člen Meril postavimo v razmerje z drugimi členi, ugotovimo, da Merila v večini primerov jasno ločujejo med habilitiranjem na znanstvenem in umetniškem področju:

A. Skupni pogoji:
- *39. člen Meril govori o ustrezni izobrazbi ALI ustreznem znanstvenem naslovu ter o usposobljenosti za strokovno ALI umetniško delo; usposobljenost za (na eni strani) strokovno delo in (na drugi strani) umetniško delo ločeno (v posebnih odstavkih) obravnava tudi 40. člen Meril.*

B. Splošni pogoji:
- *43. člen Meril v posebnih alinejah določa pogoje za pridobitev nazivov na znanstvenem področju (pogoj je doktorat znanosti) in na umetniškem področju (priznana umetniška dela in izobrazba ustrezne smeri);*
- *47. člen Meril določa kazalce mednarodne odmevnosti na znanstvenem področju, 48. člen Meril pa na umetniškem področju.*

C. Posebni pogoji:
- *55. člen Meril (izvolitev v naziv RP) določa kakovostne in količinske pogoje za obe kategoriji, pri čemer samo pri nekaterih pogojih izrecno navede, da se nanašajo na umetniško področje, pri drugih pa tega ne navaja, saj naj bi bilo iz same vsebine razvidno, da se nanašajo izključno na znanstveno področje (kar je še posebej očitno pri pogojih, pri katerih se predpostavlja, da kandidat ima doktorat znanosti, da objavlja članke v znanstvenih revijah itn.); količinski in kakovostni pogoji na umetniškem področju so potem še posebej določeni v 56. členu Meril;*
- *podobno dikcijo (samo da tokrat za izvolitev v naziv IP) najdemo tudi v 59. in 60. členu Meril.*

Menimo, da ta primerjava členov, ki se nanašajo na skupne, splošne in posebne pogoje, jasno pokaže, da Merila ločujejo med pogoji za izvolitev v naziv IP (in tudi RP) na znanstvenem in na umetniškem področju, pri čemer je ta razmejitev v nekaterih primerih izrecno navedena, v drugih pa je le predpostavljena.

V kategorijo pogojev, pri katerih ločitev med znanstvenim in umetniškim področjem ni izrecno navedena, temveč je zgolj predpostavljena, po našem mnenju sodi tudi kakovostni pogoj »vodenja raziskovalnega projekta«.

Če smiselno razlagamo način, kako so zapisane določbe vseh členov, ki se nanašajo na skupne, splošne in posebne pogoje (in ne le 59. člena Meril), in če se pojem »raziskovalni projekt« nanaša na projekte, ki so po svoji vsebini in metodologiji znanstveni ter jih vodijo raziskovalci, ki imajo doktorat znanosti, kot to določa Zakon o raziskovalni in razvojni dejavnosti (glej točko 1 zgoraj), potem iz tega izhaja, da bi pogoj »vodenja raziskovalnega projekta« moral veljati izključno za kandidate, ki se habilitirajo na znanstvenem področju in ne za kandidate, ki se habilitirajo na umetniškem področju.

Predlagamo, da HK UL razpravlja o tem vprašanju na svoji naslednji redni seji in sprejme sklep, da pogoju »vodenja raziskovalnega projekta« morajo zadostiti izključno kandidati, ki se habilitirajo na znanstvenem področju.

Čeprav se je naše prvotno vprašanje nanašalo samo na izvolitev v naziv IP (59. člen Meril), predlagamo, da HK UL sprejme enak sklep tudi za izvolitev v naziv RP (55. člen Meril), saj je oboje smiselno povezano.«

HK UL po preučitvi dopisa UL AGRFT in razpravi pojasnjuje, da je bila dosedanja praksa HK UL, da je komisija zahtevo po vodenju projektov razumela v najširšem možnem pomenu (tako pri vlogah za izvolitve v naziv IP, kakor tudi RP).
Na predlog za priznavanje udeležbe v projektni skupini in ne zgolj vodenja, HK UL odgovarja, da to ni možno. Priznavanje udeležbe v projektnih skupinah bi pomenilo odstopanje od zahtev Meril in NAKVIS-a, kjer je izrecno zahtevano vodenje projekta.
Kot odgovor na zadnji predlog UL AGRFT, HK UL pojasnjuje, da je na to temo že razpravljala in meni, da pogoju »vodenje projekta« ni potrebno zadostiti, v kolikor se kandidati habilitirajo po umetniški liniji. Vendar HK UL pričakuje, da bodo kandidati izkazali aktivnosti, s katerimi bodo nadomestili pogoj vodenja projekta. HK UL napotuje na dopis (številka: 100-7/2016, z dne 24.2.2016), s katerim je članice UL, katerih kandidati se volijo po umetniški poti (UL AG, UL AGRFT, UL ALUO, UL FA, UL BF, UL PEF, UL NTF), pozvala, da podajo svoj, med navedenimi članicami predhodno usklajen predlog, na kakšen način nadomestiti zahtevo po vodenju projekta. HK UL do sedaj takega predloga še ni prejela.

11 prisotnih članov HK UL se strinja s podanim stališčem, 1 prisotni član se je vzdržal.

SEZNANITEV:
Senat UL se seznanja s stališčem HK UL.

Ad 13.) Poročilo Disciplinske komisije II. stopnje za študente UL Senatu UL (poročevalec: doc. dr. Aleš Novak)

Ad 14.) Določitev poročevalcev o pritožbi v postopku za izvolitev v naziv

Ad 15.) Pritožba v postopku za izvolitev v naziv

Ad 16.) Razno

SKLEP št. 16.:
Senat UL imenuje prof. dr. Janeza Salobirja za novega člana Komisije za socialno ekonomska vprašanja, namesto dosedanjega člana prof. dr. Marjana Simčiča, v skladu s predlogom UL BF.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Seja je bila zaključena ob 16.30 uri.

Zapisala: Teja Velkavrh, univ. dipl. prav.

Mihaela Bauman Podojsteršek
Glavni tajnik UL

Prof. dr. Ivan Svetlik
Rektor UL