

### **Vprašanje članice UL ZF glede 6. člena Pravilnika o razvojnih nazivih**

»Gre za naziv razvijalec in Pravilnik o razvojnih nazivih v 5. členu določa kazalnike, ki jih mora kandidat izpolnjevati. Gre za zelo splošne in minimalne pogoje (min. izobrazba in sposobnost za razvojno delo), nekako po analogiji z asistentom, torej za kandidate na začetku svoje raziskovalne kariere. Enako se mi zdi, da to potrjuje Splošni akt o raziskovalnih nazivih (Priloga 1), iz katerega izhaja, da je naziv razvijalec mišljen za raziskovalce na začetku svoje kariere.

Problem nastopi pri razumevanju 6. člena Pravilnika o razvojnih nazivih, ki določa, da se poleg kazalnikov, določenih v 5. členu pravilnika, znanstveno in strokovno delo kandidata ocenjuje tudi z merilom za ocenjevanje kakovosti, zato kandidat v vlogi posebej predstavi pet najpomembnejših znanstveno raziskovalnih in pet najpomembnejših družbeno ekonomsko oz. kulturno relevantnih dosežkov v zadnjih petih letih.

Slednje je torej nekoliko nesorazmerno z minimalnimi pogoji iz 5. člena:

- 5. člen določa kot pogoj za imenovanje samo sposobnost za razvojno delo in to brez nadaljnjih pogojev uspešnosti/sposobnosti kot za višjega ali samostojnega razvijalca in je nejasno kakovost česa naj se presoja pri tem;
- ne zdi se smiselno, da se presoja kakovosti iz 6. člen izvaja enako za vse tri nazive (ki se jih logično pridobi v različnih stopnjah raziskovalne kariere),
- besedilo je zapisano rigidno na način, da zahteva 10 del (5 zn.raz. + 5 družb.ekon.) in je nejasno ali lahko en dosežek spada v obe kategoriji.

Glede na navedeno bi kljub odsotnosti besede »do« pri številu predstavljenih del (torej recimo »do 5 del«) pravno domnevala, da kandidat mora predstaviti dela, ki jih ima (največ pet) in se iz tega presoja morebitna kvaliteta (oz. v danem primeru izvolitve v prvi naziv - razvijalec sama sposobnost za razvojno delo), vendar pa bi želela potrditi ali gre moje razmišljanje v pravo smer oz. kako strogo je potrebno tolmačiti pogoje za naziv razvijalca.«

HK UL povzema: članica UL ZF je zastavila vprašanje glede razumevanja 6. člena *Pravilnika o razvojnih nazivih*, ki določa, da se znanstveno in strokovno delo kandidata ocenjuje tudi z merilom za ocenjevanje kakovosti, zato kandidat v vlogi posebej predstavi pet najpomembnejših znanstveno raziskovalnih in pet najpomembnejših družbeno ekonomsko oz. kulturno relevantnih dosežkov v zadnjih petih letih.

HK UL meni, da mora kandidat v vlogi za razvijalca navesti pet najpomembnejših znanstveno raziskovalnih in pet najpomembnejših družbeno ekonomsko oz. kulturno relevantnih dosežkov v zadnjih petih letih, pri čemer lahko en dosežek spada v obe kategoriji. Kandidat na splošno predstavi svoje dosedanje delo (raziskovalna zaključna dela, raziskovalne naloge, tutorstvo, pomoč študentom pri vajah...). V tem primeru gre za razširjen življenjepis kandidata, v katerem se lahko navedejo vsebinsko zelo različna dela, iz katerih se razbere, s čim se je kandidat do sedaj ukvarjal.

---

### **Vprašanje članice UL FS glede prehoda iz znanstvenega v pedagoški naziv**

»Kandidat je bil leta 2022 izvoljen v naziv znanstveni sodelavec. Vlogo je takrat oddal po pogojih FS, ki trenutno niso več v veljavi. Sedaj je zaprosil za pretvorbo iz naziva znanstveni sodelavec v naziv docent. Zanima me v skladu s katerimi pogoji mora oddati vlogo. Lahko vlogo odda po tistih pogojih, ki so veljali v času oddaje vloge za naziv znanstveni sodelavec

(čeprav trenutno niso več v veljavi), ali mora vlogo oddati v skladu s trenutno veljavnimi pogoji?»

HK UL je preučila vprašanje članice UL FS in pojasnjuje, da gre v omenjenem primeru za pretvorbo raziskovalnega naziva v pedagoškega, in sicer skladno z 9. členom krovnih habilitacijskih Meril, ki določa: *»Znanstveni delavec je lahko izvoljen v naziv visokošolskega učitelja, če izpolnjuje pogoje pedagoške usposobljenosti za izvolitev v ustrezni naziv. Šteje se, da je pogojev pedagoške usposobljenosti izpolnjen, če kandidat izpolnjuje vse kakovostne in količinske pogoje iz pedagoške dejavnosti za izvolitev v zaprošeni naziv. Znanstveni svetnik je lahko pod pogojem iz prvega odstavka izvoljen v naziv rednega, višji znanstveni sodelavec v naziv izrednega profesorja, znanstveni sodelavec pa v naziv docenta. Tako pridobljeni pedagoški naziv velja do poteka znanstvenega naziva, na temelju katerega je prišlo do izvolitve v naziv visokošolskega učitelja. V naziv docenta se lahko izvoli tudi znanstvenega svetnika ali višjega znanstvenega sodelavca, ob izpolnjevanju pogojev pedagoške usposobljenosti za naziv docenta. Pri ponovni izvolitvi v pedagoški naziv iz prejšnjega odstavka oziroma prvi izvolitvi v višji pedagoški naziv se pri izpolnjevanju kakovostnih in količinskih pogojev, ki so vezani na datume oddaje prejšnjih vlog, smiselno upoštevajo datumi oddaje vlog za izvolitev v znanstveni naziv, na temelju katerega je bil kandidat izvoljen v naziv visokošolskega učitelja pod pogoji iz tega člena.«*

Kandidat mora izpolnjevati vse kakovostne in količinske pogoje iz pedagoške aktivnosti, ki veljajo na dan oddaje vloge za izvolitev v naziv docenta. Znanstveno-raziskovalni dosežki se pri takšni vlogi ne preverjajo. Naziv docenta bo veljal do poteka znanstvenega naziva, na temelju katerega je prišlo do izvolitve v naziv docenta, torej v konkretnem primeru do leta 2027. Takrat se bodo v morebitni novi vlogi v celoti upoštevale vse zahteve za prvo izvolitev v višji naziv ali ponovno izvolitev v trenutni naziv. Tudi zadnje obdobje v naslednji vlogi se nanaša na veljavnost znanstvenega naziva.

---

### **Vprašanje članice UL FŠ glede 43. člena Meril in afiliacij**

»V postopku pregleda in presoje vloge kandidatke (zunanja, nezaposlena na UL) za izvolitev v naziv *izredni profesor* smo na HK FŠ naleteli na manjšo dilemo. Le-ta je vezana na izpolnjevanje pogoja *navedbe afiliacij Univerze v Ljubljani*, navedenega v šestem odstavku 43. člena (pomembna dela) Meril, ki se glasi: *»Pri pomembnih delih, ki jih kandidat uveljavlja za izvolitev v naziv redni profesor, znanstveni svetnik, izredni profesor ali višji znanstveni sodelavec, mora biti navedena afiliacija Univerze v Ljubljani.«*

Omenjeni pogojev je bil uveden v Merilih UPB št. 2. ki so stopila v veljavo 17. 10. 2019. – pred prvo izvolitvijo kandidatke v naziv Docent na UL. Kandidatka zgoraj navedenega pogoja ne izpolnjuje, saj pod svojim imenom v znanstvenih delih ni navajala afiliacije v obdobju, ko je bila habilitirana v naziv docent na UL (2020-2024). Izkazuje pa par znanstvenih del, pri katerih je navedena afiliacija UL pri enem od soavtorjev.

Na podlagi navedenega vljudo naprošamo HK UL, za pojasnilo, ali pri znanstvenih delih navedba afiliacije UL na članku enega od soavtorjev in ne kandidata/kandidatke na članku zadosti zgoraj navedenemu pogoju ali je pogojev navedbe afiliacije vezan na kandidata oz. kandidatko?»

HK UL je preučila vprašanje članice UL FŠ in po daljši razpravi soglasno sprejela sklep, da skladno s trenutno dikcijo 43. člena krovnih habilitacijskih Meril zadostujejo afiliacije na delih, razen, če ima članica v svojih prilogah navedeno drugače.

---

**Ustrezno imenovanje poročevalcev v postopku priznanja naziva redni profesor / znanstveni svetnik**

HK UL zaproša članice UL, da v primeru, ko kandidati zaprošajo za priznanje najvišjega naziva (bodisi za priznanje naziva redni profesor bodisi za priznanje naziva znanstveni svetnik), da Senat članice v komisijo za pripravo analitične strokovne ocene imenuje tudi zunanjega strokovnega poročevalca.

Zgornje priporočilo se bo zapisalo tudi v naslednje spremembe ali dopolnitve Navodil za izvajanje meril (tehnična navodila).