

Vprašanje članice UL TEOF (ponovna izvolitev v naziv izredni profesor)

»Kandidat je pridobil naziv izredni profesor na Teološki fakulteti UL na podlagi priznavanja delovanja in dosežkov na tuji visokošolski instituciji, ki je izvajala samo enovit magistrski študij po bolonjskem sistemu z afilijacijo v Italiji. Bil je mentor številnim študentom pri pripravi magistrske naloge 2. bolonjske stopnje, ni pa mogel biti mentor pri doktoratu, ker so diplomanti tega opravili na matični univerzi v Rimu.

Zanima nas, ali mora biti kandidat pri ponovni izvolitvi v naziv izredni profesor mentor doktorskemu študentu, ali ta pogoj ni potreben in se upoštevajo le pogoji, ki so navedeni v 64. členu Meril za volitev v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in sodelavcev UL.«

HK UL je preučila vprašanje članice UL TEOF in pojasnjuje, da mora kandidat za ponovno izvolitev v naziv izrednega profesorja izpolnjevati pogoje iz 64. člena Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani, poleg tega mora izpolnjevati splošne in posebne pogoje za izvolitev v naziv izrednega profesorja iz 61. in 62. člena Meril (gostovanje, vodenje projektov...), kar mora sicer kandidat izpolnjevati že ob prvi izvolitvi v naziv. Glede na specifično vprašanje o pogoju mentoriranja veljajo zahteve iz 61. člena Meril, kjer je zapisano:

- je bil somentor pri najmanj enem zaključenem doktoratu s širšega področja habilitacije ali je sicer ustrezno prispeval k vzgoji strokovnjakov na svojem področju. Za tak prispevek se šteje:
 - mentorstvo študentu pri znanstvenem magisteriju ali magisteriju na umetniškem področju, po študijskih programih, sprejetih do junija 2004,
 - mentorstvo podiplomskemu študentu, ki mu je bila odobrena tema doktorske naloge,
 - mentorstvo študentom pri posebnih umetniških dosežkih, na tekmovanjih in v okviru poklicnih umetniških ansamblov ali skupin;
 - uspešno zaključeno mentorstvo pri vsaj enem študentskem delu, nagrajenim z univerzitetno Prešernovo nagrado oziroma z nacionalno strokovno ali mednarodno nagrado;
 - glavno mentorstvo pri dveh zaključenih strokovnih specializacijah, vključno s specialističnim izpitom.

Člani HK so s 17 glasovi »ZA« soglasno podprli zgornje stališče.

Vprašanje članice UL MF (habilitacijski postopek – isto področje izvolitve za pedagoški in hkrati za raziskovalni naziv)

Kandidatka je bila izvoljena v naziv docentke za področje X in ji bo pedagoški naziv potekel 14. 3. 2026. Hkrati je bila za isto področje izvolitve (X) izvoljena v naziv znanstvene sodelavke in ji bo naziv potekel 19.5.2029.

Delavka zaseda pedagoško delovno mesto, zato mora za ohranitev učiteljskega mesta obnavljati pedagoški naziv. Ker se obe izvolitvi nanašata na isto področje izvolitve, nas zanima, kako lahko delavka postopa, da bo postopek habilitacije skladen z Merili..

Hkrati prosimo tudi za nasvet, kako lahko postopamo v primerih, ko kandidati hkrati vlagajo prošnje za izvolitev v naziv asistent (pedagoški naziv) in v naziv asistent-raziskovalec za isto področje izvolitve.

Članica UL MF je posredovala tudi podatke o dosedanjih izvolitvah:

a) Izvolitve v pedagoški naziv:

- 17. 11. 2008, asistent
- 10. 10. 2011, asistent
- 10. 2014, asistent
- 26. 6. 2017, asistent
- 25. 5. 2020, asistent
- 15. 3. 2021, docent za področje X. Naziv je veljaven do 14. 3. 2026.

b) Izvolitve v raziskovalni/znanstveni naziv:

- 17.06.2019, znanstveni sodelavec
- 20.05.2024, znanstveni sodelavec za področje X. Naziv je veljaven do 19. 5. 2029.

HK UL je preučila vprašanje članice UL MF in meni, da ob upoštevanju prejetih podatkov o izvolitvah kandidatke ni smiselno imeti hkrati naziva docenta in znanstvenega sodelavca na istem področju, ker je raziskovalni naziv že vključen v pedagoškega. V dotičnem primeru naj kandidatka v roku vloži prošnjo za prvo ponovno izvolitev v naziv docentke, medtem ko naj raziskovalnega naziva (ki je veljaven do leta 2029) ne obnavlja. Hkrati naj bosta kandidatka in članica UL MF pozorni na 2. alinejo 42. člena Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani, ki glasi: *»Če kandidat vloži hkrati več vlog na istem habilitacijskem področju, v vlogah ne more uveljavljati istih del.«*

Člani HK so soglasno s 17 glasovi »ZA« podprli zgornje stališče.

Napotek strokovnim poročevalcem

Člani HK UL zapošajo članice UL, da se strokovni poročevalci znotraj analitične ocene, in sicer skladno z Navodili za izvajanje Meril (tehnična navodila), bolj decidirano opredelijo do izpolnjevanja pogoja: *»je vodil raziskovalne projekte ali projekte, če se kandidat habilitira po umetniški poti.«*