

SENAT UL

27. SEJA

Številka: 031-5/2024

Datum: 23. 4. 2024

3. TOČKA: Poročilo rektorja

I. Povečanje števila razpisanih vpisnih mest in omejitev vpisa - prijavni rok za slovenske državljane in državljane držav članic EU ter Slovence brez slovenskega državljanstva

Predlagatelj gradiva: Visokošolska prijavno - informacijska služba

Poročevalec: prof. dr. Gregor Majdič, rektor

Priloge:

- Sklep UL FE o povečanju števila razpisanih vpisnih mest
- Sklep UL FRI o povečanju števila razpisanih vpisnih mest
- Sklep UL FF o povečanju števila razpisanih vpisnih mest
- Sklep UL FGG o povečanju števila razpisanih vpisnih mest

Obrazložitev:

Članice lahko v skladu z 28. členom Pravilnika o razpisu za vpis in izvedbi vpisa v visokem šolstvu (Uradni list RS, št. [6/22](#), [4/23 in 7/24](#)) sprejmejo sklep o:

- povečanju števila razpisanih mest, kjer število prijavljenih kandidatov za vpis v dodiplomske študijske programe in enovite magistrske študijske programe v prvih prijavah, navedenih na prvem mestu presega število razpisanih mest za 10 ali več odstotkov, ali
- omejitvi vpisa, če število prijavljenih kandidatov za vpis v dodiplomske študijske programe in enovite magistrske študijske programe druge stopnje v prvih prijavah, navedenih na prvem mestu, presega število razpisanih mest za manj kot 10 odstotkov.

Sklep o povečanju števila razpisanih vpisnih mest za dodiplomske in enovite magistrske študijske programe so za prijavni rok za slovenske državljane in državljane držav članic EU posredovale 4 članice. Članice vpisnih mest na roku za Slovence brez slovenskega državljanstva niso povečevale oz. niso sprejemale omejitve.

Predlog sklepov:

SKLEP št. 3.1.:

Senat UL sprejme sklep o povečanju števila razpisanih vpisnih mest za vpis v prvi letnik v dodiplomske in enovite magistrske študijske programe za slovenske državljane in državljane držav članic EU, in sicer za interdisciplinarni univerzitetni študijski program UL FE in UL FRI, Multimedija (redni študij), kot sledi iz priloge.

SKLEP št. 3.2.:

Senat UL sprejme sklep o povečanju števila razpisanih vpisnih mest za vpis v prvi letnik v dodiplomske in enovite magistrske študijske programe za slovenske državljane in državljane držav članic EU, in sicer za univerzitetni študijski program UL FF, Anglistika- enopredmetna smer (redni študij) ter za univerzitetni

študijski program UL FF, Azijske študije Koreanistika - dvopredmetna smer (redni študij) kot sledi iz priloge.

SKLEP št. 3.3.:

Senat UL sprejme sklep o povečanju števila razpisanih vpisnih mest za vpis v prvi letnik v dodiplomske in enovite magistrske študijske programe za slovenske državljane in državljane držav članic EU, in sicer za univerzitetni študijski program Geodezija in geoinformatika (redni študij), univerzitetni študijski program Gradbeništvo (redni študij) ter visokošolski strokovni študijski program Operativno gradbeništvo (redni študij), kot sledi iz priloge.

II. Umik vloge za akreditacijo študijskega programa

Predlagatelj gradiva: Univerzitetna služba za 1. in 2. stopnjo

Poročevalec: prof. dr. Gregor Majdič, rektor

Priloga:

- Sklep senata UL PEF
- Obrazložitev sklepa senata UL PEF
- Sklep senata UL FF
- Obrazložitev sklepa senata UL FF

Obrazložitev:

Senat UL je na svoj 16. edni seji dne 28. 3. 2024 sprejel sklep št. 12:

SKLEP št. 12:

Senat UL potrjuje predlog Univerze v Ljubljani Filozofske fakultete in Univerze v Ljubljani Pedagoške fakultete za akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu.

Za izvedbo študijskega programa sta odgovorni članici predlagateljici v okviru lastnih sredstev. Sklep se posreduje v nadaljnjo obravnavo Nacionalni agenciji RS za kakovost v visokem šolstvu. Sklep je bil soglasno sprejet.

Vloga je bila posredovana z vsemi prilogami na NAKVIS 26. 4. 2024, postopek je bil izpeljan do izdaje končnega poročila znanjih evalvatorjev NAKVIS z dne 22. 1. 2024. O vlogi Svet agencije NAKVIS še ni odločal.

Članici sta na svojih senatih odločili tako, kot je razvidno iz sklepov in iz razlogov, razvidnih iz vsebinskih obrazložitev (v prilogi).

Predlog sklepa:

SKLEP št. 3.4.:

Senat UL potrjuje predlog Univerze v Ljubljani Filozofske fakultete in Univerze v Ljubljani Pedagoške fakultete za umik vloge za akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu.

Sklep se posreduje v nadaljnjo obravnavo Nacionalni agenciji RS za kakovost v visokem šolstvu.

III. Dopolnitev sklepa Senata UL o zahtevani ravni znanja slovenščine

Predlagatelj gradiva: Univerzitetna služba za 1. in 2. stopnjo

Poročevalec: prof. dr. Gregor Majdič, rektor

Priloga:

- zapisnik senata UL z dne 30. 6. 2015,
- priloga k sklepu 4.1 Senata UL s seje dne 30. 6. 2015

Obrazložitev:

Senat UL MF je na svoji seji 15. 4. 2024 predlagal spremembo pogojev za vpis v enovita magistrska študijska programa Medicina in Dentalna medicina. V spremembah predlaga, da se kot ustrezno dokazilo o izkazanem znanju slovenskega jezika na ravni B2 iz prve alineje priloge sklepa Senata UL št. 4.1 z 19. seje dne 30. 6. 2015 upošteva samo določeno potrdilo o opravljenem izpitu iz slovenskega jezika na ravni B2. Za potrditev te spremembe za ta dva programa predlagamo dopolnitev sklepa Senata št. 4.1 z 19. seje 2015 tako, da se prva alineja navedenega sklepa spremeni za in velja samo za enovita magistrska študijska programa Medicina in Dentalna medicina UL MF:

» - potrdilo o opravljenem izpitu iz slovenskega jezika na ravni B2, ki ga izdajo centri za izpite iz slovenščine, ki so potrjeni s strani ALTE-ja.«

Predlog sklepa:**SKLEP št. 3.5.:**

Senat UL sprejme sklep, da se sklep Senata UL št. 4.1 sprejet na 19. seji dne 30. 6. 2015 v prvi alineji spremeni za enovita magistrska študijska programa Medicina in Dentalna medicina UL MF tako, da se glasi:

» - potrdilo o opravljenem izpitu iz slovenskega jezika na ravni B2, ki ga izdajo centri za izpite iz slovenščine, ki so potrjeni s strani ALTE-ja.«

IV. Poročilo rektorja**SEZNANITEV:**

Senat UL se seznani s poročilom rektorja.



Št.: 60-1/2024-01
Ljubljana, 15.04.2024

IZPIS SKLEPA SENATA FAKULTETE ZA ELEKTROTEHNIKO Univerze v Ljubljani

Senat Fakultete za elektrotehniko Univerze v Ljubljani je na svoji 8. redni seji dne 04.04.2024 sprejel naslednji

SKLEP


Senat Fakultete za elektrotehniko Univerze v Ljubljani za študijsko leto 2024/25 na interdisciplinarnem univerzitetnem študijskem programu prve stopnje Multimedija povečuje število razpisanih vpisnih mest za državljane držav članic EU iz 30 na 45.

Utemeljitev:

Fakulteta za elektrotehniko Univerze v Ljubljani za študijsko leto 2024/25 na interdisciplinarnem univerzitetnem študijskem programu prve stopnje Multimedija povečuje število razpisanih vpisnih mest za državljane držav članic EU iz naslednjih razlogov:

- presežek prejetih prijav na omenjeni študijski program je več kot 100%,
- pomanjkanje usposobljenega kadra v gospodarstvu.




prof. dr. Marko Topič
Dekan

Številka: 031-6/2024-1

Datum: 12. 04. 2024

Zadeva: Odpravek sklepa izredne dopisne seje Senata FF UL, 9.-12.4.2024, povečanje števila razpisanih vpisnih mest

Senat Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani je na izredni dopisni seji, ki je potekala od 9. 4. 2024 do 12. 4. 2024, obravnaval predloga o povečanju števila razpisanih vpisnih mest za vpis v prvi letnik dodiplomskega študija v študijskem letu 2024/2025 za Slovence in državljane držav Evropske unije in sprejel naslednja sklepa:

SKLEP: Senat FF soglaša s povečanjem števila vpisnih mest za Slovence in državljane držav Evropske unije v prvem prijavnem roku (študijsko leto 2024/2025) na študijskem programu Anglistika – 1. stopnja, enopredmetna smer (redni študij), in sicer s povečanjem števila vpisnih mest iz 30 na 40.

SKLEP: Senat FF soglaša s povečanjem števila vpisnih mest za Slovence in državljane držav Evropske unije v prvem prijavnem roku (študijsko leto 2024/2025) na študijskem programu Azijske študije – 1. stopnja, Koreanistika dvopredmetna smer (redni način študija), in sicer s povečanjem števila vpisnih mest iz 16 na 18 vpisnih mest.

Prof. dr. Mojca Schlamberger Brezar
Dekanja Filozofske fakultete UL



Številka: 031-4/2024-2

Datum: 15. 04. 2024

— Odpravek sklepa Senata UL FGG, sprejetega na 14. dopisni seji, ki je potekala od 11. 4. 2024 do 15. 4. 2024 do 12. ure v zvezi s povečanjem razpisanih vpisnih mest za študijsko leto 2024/2025

Sklep 14 DS/ 1.1.

Senat UL FGG sprejme povečanje vpisnih mest za vpis v prvi letnik dodiplomskih in enovitih magistrskih študijskih programov v študijskem letu 2024/2025, v prvem prijavnem roku za Slovence in državljane držav Evropske unije ter Slovence brez slovenskega državljanstva, na študijskih programih UL FGG:

- Geodezija in geoinformatika (univerzitetni) na 37 vpisnih mest,
- Gradbeništvo (univerzitetni) na 100 vpisnih mest in
- Operativno gradbeništvo (visokošolski strokovni) na 78 vpisnih mest.



prof. dr. Violeta Bokan Bosiljkov

predsednica Senata UL FGG



S K L E P

29. redne seje Senata UL FRI z dne 9. aprila 2024:

»Senat Fakultete za računalništvo in informatiko Univerze v Ljubljani sprejme sklep o **povečanju števila razpisanih vpisnih mest** za Slovence in državljane držav Evropske unije v prvem prijavnem roku v š. l. 2024-2025 na interdisciplinarnem univerzitetnem študijskem programu prve stopnje Multimedija, in sicer iz 30 na 45 vpisnih mest za vpis.«

Predsednica Senata UL FRI:

dekanja, izr. prof. dr. Mojca Ciglarič

Ljubljana, 11. 4. 2024

ZAPISNIK

4. dopisne seje Senata Univerze v Ljubljani Pedagoške fakultete v študijskem letu 2023/2024,

ki je potekala

od 10. 4. 2024 do 11. 4. 2024

Elektronsko glasovanje: dr. Vesna Ferk Savec, dr. Tjaša Filipčič, dr. Janez Krek, Liza Lozar Zajec, dr. Karmen Pižorn, dr. Jurij Selan, dr. Darija Skubic, dr. Tomaž Vec.

Glasovnico so oddali: dr. Mojca Čepič, dr. Stojan Kostanjevec, Nina Natek, Maja Otič, dr. Jože Rugelj, dr. Barbara Sicherl Kafol, dr. Vesna Štemberger, dr. Bea Tomšič Amon, dr. Janez Vogrinc.

Glasovali niso: dr. Gregor Bavdek, Patricija Primožič.

Dnevni red:

- Umik vloge za akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu« predlagateljic Filozofske fakultete in Pedagoške fakultete UL.

K 1 / Umik vloge za akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu« predlagateljic Filozofske fakultete in Pedagoške fakultete UL

1. SKLEP

Senat Pedagoške fakultete Univerze v Ljubljani v skladu s prvo točko 134. člena Zakona o splošnem upravnem postopku predlaga umik vloge za akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu«.

Glasovanje: **ZA 17 glasov**

Sklep je bil sprejet soglasno.

Zapisa:

mag. Vesna Blagotinšek

Dekan
prof. dr. Janez Vogrinc





PEF

UNIVERZA V LJUBLJANI
Pedagoška fakulteta

Univerza v Ljubljani

Univerzitetna služba za 1. in 2. stopnjo

Številka: 031-1/2024-1

Datum: 15. 4. 2024

Zadeva: Obrazložitev umika študijskega programa »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu« iz postopka prve akreditacije

Spoštovani,

v poročilu o akreditaciji študijskega programa za izpopolnjevanje »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu« predlagateljic Univerze v Ljubljani Filozofske fakultete in Univerze v Ljubljani Pedagoške fakultete skupina strokovnjakinj Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (NAKVIS) navaja, da predlagani študijski program ne izpolnjuje vseh standardov kakovosti v celoti. Še pred izdajo uradne odločbe NAKVIS bi tako želeli umakniti vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu« in se s tem izogniti moratoriju na ponovni začetek postopka.

Lep pozdrav,

Prof. dr. Karmen Pižorn,

po pooblastilu dekana prof. dr. Janeza Vogrinca

**ZAPISNIK SKLEPOV IZREDNE DOPISNE SEJE SENATA FILOZOFSKE
FAKULTETE UL, 9. 4. 2024 do 12. 4. 2024**

Izredna dopisna seja Senata Filozofske fakultete je bila sklicana, na podlagi poziva Univerze v Ljubljani, da do 16. 4. 2024 na članicah sprejmemo odločitev o povečanju števila razpisanih vpisnih mest oziroma omejitvi vpisa za vpis v prvi letnik dodiplomskega študija v študijskem letu 2024/2025 za Slovence in državljane držav Evropske unije.

Poleg tega se urgentno predlaga umik vloge za akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu, saj se pričakuje zavrnitev vloge. V poročilu o akreditaciji študijskega programa za izpopolnjevanje »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu« predlagateljic Univerze v Ljubljani Filozofske fakultete in Univerze v Ljubljani Pedagoške fakultete skupina strokovnjakinj Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (NAKVIS) navaja, da predlagani študijski program ne izpolnjuje vseh standardov kakovosti v celoti. Še pred izdajo uradne odločbe NAKVIS bi tako želeli umakniti vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu« in se s tem izogniti moratoriju na ponovni začetek postopka.

Z odstopom od vloge omogočimo, da program ustrezno dopolnimo in ga oddamo v ponovno potrjevanje prej kot v dveh letih.

Dnevni red:

1. Povečanje števila vpisnih mest/omejitev vpisa za Slovence in državljane držav Evropske unije (študijsko leto 2024/2025, prva želja)
2. Umik vloge za akreditacijo študijskega programa

Od 54 članic in članov Senata FF, ki imajo aktivno volilno pravico, je glasovalo 32 članic oziroma članov Senata FF. Glasovanje je potekalo preko Microsoft Office Forms.

Glasujoči: Urška Perenič, Nataša Kavčič, Anja Podlesek, Jaka Repič, Mojca Schlamberger Brezar, Smilja Komar, Luka Repanšek, Katja Mahnič, Božo Repe, Uršula Lipovec Čebren, Katharina Zanier, Sonja Pečjak, Katja Vintar Mally, Marija Kristina Hmeljak, Marko Stabej, Gorazd Kovačič, Petra Kramberger, Tamara Mikolič Južnič, Agnes Pisanski Peterlin, Andreja Retelj, Mojca Krevel, Sonja Weiss, Branka Kalenič Ramšak, Đurđa Strsoglavac, Peter Štih, Katarina Marinčič, Tadej Vidmar, Vesna Matajč, Dušan Janković, Živa Gornik, Danijela Makovec Radovan, Mateja Petrovčič.

Ad 1) Povečanje števila vpisnih mest/omejitev vpisa za Slovence in državljane držav Evropske unije (študijsko leto 2024/2025, prva želja)

Prvostopenjski univerzitetni študijski program Anglistika, enopredmetna smer

Izid glasovanja:

Za - 31 glasov, Proti - 1 glas, Vzdržani - 0 glasov.

SKLEP 1: Senat FF soglaša s povečanjem števila vpisnih mest za Slovence in državljane držav Evropske unije v prvem prijavnem roku (študijsko leto 2024/2025) na študijskem programu Anglistika – 1. stopnja, enopredmetna smer (redni študij), in sicer s povečanjem števila vpisnih mest iz 30 na 40.

Prvostopenjski univerzitetni študijski program Azijske študije, Koreanistika dvopredmetna smer, enopredmetna smer

Izid glasovanja:

Za - 32 glasov, Proti - 0 glasov, Vzdržani - 0 glasov.

SKLEP 2: Senat FF soglaša s povečanjem števila vpisnih mest za Slovence in državljane držav Evropske unije v prvem prijavnem roku (študijsko leto 2024/2025) na študijskem programu Azijske študije – 1. stopnja, Koreanistika dvopredmetna smer (redni način študija), in sicer s povečanjem števila vpisnih mest iz 16 na 18 vpisnih mest.

Ad 2) Umik vloge za akreditacijo študijskega programa

Študijski program za izpopolnjevanje »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu«

Izid glasovanja:

Za - 31 glasov, Proti - 0 glasov, Vzdržani - 1 glas.

SKLEP 3: Senat FF v skladu s prvo točko 134. člena Zakona o splošnem upravnem postopku predlaga umik vloge za akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu«.

Zapisala:

Tanja Hribar, tajnik FF

Prof. dr. Mojca Schlamberger Brezar
Dekanja Filozofske fakultete UL

Univerza v Ljubljani
Univerzitetna služba za 1. in 2. stopnjo

Številka: 031-6/2024-3
Datum: 15. 04. 2024

Zadeva: Obrazložitev umika programa »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu« iz postopka prve akreditacije

Spoštovani,

v poročilu o akreditaciji študijskega programa za izpopolnjevanje »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu« predlagateljic Univerze v Ljubljani Filozofske fakultete in Univerze v Ljubljani Pedagoške fakultete skupina strokovnjakinj Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (NAKVIS) navaja, da predlagani študijski program ne izpolnjuje vseh standardov kakovosti v celoti. Še pred izdajo uradne odločbe NAKVIS bi tako želeli umakniti vlogo za prvo akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje »Poučevanje tujih jezikov v zgodnjem in srednjem otroštvu« in se s tem izogniti moratoriju na ponovni začetek postopka.

S spoštovanjem

Prof. dr. Mojca Schlamberger Brezar, dekanja



Številka: 030-7/2015
Datum: 15. 7. 2015

ZAPISNIK

19. seje Senata Univerze v Ljubljani,
ki je potekala v torek, 30. 6. 2015 ob 14.00 uri v Zbornični dvorani Univerze v Ljubljani

Prisotni člani Senata UL:

Prof. dr. Ivan SVETLIK, rektor UL, prof. dr. Milan BATISTA, FPP, prof. dr. Bojko BUČAR, FDV, prof. mag. Peter GABRIJELČIČ, FA, prof. dr. Davorin GAZVODA, BF, prof. dr. Christian GOSTEČNIK, TeoF, prof. dr. Branka KALENIČ RAMŠAK, FF, prof. dr. Janez KRANJC, PF, prof. dr. Matjaž KRAJNC, FKKT, prof. dr. Janez KREK, PEF, izr. prof. dr. Vesna LESKOŠEK, FSD, prof. dr. Matjaž MIKOŠ, FGG, prof. dr. Igor PAPIČ, FE, izr. prof. dr. Janez STARE, FU, prof. dr. Peter ŠEMRL, FMF, prof. dr. Branko ŠIROK, FS, prof. dr. Dušan ŠUPUT, MF, prof. dr. Metka TEKAVČIČ, EF, izr. prof. Marko VATOVEC, AG, prof. dr. Nikolaj ZIMIC, FRI, prof. dr. Milan ŽVAN, FŠ, študenti: Ivan KUKULJAN, FMF, Matevž ČERNE, FRI Klemen MESAREC, FDV, Ana BELČIČ, FA, Jan KUKOVEC, BF, Janoš JEŽOVNIK, FF in Miha KAVČIČ, FS - (28 senatorjev).

Odsotnost so opravičili: prof. dr. Borut BOŽIČ, FFA, prof. dr. Petra FORTE TAVČER, NTF, izr. prof. Boštjan Botas KENDA, ALUO, izr. prof. Andrej KIRBIŠ, VF, prof. Miran ZUPANIČ, AGRFT in doc. dr. Marija ZALETEL, ZF.

Seje so se udeležili še:

prof. dr. Barbara Simončič, NTF, izr. prof. Bojan Gorenc, ALUO, dr. Anamarija Zore, ZF, vsi nadomeščajo senatorja, izr. prof. dr. Maruška Š. Kovač, pred. KMSŠ, izr. prof. dr. Aleksej Turnšek, pred. KDrŠ, prof. dr. Jurij Jaklič, nam. pred. HK, doc. dr. Dušan Petrovič, član KDSŠ, prof. dr. Marinka Drobnič Košorok, pred. KK, prof. dr. Jasmina Markič, pred. KPNSŠ, prof. dr. Frančiška Trobevšek Drobnač, članica SK, asist. Mag. Romana Zidar, članica KOD.

Prisotni so bili tudi: Mihaela Bauman Podojsteršek, glavni tajnik UL, Alenka Golobič, prof. dr. Aleksandra Kanjuo Mrčela, Marjana Slobodnik, Marijan Leban, Polonca Miklavc Valenčič, Katja Cerar, Mojca Kotar, Majda Černjavič, Petra Zabukovec, vsi rektorat UL, Tjaša Podpečan, zaupnica SVIZ (rektorat).

Ad 1.) Določitev dnevnega reda 19. seje Senata Univerze v Ljubljani

Po ugotovitvi sklepčnosti je rektor predlagal sprejem dnevnega reda, ki je bil posredovan na vabilu za 19. sejo.

1. Določitev dnevnega reda 19. seje Senata Univerze v Ljubljani
2. Potrditev zapisnika 18. seje Senata UL z dne 26. 5. 2015

3. Določitev koledarja sej Senata UL za študijsko leto 2015/2016
4. Poročilo rektorja:
 - a. Pogoj za vpis v študijski program – znanje slovenskega jezika – (rektor)
5. Navodila za uravnavanje programske strukture Univerze v Ljubljani (rektor)
6. Spremembe Statuta Univerze v Ljubljani (nov 204.a člen in člen za RUL) in Priloge k Statutu Univerze v Ljubljani (prof. dr. Franciška Trobevšek Drobnak, članica komisije)
7. Sprememba Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani (prof. dr. Jurij Jaklič, namestnik predsednika komisije)
8. Sprememba Pravilnika o podeljevanju Prešernovih nagrad študentom UL (prof. dr. Jasmina Markič, predsednica komisije)
9. Poročilo Komisije za obštudijske dejavnosti (asist. mag. Romana Zidar, članica komisije)
10. Poročilo Komisije za dodiplomski študij (doc. dr. Dušan Petrovič, član komisije)
11. Poročilo Komisije za magistrski študij (izr. prof. dr. Andreja Cirman, namestnica predsednice komisije)
12. Poročilo Komisije za doktorski študij (prof. dr. Aleksej Turnšek, predsednik komisije)
13. Poročilo Habilitacijske komisije in volitve rednih profesorjev (prof. dr. Jurij Jaklič, namestnik predsednika komisije)
14. Poročilo Komisije za podeljevanje častnih nazivov in nagrad (rektor)
15. Pritožba v postopku za izvolitev v naziv (poročevalec o pritožbi: prof. dr. Nikolaj Zimic)
16. Imenovanje poročevalca o pritožbi v postopku za izvolitev v naziv
17. Razno

SKLEP št. 1.:

Senat UL sprejme predlagani dnevni red 19. seje Senata UL.
Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

Ad 2.) Potrditev zapisnika 18. seje Senata UL z dne 26. 5. 2015

Predlog s strani senatorja prof. dr. Matjaža Mikoša glede zapisovanja zapisnika 18. seje z dne 26. 5. 2015, pri sklepu št. 5, da se odločitev senatorjev, da o predlaganem sklepu ne glasujejo označi kot sklep 5.1 (Senat ni glasoval o predlaganem sklepu), kot 5.2 pa se označi sklep, da se predlog Pravilnika o pravicah industrijske lastnine pošlje v dodatno usklajevanje, pri tem se postavi 10 dnevni rok za vlaganje amandmajev. To naj bi bil po mnenju prof. dr. Matjaža Mikoša tudi bolj korekten način zapisa pod točko 5, ki naj bi bil tako tudi v skladu s samo razpravo na seji. Rektor prof. dr. Ivan Svetlik se je s konkretnim predlogom strinjal. Prof. dr. Dušan Šuput je tekom razprave podal pripombo glede zapisnika 18. seje, ki je v delu, ki povzema njegovo razpravljanje, zapisan drugače kot pa je njegovo razpravljanje dejansko potekalo. Rektor prof. dr. Ivan Svetlik je komentar glede zapisovanja vzel na znanje, tako da se bo zapisnik 18. seje popravil skladno s komentarji.

SKLEP št. 2.:

Senat UL potrdi zapisnik (s pripombami in popravki iz razprave) 18. seje z dne 26. 5. 2015.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

Ad 3.) Določitev koledarja sej Senata UL za študijsko leto 2015/2016

SKLEP št. 3.:

Senat UL sprejme koledar sej Senata UL za študijsko leto 2015/2016.
Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

Ad 4.) Poročilo rektorja

Rektor prof. dr. Ivan Svetlik je začel razpravo z dvema točkama. Prva, ki ni bila zapisana na samem vabilu je bilo opozorilo članom Senata, da bodo v roku tedna dni izročili listine novim rednim profesorjem, torej vsem tistim, ki so bili izvoljeni v času od zadnjega podeljevanja (nekaj čez 30 profesorjev). Na ta dan bodo tudi podelili, sicer z zakasnitvijo, ker se kandidat ni mogel udeležiti svečane podelitve v mesecu decembru, častni doktorat Nobelovem nagrajencu sir. Richardu Robertsonu, ki bo imel poleg tega tudi predavanje s področja bio-znanosti, vprašanje gensko spremenjene hrane. Druga točka pa je bila najavljena na dnevnem redu in sicer je šlo za pogoje za vpis v študijski program kar zadeva znanje slovenskega jezika. Predlagano besedilo izenačuje možnosti za vse študente (izenačeni vstopni pogoji za vse, ki bi želeli študirati na UL), ne glede na to ali izhajajo iz slovenskega ali drugega okolja pri tistih programih, kjer je znanje slovenskega jezika pogoj za vpis (se zahteva znanje slovenskega jezika), s to rešitvijo se izenačujejo vstopni pogoji za vsakogar, ki bi želel študirati na UL.

Senatu UL predlagamo, da se v tem primeru med vpisne pogoje za vpis v programe 1. ali 2. stopnje vključi naslednji zapis:

Vsi kandidati morajo pri prijavi izkazati znanje slovenskega jezika na ravni B2 glede na skupni evropski referenčni okvir za jezike (CEFR) z ustreznim potrdilom.

Ustrezna dokazila o izpolnjevanju tega vpisnega pogoja so:

- potrdilo o opravljenem izpitu iz slovenskega jezika na ravni B2 ali enakovredno potrdilo,
- spričevalo o zaključeni osnovni šoli v RS ali zaključeni tuji osnovni šoli s slovenskim učnim jezikom,
- maturitetno spričevalo ali spričevalo zadnjega letnika izobraževalnega programa srednjega strokovnega izobraževanja s katerega je razviden opravljen predmet Slovenski jezik,
- spričevalo o zaključenem dvojezičnem (v slovenskem in tujem jeziku) srednješolskem izobraževanju ali o zaključenem tujem srednješolskem izobraževanju s slovenskim učnim jezikom,
- diploma o pridobljeni izobrazbi na visokošolskem zavodu v RS v študijskem programu, in potrdilo (izjava), da je kandidat opravil program v slovenskem jeziku.

Predlog sklepa:

SKLEP št. 4.1.:

Senat UL sprejme predlog glede sprememb vpisnih pogojev za vpis v programe 1. ali 2. stopnje kot sledi iz priloge.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

SKLEP št. 4.2.:

Senat UL razveljavlja sklep sprejet na 11. seji Senata UL z dne 17. 12. 2002, kot sledi iz priloge.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

Rektor je po glasovanju ponudil besedo glede poročila rektorja članom Senata, tako je prof. dr. Janez Kranjc predlagal, da bi bilo bolj elegantno v kolikor bi se namesto dveh sklepov (torej sklep št. 4.1 in sklep št. 4.2) sprejel zgolj en sam sklep s predlaganim sledečim besedilom: » Sprejmejo se vpisni pogoji s čimer se razveljavi sklep sprejet na 11. seji Senata UL z dne 17. 12. 2002.«

Rektor je vzel predlog senatorja prof. dr. Janeza Kranjca na znanje, vendar dejal, da bosta obveljala dva različna sklepa.

Prof. dr. Matjaž Mikoš je podal vprašanje glede novega študijskega leta, ki se začne 1. oktobra in ljudi, ki so se pripravljene zaposliti s prakse na UL in imajo odpovedne roke. Dejal je, da poskušajo dobiti podobne kadre, zato ga je konkretno zanimalo ali že obstajajo kakršnekoli informacije kdaj bo ministrica dala sklep na kadrovske in finančni načrt in ali kot UL vemo do kdaj bomo morali še čakati, da s čakajočimi podpišemo pogodbe o zaposlitvi?

Glavni tajnik Mihaela Bauman Podojstršek je na vprašanja odgovorila, da smo žal s strani ministrstva dvakrat prejeli poziv, da moramo opraviti dooločene manjše popravke/dopolnitve, poleg poziva h popravkom smo prejeli tudi navodilo oz. informacijo, da v proračunu za letošnje leto ni sredstev za rekonstrukcijo in adaptacijo tistega dela stavbe Fakultete za socialno delo, ki smo ga imeli v načrtu in ker smo to spreminjali želi ministrstvo, da to spremembo še enkrat potrdi Upravni odbor. Zaradi tega bo razpisana korespondenčna seja in do konca tedna bo poslano gradivo na ministrstvo, pri tem pa upamo, da bodo glede na prejeto dokumentacijo in opravljene popravke končno podali soglasje.

Ad 5.) Navodila za uravnavanje programske strukture Univerze v Ljubljani

Vodje delovne skupine ni bilo (prof. dr. Miha Juhart), zato je rektor prof. dr. Ivan Svetlik na kratko povzel potek in delovanje delovne skupine. Le-ta se je ukvarjala z vprašanji odločanja o novih programih in širjenju oz. krčenju vpisa v programe in njihovi reakreditaciji, pri čemer je bilo glavno vprašanje glede pristojnosti kdo lahko sprejema te odločitve, torej Senat UL ali Upravni odbor UL? Predlog, da se to razmerje uredi na način kot zapisano v Navodilih pri čemer, da lahko UO na predlog programov bodisi soglasje bodisi mnenje. Soglasje pri tistih programih, ko gre za povečan delež finančnih sredstev iz temeljnega stebra financiranja, mnenje pa takrat ko takšna odločitev ne potegne za sabo povečanja sredstev.

Tako se pri novih programih zahteva, da mora imeti članica ustrezne vire (finančne in ostale). Odločanje se začne s programom dela v katerem mora biti novi program oz. takšna sprememba ali spreminjanje programov najavljeno ali sprejeto skozi potrditveni program dela. Pomembno tudi to, da s tem odpravljene težave, ki so jih zaznavali ob prvotnih predlogih predstavniki članic (programi z majhnim številom vpisa in vpisi pod posebnimi pogoji). Dokument so dopolnili tudi v točki, ki govori kako se lahko študijski program, ki ni bil razpisan ponovno vključi v razpis (razprava potekala na kolegiju dekanov). Po končanem rektorjevem povzetku je besedo dobil predstavnik študentov, ki je podal vprašanje glede postopka uvajanja novega programa, ali še vedno velja, da članica pripravi program dela in ga pošlje na Upravni odbor in Senat UL in ko je program dela potrjen in je zadeva odobrena verjetno steče postopek naprej, kot je bilo to urejeno do sedaj? Rektor je predstavniku študentov potrdil potek postopka kot je bilo zastavljeno vprašanje, s končno potrditvijo, da se potrjen program kasneje ponovno pošlje na Senat UL, ki o potrjenem programu poda končno odločitev (postopek po ustaljeni proceduri). Predstavnik študentov za tem izpostavi, da so v preteklosti glede dokumenta imeli pripombe v zvezi s plačljivimi študijskimi programi, ki so bili izjema brez kriterijev glede kakovosti teh programov ali upravičenosti, kot to velja za ostale programe. Rektor glede tega ni vedel od kje so študenti dobili to informacijo saj ta dokument o tem ne govori. V nadaljevanju rektor pojasni, da dokument ne postavlja takšnih omejitev, kot so postavljene za druge programe, takrat kadar so na voljo sredstva iz drugih virov, kljub temu pa mora biti tak program podvržen enakim merilom presoje kakovosti kot to velja za ostale programe. Presoja se izvede po ustaljeni proceduri, torej se preveri ali bo tak program kakovostno postavljen in izveden, pri tem Upravni odbor zanima ali so zagotovljena finančna sredstva, Senat UL pa izvede oceno kakovosti programa, torej se spusti v vsebino samega programa, česar pa Upravni odbor ne izvaja.

SKLEP št. 5.:

»Senat Univerze v Ljubljani sprejme Navodila za uravnavanje programske strukture Univerze v Ljubljani, kot sledi iz priloge.«

Sklep so senatorji sprejeli s 3 vzdržanimi glasovi.

Ad 6.) Spremembe Statuta Univerze v Ljubljani (nov 204.a člen in člen za RUL) in Priloge k Statutu Univerze v Ljubljani

Prof. dr. Frančiška Trobevšek Drobna je kot članica Statutarne komisije podala Senatu UL poročilo o poteku 11. seje Statutarne komisije 22. 6 2015, kjer je bil sprejet sklep, da Statutarna komisija posreduje Senatu UL sklepe za spremembe Statuta UL. Spremembe se dotikajo treh področji; prva sprememba oz prvi sklop se dotika dela izven UL na način, ki je bolj v skladu z delovno zakonodajo (preprečevanje konkurenčne dejavnosti izven institucij). Druga sprememba se nanaša na preprečevanje plagiatorstva pri zaključnih delih na vseh študijskih programih. Za izvedbo teh sprememb potrebne spremembe določil Statuta UL, konkretnije 127. in 171. člena. Tretji sklop sprememb pa se nanaša na predlog spremembe priloge Statuta UL, bolj natančno gre za problematiko dejavnosti članic. Namreč ministrstvo je ugotovilo, da se nekatere članice ukvarjajo z dejavnostjo urejanja in omogočanja parkiranja na svojih parkiriščih, kar ni skladno s Statutom in zakonodajo, zato je potrebna sprememba prilog Statuta UL. Rektor prof. dr. Ivan Svetlik je predlagal razpravo za vsako spremembo posebej, sam je glede prve spremembe, torej vprašanja dela izven UL (avtorski honorarji) dejal, da gre za večjo spremembo, ki jo je potrebno urediti skladno z 288. členom Statuta UL, kar pomeni, da je potrebno predlagano spremembo dati v razpravo na članice.

Za rektorjem se je razpravi priključil prof. dr. Janez Kranjc, ki je opozoril, da je predlagana formulacija sprememb Statuta UL preširoka, isto mnenje je delil s predlaganim 171. členom. Namreč zapis »previsoka podobnost« kot je navedeno v spremembi besedila 171. čl. se mu je zdela preširoko zastavljena, saj je potrebno vedeti kaj je visoka podobnost in kje potem pride do previsoke podobnosti. Njegov predlog je bil, da bi bilo enostavnejše reči »nedopustna podobnost«. Zato je bilo njegovo mnenje, da bi bilo smotrno najti kakšno bolj konkretno in bolj ustrezno, operativno formulacijo sprememb členov Statuta UL. Pojasnilo senatorju prof. dr. Janezu Kranjcu je podal rektor prof. dr. Ivan Svetlik, ki je dejal, da se glede prvega sklopa sprememb torej predlaganega 204. a člena predvideva v zadnjem odstavku tega člena črtanje navedbe »iz prvega odstavka«, saj gre za oba odstavka. Nadalje pa ta člen predvideva tudi pravilnik, ki ga sprejme Senat UL v katerem je predvideno, da mora vsaka članica opredeliti svoje dejavnost s konkretnim spiskom s čimer je rešen ta problem, ki ga je izpostavil senator prof. dr. Janez Kranjc. V razpravo se je nato priključil senator prof. dr. Dušan Šuput, ki je predlagal, da se v člen zapiše: »tiste dejavnosti, ki so navedene v pogodbi o zaposlitvi, ki jo je delavec sklenil z rektorjem ali dekanom.« Problematika glede izvajanja dela izven univerze se mora po senatorjevem mnenju urediti, vendar na način, ki ne bo povzročil dodatnih težav in problemov. Rektor je senatorju pojasnil, da je težava, ki bi pri tej rešitvi nastala ta, da bi morali potem v pogodbah o zaposlitvi povzemati širok nabor dejavnosti posameznih fakultet. Zato je bila predlagana rešitev, da se dejavnosti članic navedejo in uredijo v posebnem pravilniku, torej vsaka članica bi na spisku podala s katerimi dejavnostmi se dejansko ukvarja in na podlagi navedenih dejavnosti bi se potem izvajala regulacija kot jo predvideva predlog 204. a člena.

Naslednji komentar je podal senator prof. dr. Igor Papič, komentar se je nanašal na zapis »ki jih dejansko upravlja UL«, pri tem je senator podal predlog, da bi lahko zapisali »ki jih dejansko opravlja posamezna članica UL.« Namreč pri dejavnostih s katerimi se članica ne ukvarja, »komisija« ne bo izdajala soglasji zaposlenim, ki se ukvarjajo z drugimi dejavnostmi (primer. gostilne) kot jih ima registrirane oz. prijavljene posamezna članica na kateri deluje zaposleni (komisiji se bo zdelo to irrelevantno). Na tem mestu je glede besedila člena podala pojasnilo Alenka Golobič, namreč samo besedilo v veliki meri povzema Zakon o delovnih razmerjih, ki se v takih primerih navezuje na delodajalca, torej UL.

Senator prof. dr. Bojko Bučar je v svoji razpravi izpostavil vprašanje ali ne bi bilo bolj smiselno, da bi UL delo izven UL zaostri do te mere, da bi bilo predvideno »zunanje« delo na način, da bi lahko potekalo zgolj preko UL. Poleg tega je izpostavil, da bi bila razprava veliko lažja v kolikor bi senatorji imeli pred seboj že nek osnutek tega pravilnika, ki ga predvideva konkretni člen, saj bi bile zadeve veliko bolj jasne.

Prof. dr. Matjaž Mikoš je kot naslednji razpravljavec povedal, da upa, da bo glede na sklep št. 6.1, ki predvideva postopek po 288. členu Statuta UL, predviden tudi nek razumen rok v skladu s tem členom (nekje do oktobra). Poleg tega v nadaljevanju poudari, da glede na besedilo predloga Statutarne komisije: »da bodo spremembe obveljale naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS,« to pomeni, da v kolikor do takrat ne bo sprejet pravilnik na UL, ki opredeljuje izdajanje soglasji, gre zgolj za mrtve črke na papirju. Zatorej predlaga, da se v 4. členu veže veljavnost sprememb na sprejetje pravilnika v nekem razumnem roku, ker v kolikor temu ne bo tako 3. člen predloga Statutarne komisije ne bo mogel zaživeti, in kot UL ne bomo mogli izdajati soglasji.

Za konec pa prof. dr. Matjaž Mikoš postavi vprašanje ali lahko članica, ki še ni posredovala sprememb dejavnosti (kot prilogo k osnutku predloga Statutarne komisije), to stori v naslednjih 3 mesecih v katerih se bo sklepalo po tem sklepu?

Predstavniki študentov Janoš Ježovnik v nadaljevanju postavi vprašanje o ureditvi področja avtorskih honorarjev in podjemnih pogodb, predvsem ga zanima, kdaj bo urejeno to področje.

Rektor odgovori, da je to vse del te iste zgodbe, da pa v tem primeru ne gre za problematiko statutarne narave in da bo ureditev tega področja (verjetno s pravilnikom) izpeljana tekom razprave o pravilniku o dejavnostih.

Senatorica prof. dr. Metka Tekavčič se vključi v razpravo z vprašanjem ali je točen zapis v predlogu sklepa, da članice posredujejo predloge v amandmajski obliki. Namreč članice zanima ali bi bilo možno podajati zgolj splošne pripombe, ki bi jih potem Statutarna komisija pripravila kot nek smiseln in zaokrožen predlog, saj bi drugače lahko prišlo do zmede pri pripravi gradiva, v kolikor bi vse članice predloge sprememb pošiljale v amandmajski obliki.

Rektor na podana vprašanja, pripombe in predloge pove, da bi s strani vodstva predlagali, da se zadnji stavek 204. a člena spremeni tako, da se v zadnjem odstavku črta navedba »iz prvega odstavka«, kar pomeni, da se potem oba odstavka bolj natančno uredita v pravilniku. Za rešitev skozi pogodbo o zaposlitvi pa poudari, da trenutno žal nimajo pripravljenega teksta.

Za rektorjem na navedbe senatorke prof. dr. Metke Tekavčič replicira prof. dr. Janez Kranjc, ki poudari, da je potrebno vlagati predloge/pripombe v amandmajski obliki na podlagi Statuta in da v kolikor temu ne bo tako vse skupaj pade kot celota.

Prof. dr. Franciška Trobevšek Drobnak nadaljuje razpravo in pojasni kako je opisan način vlaganja predlogov in sprememb skladno z 288. členom Statuta ter zakaj so se oprli na ta člen.

Razprava se je nato nadaljevala glede vprašanja repozitorija UL, prof. dr. Metka Tekavčič je poudarila, da naj se elektronsko preverjanje besedil uredi s posamičnimi pravilniki na članicah ali enotnim pravilnikom Univerze v Ljubljani (tu je imela v mislih predvsem pripombe prof. dr. Janeza Kranjca glede definiranja visokega in previsokega ujemanja s katerimi se je povsem strinjala). V pravilnikih bi se prav tako moralo zapovedati kdaj lahko mentor poda soglasje kljub višji stopnji ujemanja (program za elektronsko preverjanje obarva besedilo predvsem v primerih, ko gre za navajanje literature, razne pravne tekste, ki povzemajo zakonodajo oz. računovodske tekste). Se pa sprašuje, če je potrebno, da se to posebej uredi za doktorske disertacije v 171. čl., saj je to lahko splošen člen, ki bi veljal za vse stopnje in vse ostale izdelke. Za konec razprave pa je prof. dr. Metka Tekavčič izpostavila še vprašanje ali res potrebno, da študent poda pisno soglasje za elektronsko preverjanje besedila.

Prof. dr. Janez Krek je na opozorilo prof. dr. Janeza Kranjca podal svoje strinjanje in poudaril, da je bolje kot opredeliti trenutno uporabljen termin (visoko ali previsoko), pri čemer gre za količinski termin, uporabiti termin, ki presoja kakovost. Torej, da gre v primeru presojanja ali gre za plagiat ali ne, tako ali tako za vprašanje strokovne presoje, ki je v samem bistvu vedno preverjanje kakovosti. Tu bi bilo veliko bolje se opredeliti zgolj glede tega ali gre za nedopustno ujemanje in določiti kaj to je, kot pa visoko ali previsoko ujemanje.

Rektor se s pripombami ni strinjal in bi trenutno besedilo pustil tako kot je.

Prof. dr. Franciška Trobevšek Drobnak odgovarja na vprašanje prof. dr. Metke Tekavčič, da nikjer ni zapisano ali študent lahko prepreči preverjanje s tem da odkloni pisno soglasje, trenutna ureditev

glede soglasja je bolj kot ne politična odločitev, ki je bila sprejeta s strani Senata UL in v primeru odklonitve elektronskega preverjanja besedila to pomeni, da se samo besedilo še vedno lahko preveri na »roke«. V primeru prvega sklopa vprašanj prof. dr. Frančiška Trobevšek Drobnak podaja sledeče odgovore (glede veljavnosti člena, torej kdaj bodo spremembe stopile v veljavo). V načrtu je postavitve roka članicam, v katerem bi te sprejele svoje pravilnike, v katerih bodo same določile nedopustne meje ujemanja, v marsikaterih primerih bodo nedopustne meje sprejete ne samo za posamezne članice, pač pa celo za posamezne programe, to pa se bo seveda upoštevalo pri postavitvi roka v končnih določbah predloga Statutarne komisije.

Prof. dr. Dušan Šuput je izrazil zaskrbljenost nad trenutnim stanjem (v kolikor je prav razumel poročanje članice Statutarne komisije), ki naj bi pomenilo, da dokler ne bodo sprejeti posamezni pravilniki po članicah to pomeni, da je dovoljeno »plonkati«. Saj se že sedaj ve kaj je plagiat in kaj ne, zaradi česar se lahko že sedaj ukrepa. Definiranje visokega in previsokega ujemanja je po njegovem mnenju na ravni UL težko določljivo, saj so posamezna področja precej raznolika. Kot primer je navedel, da lahko uporaba določenih metod na naravoslovnem področju doprinese veliko odstotkov ujemanja, pa kljub temu ne gre za plagiat.

Prof. dr. Bojko Bučar je izrazil mnenje glede dveh zadev. Prvo mnenje se dotika oddaje zaključnega dela v tiskani in elektronski verziji, kar po njegovem predstavlja neko zastarelo razmišljanje, saj ima UL ustanovljen repozitorij, zaradi česar bi bilo smotrno razmisliti ali bi bila na tem mestu elektronska oddaja zaključnega dela povsem dovolj oz. to odločitev prepustimo članicam. Druga zadeva, ki se mu zdi veliko bolj pomembna pa so sankcije, ki jih predvideva Statut UL glede plagiatorstva. Najhujša sankcija, ki jo trenutno predvideva Statut na tem področju je suspenz študenta za eno leto, kar pa je v teh časih po mnenju senatorja prof. dr. Bučarja nesmiselno, zato sam predlaga izključitev študenta. Prof. dr. Matjaž Mikoš se je tekom razprave dotaknil diktije 171. člena, pri kateri mu ni najbolj jasno kdo bo pripravil poročilo o ujemanju besedila (morebiti računalnik?), nadalje pa bo nekdo moral določiti to preveliko podobnost ujemanja besedila na podlagi poročila. Kot gre trenutni predlog bo to opredeljeno v posameznem pravilniku članice, lahko bo pisan celo za posamični študijski program. Torej na podlagi pripravljenega poročila bo Senat članice na nekem glasovanju zavrnil doktorat študenta zaradi prevelikega ujemanja (sklep Senata, da doktorat ni ocenjen). Kje in komu se bo potem študent pritožil, kdo bo podpisal oceno o prevelikem ujemanju, kdo bo prevzel odgovornost, da se postopek doktoriranja konča s sklepom Senata? Tu prof. dr. Mikoš izpostavi: »če citiraš to pomeni, da si podoben ampak to je v redu, saj gre za navajanje.«

Po predpisanem gre za »v naprej« ugotovljen plagiat, kar pa lahko definira posamezna članica za svoj študijski program in predpiše postopek ugotavljanja le-tega. Kajti danes poteka samo ugotavljanje ali gre za plagiat ali ne na način, da te nekdo prijavi in nato steče postopek ugotavljanja plagiatorstva.

Mojca Kotar glede samega predloga člena in postopka ugotavljanja ujemanja besedila pojasni, da ko Senat prejme poročilo, to pomeni, da je to končna stopnja dvofaznega postopka. Po prvem preverjanju podobnosti se mora, v primeru ugotovitve prevelike stopnje podobnosti/ujemanja, v roku 10 dni sestati mentor s somentorji in le-ti skupaj pregledajo delo. Pri pregledu uporabijo tiskani izvod, elektronski izvod, poročilo detektorja in interaktivni pregled vsebine, ki ga pokaže programska oprema, potem imajo 3 možnosti odločitve: - vse je citirano v redu in spustijo kandidata naprej, - prepisano je preveč in zato je študentu naročijo popravek, ter predlog za disciplinski postopek (se posreduje Senatu članice, ki nato odloči).

Prof. dr. Janez Kranjc je v nadaljevanju razprave ponovno izpostavi, da je potrebno označiti stvari s svojim imenom (podobnost je lahko velika pa to še ni enakost), plagiat je kakovostna oznaka in pri tem ne gre samo za podobnost in enakost. Zatorej je potrebno v tem primeru uporabiti besedo plagiat in ne »prevelike oz. velike stopnje ujemanja.« Na konkretno pripombo je odgovorila Mojca Kotar, ki je pojasnila da program primerja zgolj besede in posamične črke, označitev ali gre za plagiat ali ne pa poda mentor in somentorji (komisija).

Rektor v razpravi poudari, da bo konkretno določeno s pravilniki in da brez razpravljanja o podobnostih ne moremo odločati ali gre za plagiat ali ne.

Prof. dr. Janez Krek pove, da je možno, da gre za plagiat pa sam program neke podobnosti sploh ne ugotovi, zato je potrebno določiti odstotke ujemanja, ki so indic za pregled dela s strani komisije.

Prof. dr. Matjaž Mikoš v nadaljevanju poudari, da v kolikor velja, da vsak ki odda delo in mu računalnik ugotovi podobnost, in kasneje na podlagi te ugotovitve mentor in somentorji odločijo ali gre za plagiat ali ne, potem mu je zadeva bolj jasna. Vendar ponovno izpostavi, da je v tem primeru možnost pritožbe skladno z ZUP zgolj zoper poročilo, ki ga podpišejo mentor in somentorji.

Mojca Kotar na pripombe članov Senata UL pojasni, da je vse kar si člani Senata UL želijo in kar so izpostavili, pripravljeno v osnutku predloga za spremembe Statuta UL.

Izr. prof. dr. Vesna Leskošek pove, da je pri njih praksa, da že vsaj eno leto preverjajo diplomske, magistrske kot tudi doktorske naloge, in so prišli do ugotovitve, da je odstotek je nemogoče določiti. Namreč ima lahko nizko stopnjo ujemanja, pa je določene zapise povzel brez navajanja (torej jih je ukradel), nekdo pa ima lahko izjemno visoko stopnjo ujemanja, pa je v sami nalogi vse lepo in pravilno citiral. Zatorej ima mentor na podlagi poročila iz programa »Turn it« veliko odgovornost ali bo spustil naprej študenta in njegovo delo ali ne.

Prof. dr. Bojko Bučar poudari, da na podlagi tega poročila odgovornost za nadaljnje postopanje ni samo na mentorju, pač pa še vedno tudi na študentu.

Prof. dr. Peter Šemrl pojasni, da je plagiat tisto o čemer kompetentna skupina strokovnjakov reče, da je plagiat, do takrat pa so odstotki zgolj možni indici o obstoju plagiata.

SKLEP št. 6.1.:

Senat Univerze v Ljubljani sprejme osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Univerze v Ljubljani v skladu s predlogom Statutarne komisije Univerze v Ljubljani z dne 22. 6. 2015, ki je priloga tega sklepa. Postopek za spremembo statuta se nadaljuje v skladu z določili 288. člena Statuta Univerze v Ljubljani. Pri tem se tekst 204. a člena dopolni s črtanjem »iz prvega odstavka« v zadnjem stavku.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

SKLEP št. 6.1.1:

Senat UL posreduje predlog sprememb Statuta UL članicam, da v roku 90 dni posredujejo amandmaje k predlaganim spremembam.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

SKLEP št. 6.2.:

Senat Univerze v Ljubljani sprejme spremembe in dopolnitve Priloge k Statutu Univerze v Ljubljani in njen čistopis, hkrati pa sprejme obrazložitev k novim dejavnostim članic UL, kot sledi iz priloge.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

Ad 7.) Sprememba Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani

Namestnik predsednika HK UL prof. dr. Jurij Jaklič v samem začetku pojasni, da je pobuda za presojo 33. člena Meril prišla s strani UL FF, ki je opozorila na dejstvo, da bi zaradi trenutnega zapisa v Merilih lahko prišlo do neželenih posledic. Namreč v primeru priznanja enakovrednosti naziva pridobljenega na drugi univerzi, bi se lahko le-ta glede na formulacijo v Merilih (zadnji odstavek konkretnega člena) priznala za enako dobo, kot velja elekcija v ustrezen učiteljski naziv na UL. Posledica bi lahko bila, da bi kandidat zaprosil za priznanje enakovrednosti naziva na UL tik pred potekom veljavnosti naziva na domači univerzi, v primeru priznanja enakovrednosti na UL pa bi to pomenilo podaljšanje naziva, ki na domači univerzi ne velja več, poleg tega bi v tem primeru lahko šlo za neenako obravnavanje domačih kandidatov.

Prof. dr. Dušan Šuput razume dilemo, vendar izpostavi dejstvo, da obstojijo v tujini določeni nazivi za nedoločen čas oz. obstojijo določeni nazivi, katerih veljavnost ni definirana. Kako bomo postopali v teh primerih?

Prof. dr. Janez Kranjc opozarja, da gre v primeru ugotavljanja enakovrednosti naziva za ugotavljanje enakovrednosti količinskih in kakovostnih pogojev, kar ni isto kot časovna kategorija. In če se ugotovi, da so ti kriteriji enaki, se enakovrednost naziva prizna, pri čemer pa omejitev časovne veljavnosti že sedaj obstaja na matični univerzi.

Rektor replicira na opozorilo prof. dr. Janeza Kranjca, da so bili pomisleki, ki so sprožili nastanek predloga spremembe 33. člena Meril, glede primera, ko se nekomu izteka naziv na matični univerzi pa ta oseba nima pogojev za ponovno izvolitev oz. izvolitev višji naziv in zaradi tega vloži vlogo za priznavanje enakovrednosti naziva na UL.

Prof. dr. Janez Kranjc poudari, da tako kot je trenutno zapisano, dejansko gre za ugotavljanje enakovrednosti naziva in druge možnosti glede na zapis v Merilih niti ni in v kolikor tako določilo Meril omogoči oz. je omogočilo kandidatu, ki ni imel izpolnjenih pogojev za izvolitev, da je na UL pridobil priznano enakovrednost naziva, je to zgolj problem UL.

Prof. dr. Bojko Bučar razume problem kot je bil izpostavljen, vendar opozarja na različne sisteme zunaj Slovenije, ki omogočajo tudi nižjim nazivom izvolitev za nedoločen čas, zato predlaga, da se na koncu predlagane spremembe zapiše: »ali kot to velja za elekcijsko dobo Univerze v Ljubljani, oz. kar poteče prej.«

Prof. dr. Matjaž Mikoš predlaga, da glede na izpostavljene predloge (celoten postopek priznavanja naziva pridobljenega na drugi univerzi) črtamo in tem kandidatom podelimo naziv gostujočega učitelja ali raziskovalca, pri čemer je časovna veljavnost 1 leto oz. 2 leti. Po tem času pa jim omogočimo redno izvolitev v naziv skladno z Merili (habilitacijski postopek).

Prof. dr. Janez Kranjc izpostavlja, da birokratske ovire ožijo možnosti odločanja UL (to počnemo sedaj).

Prof. dr. Kalenič Ramšak izpostavi lasten primer, ki se jim je zgodil ob razpisu za prosto delovno mesto, ko se je prijavil kandidat iz druge univerze, pri čemer mu je naziv na matični univerzi veljal le še pol leta.

Prof. dr. Nikolaj Zimic je v razpravi poudaril vprašanje, zakaj potrebujemo ta institut? Konkretno ga potrebujemo ob zaposlovanju (morebitni razpisi), pri čemer kandidatom omogočamo, da preskočijo vse vmesne faze habilitiranja, ki bi jih drugače morali opraviti na UL, da bi tudi na UL pridobili enak naziv kot na matični univerzi (recimo redni profesor). Edina razlika od habilitacijskega postopka je ta, da tak kandidat ne potrebuje zgodovine.

Prof. mag. Peter Gabrijelčič predlaga, da bi bila najboljša zaščita v tem primeru ta, da časovno veljavnost enakovrednosti naziva vežemo na veljavnost naziva na matični univerzi.

Prof. dr. Jurij Jaklič je še dodatno pojasnil, da se vloga kandidata za ugotavljanje enakovrednosti naziva presoja taka in v stanju (glede izpolnjevanja pogojev) kot je bila vložena na matični inštituciji takrat, ko jo je kandidat vložil kot vlogo za izvolitev v naziv. Torej od takrat pretečena leta in dosežki od kar ima naziv mu v tem primeru ne koristijo, saj se ob ugotavljanju enakovrednosti naziva ne upoštevajo.

Prof. dr. Janez Kranjc pojasni zakaj ta postopek. Torej, da se skrajša postopek za kandidata in po nepotrebem ne obremenjuje Habilitacijske komisije, tu po njegovem mnenju bolj potrebno konkretno in natančno definirati razpis za prosto delovno mesto, ki bi takšnim kandidatom preprečeval prijavo oz. možnost izbora. Prof. dr. Metka Tekavčič pojasni primer iz UL EF in predlaga sprejem predlaganih sprememb s strani HK UL.

Alenka Golobič ne predlog rektorja pojasni, da je postopek ugotavljanja enakovrednosti naziva opredeljen v Statutu in ga mora UL kot takega upoštevati v primeru, da se na razpis prijavi takšen kandidat. Pri čemer pa v postopku ugotavljanja enakovrednosti naziva ni nikjer nič opredeljeno kako je s preverjanjem pedagoške usposobljenosti kandidata.

Prof. dr. Janez Kranjc opozarja, da piše popolnoma jasno, da se tekom postopka ugotavljanja enakovrednosti naziva, ugotavlja enakovrednost količinskih in kakovostnih kriterijev na temelju katerih je kandidat pridobil učiteljski naziv. Torej tu je zajeta tudi pedagoška usposobljenost.

Prof. dr. Jurij Jaklič se zavzema za ureditev spremembe na način, da se zahteva minimalnega od časovnih kriterijev, torej da se zapiše, da naziv velja največ toliko kot velja na UL oz. kot velja na matični inštituciji.

Rektor povzame razpravo in ugotovi, da imajo dva predloga spremembe 33. člena Meril. Prvi je predlog kot ga je podala HK UL in dopolnil prof. dr. Dušan Šuput, »priznanje enakovrednosti naziva velja za enako dobo kot velja na univerzi na kateri je bil učiteljski naziv pridobljen, vendar ne dlje kot bi veljal na UL. Druga možnost pa je po rektorjevem mnenju, da tega predloga ne sprejmejo, saj trenutni zapis in postopek pomenita, da je bil s preverjanjem kakovostnih in količinskih pogojev opravljen habilitacijski postopek oz. akt habilitacije, zato je časovna veljavnost priznanega naziva enaka časovni veljavnosti na UL pridobljenega naziva.

Prof. dr. Janez Kranjc poudari, da zapis za enako dobo pomeni za enako dobo, torej od priznanja naprej in ne do konca elekcije na matični ustanovi.

Prof. dr. Igor Papič proti koncu razprave potegne analogijo s priznavanjem diplom, torej če ima naziv na drugi ustanovi mu ga mi priznamo in ne podelimo našega naziva. Če mu na drugi inštituciji poteče naziv potem nima več habilitacije in ni potrebe po podeljevanju habilitacije s strani UL za čas trajanja naziva pridobljenega na tuji univerzi.

Rektor predlaga glasovanje o predlogu HK UL in o predlog prof. dr. Jurija Jakliča o preoblikovanju predloga HK UL (sprememba formulacije) na način: »priznanje enakovrednega naziva velja do izteka naziva na univerzi na kateri je bil učiteljski naziv pridobljen, vendar ne dlje kot enak naziv na Univerzi v Ljubljani.«

SKLEP št. 7.:

Senat UL sprejme spremembe in dopolnitve Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani z dne 25. 10. 2011 (in spremembe z dne 24. 4. 2012 in 21. 10. 2014), kot sledi iz priloge in predlagane spremembe formulacije sprejete na 19. seji Senata UL.

Sklep so senatorji sprejeli z 1 glasom proti.

Ad 8.) Sprememba 7. člena Pravidnika o podeljevanju Prešernovih nagrad študentom UL

Predsednica Komisije za Prešernove nagrade prof. dr. Jasmina Markič je za začetek podala povzetek oblikovanja predloga spremembe. Prof. dr. Janez Kranjc je nadaljeval razpravo z vprašanjem kdo bo ocenjeval te naloge? Člani komisije namreč pregledajo naloge in jih tudi ocenijo, torej kdo bo razumel jezik v katerem bo pisal tak študent oz. v primeru, da takega ocenjevalca ne bo, bo naloga ocenjena na podlagi povzetka, kar pa pomeni neenakopravno obravnavanje ostalih kandidatov, ki so pisali v Slovenščini.

Rektor poudari, da je predpostavka na tem mestu program v tujem jeziku, torej nekdo mora te programe izvajati iz česar sledi, da bodo tudi obstajali učitelji, ki bodo te jezike razumeli in lahko pregledali naloge kandidatov. Prof. dr. Metka Tekavčič poda opozorilo in nasvet, da naj članice v komisije, ki podeljujejo nagrade študentom, izvolijo predstavnike/učitelje, ki razumejo jezike v katerih potekajo programi na članicah.

Predstavniki študentov Janoš Ježovnik pristavi, da je strokovno področje iz katerega prihaja naloga tudi eden izmed omejujočih faktorjev, ki bi članom komisije lahko predstavljal neko prepreko za podajanje strokovne ocene.

Prof. dr. Dušan Šuput opozarja na ocenjevanje nalog zgolj s strani mentorja, ki edini poleg kandidata govori konkreten tuj jezik in ob tem izpostavlja, da neke enakopravnosti v tem primeru ne bo možno doseči.

Prof. dr. Matjaž Mikoš izpostavlja preimenovanje nagrade v Noordungovo nagrado, za lažje ločevanje ter predlaga spremembo formulacije besedila na način, da se zapis »vpisan« zamenja z zapisom »vpisal«, torej da je dikcija sledeča: »ali v tujem jeziku, če je študent vpisal študijski program.«

Prof. dr. Kalenič Ramšak se je vključila v razpravo z izpostavitvijo sedanje ureditve glede podeljevanja Prešernovih nagrad študentom tujih jezikov, tem se lahko podeli nagrado v kolikor so naloge prevedli v slovenščino.

Predstavnik študentov Janoš Ježovnik je za zaključek razprave podal predlog, da se formulira dikcija na sledeči način: »ali v tujem jeziku, če gre za zaključno delo študenta študijskega programa, ki se deloma ali v celoti izvaja v tujem jeziku.«

SKLEP št. 8.:

Senat UL sprejme spremembe 7. člena Pravilnika o podeljevanju Prešernovih nagrad študentom UL, kot sledi iz priloge.

Sklep so senatorji sprejeli s tremi vzdržanimi glasovi.

Ad 9.) Poročilo Komisije za obštudijske dejavnosti

Senat UL se seznani s poročilom o delu Komisije za obštudijske dejavnosti in sprejetim sklepom na podlagi pooblastila Senata UL.

Ad 10.) Poročilo Komisije za dodiplomski študij (prof. dr. Dušan Petrovič, član komisije)

Senat UL se seznani s poročilom o delu Komisije za dodiplomski študij s 14. redne seje KDS z dne 16. 6. 2015 in sprejetimi sklepi na podlagi pooblastila Senata UL.

Predlog sklepov:

SKLEP št. 10.1.:

Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Filozofske fakultete za podaljšanje akreditacije 19 prvostopenjskih univerzitetnih študijskih programov (enopredmetnih *Francistika z romanistiko, Muzikologija, Sinologija, Japonologija, Filozofija* ter dvodisciplinarnih *Španski jezik in književnost, Francistika, Italijanski jezik in književnost, Primerjalno slovansko jezikoslovje, Primerjalno jezikoslovje, Južnoslovanski študiji, Sociologija, Primerjalna književnost in literarna teorija, Kulture Vzhodne Azije, Japonologija, Geografija, Filozofija, Umetnostna zgodovina, Etnologija in kulturna antropologija*).

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

SKLEP št. 10.2.:

Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Akademije za glasbo za podaljšanje akreditacije prvostopenjskih univerzitetnih študijskih programov *Glasbena umetnost* in *Glasbena pedagogika*.

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

SKLEP št. 10.3.:

Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Fakultete za strojništvo za podaljšanje akreditacije prvostopenjskega visokošolskega strokovnega študijskega programa *Strojništvo* (preimenovan v: *Strojništvo – Projektno aplikativni program*).

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

SKLEP št. 10.4.:

Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Naravoslovnotehniške fakultete za podaljšanje akreditacije dveh prvostopenjskih visokošolskih strokovnih študijskih programov (*Metalurške tehnologije* in *Geotehnologija in rudarstvo*), dveh prvostopenjskih univerzitetnih študijskih programov (*Geologija* in *Inženirstvo materialov*) in

prvostopenjskega interdisciplinarnega univerzitetnega študijskega programa *Gospodarsko geoinženirstvo* (UL NTF in UL EF).

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

SKLEP št. 10.5.:

Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Medicinske fakultete za podaljšanje akreditacije enovitega magistrskega študijskega programa *Medicina* in enovitega magistrskega študijskega programa *Dentalna medicina*.

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

SKLEP št.10.6.:

Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Fakultete za šport za podaljšanje akreditacije štirih prvostopenjskih univerzitetnih študijskih programov: *Kineziologija*, *Športna vzgoja*, *Športno treniranje* in *Športna rekreacija*.

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

SKLEP št. 10.7.:

Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Fakultete za matematiko in fiziko za podaljšanje akreditacije enovitega magistrskega študijskega programa *Pedagoška matematika* in prvostopenjskega visokošolskega strokovnega študijskega programa *Fizikalna merilna tehnika*.

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

SKLEP št. 10.8.:

Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Fakultete za socialno delo za podaljšanje akreditacije prvostopenjskega univerzitetnega študijskega programa *Socialno delo*.

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

SKLEP št. 10.9.:

Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Pedagoške fakultete za podaljšanje akreditacije sedmih prvostopenjskih študijskih programov: univerzitetnih *Dvopredmetni učitelj*, *Likovna pedagogika*, *Specialna in rehabilitacijska pedagogika*, *Socialna pedagogika*, *Logopedija in surdopedagogika* in *Razredni pouk* ter visokošolskega strokovnega študijskega programa *Predšolska vzgoja*.

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

SKLEP št. 10.10.:

Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Teološke fakultete za podaljšanje akreditacije dveh prvostopenjskih univerzitetnih študijskih programov: *Teološki in religijski študiji* ter dvodisciplinarni *Teološki študiji* in dveh študijskih programov za izpopolnjevanje: *Duhovno izpopolnjevanje* in *Pastoralno izpopolnjevanje*.

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

SKLEP št. 10.11.:

Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Univerze v Ljubljani Pravne fakultete podaljšanje akreditacije prvostopenjskega univerzitetnega študijskega programa *Pravo*.

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo na NAKVIS.

SKLEP št. 10.12.:

Senat UL pooblašča Komisijo za dodiplomski študij, da izvede vse potrebne postopke za pripravo Razpisa za vpis v dodiplomske in enovite magistrske študijske programe v študijskem letu 2016/2017.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

Ad 11.) Poročilo Komisije za magistrski študij (prof. dr. Maruška Šubic Kovač, predsednica)

Senat UL se seznani s Poročilom o delu Komisije Senata UL za magistrski študij s 15. seje z dne 18. 6. 2015 ter sprejetimi sklepi na podlagi pooblastila Senata UL.

Predlog sklepov:

SKLEP št. 11.1:

Senat UL sprejme na predlog Komisije za magistrski študij predlog Zdravstvene fakultete za podaljšanje akreditacije magistrskega študijskega programa 2. stopnje *Radiološka tehnologija*. Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo Nacionalni agenciji RS za kakovost v visokem šolstvu.

SKLEP št. 11.2:

Senat UL sprejme na predlog Komisije za magistrski študij predloga Teološke fakultete za podaljšanje akreditacije magistrskih študijskih programov 2. stopnje *Zakonski in družinski študiji* ter *Religiologija in etika*.

Predloga se posredujeta v nadaljnjo obravnavo Nacionalni agenciji RS za kakovost v visokem šolstvu.

SKLEP št. 11.3:

Senat UL sprejme na predlog Komisije za magistrski študij predloge Filozofske fakultete za podaljšanje akreditacije magistrskih študijskih programov 2. stopnje *Arheologija, Hispanistika, Italijanski jezik in književnost (dvodisciplinarni)*, *Španski jezik in književnost (dvodisciplinarni)*, *Primerjalno slovansko jezikoslovje (dvodisciplinarni)* in *Slovenistika (dvodisciplinarni)*.

Predlogi se posredujejo v nadaljnjo obravnavo Nacionalni agenciji RS za kakovost v visokem šolstvu.

SKLEP št. 11.4:

Senat UL sprejme na predlog Komisije za magistrski študij predloga Fakultete za matematiko in fiziko za podaljšanje akreditacije magistrskih študijskih programov 2. stopnje *Fizika* in *Jedrsko tehnika*.

Predloga se posredujeta v nadaljnjo obravnavo Nacionalni agenciji RS za kakovost v visokem šolstvu.

SKLEP št. 11.5:

Senat UL sprejme Rokovnik za pripravo Razpisa za vpis v magistrske študijske programe 2. stopnje v študijskem letu 2016/2017.

Priloga sklepa je Rokovnik in informacija o pripravi Razpisa za vpis v magistrske študijske programe 2. stopnje v študijskem letu 2016/2017.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

Ad 12.) Poročilo Komisije za doktorski študij (prof. dr. Aleksej Turnšek, predsednik)

Senat UL se seznanja s poročilom o delu Komisije za doktorski študij, na katerih je med drugim:

- Po pooblastilu Senata UL dala soglasja k temam doktorskih disertacij in njihovim dopolnitvam (*Priloga 1*);
- Po pooblastilu Senata UL potrdila spremembe doktorskih študijskih programov *Strojništvo, Izobraževanje učiteljev in edukacijske vede, Statistika* in *Biomedicina*;
- Komisija za doktorski študij je v skladu s pooblastilom Senata UL z 18. seje, 26. 05. 2015, odločala o pritožbi Irene Pangeršič in pritožbo študentke Irene Pangeršič zoper odločbo Senata Univerze v Ljubljani Filozofske fakultete št. RDrŠ/DOK-116-14/AR z dne 25. 2. 2015, v postopku prehoda iz doktorskega študijskega programa *Arhitektura* v

interdisciplinarni doktorski študijski program Humanistika in družboslovje, kot neutemeljeno zavrnila;

- Komisija za doktorski študij je v skladu s pooblastilom Senata UL z 18. seje, 26. 05. 2015, odločala o pritožbi Julijane Stojan in pritožbo študentke Julijane Stojan zoper odločbo Senata Univerze v Ljubljani Filozofske fakultete št. RDrŠ/DOK-162-15/ON z dne 7. 4. 2015, v postopku ponovnega podaljšanja veljavnosti teme doktorske disertacije, kot neutemeljeno zavrnila;
- Komisija za doktorski študij je sprejela Rokovnik za pripravo Razpisa za vpis v doktorske študijske programe 3. stopnje v študijskem letu 2016/2017 (priloga 2).

Predlog sklepov:

SKLEP št. 12.1:

Senat UL sprejme sklep o podaljšanju akreditacije interdisciplinarnega doktorskega študijskega programa ***Humanistika in družboslovje*** in vlogo posreduje NAKVIS-u v nadaljnji postopek.

Senat ocenjuje, da je predlog Fakultete za družbene vede in Filozofske fakultete ob sodelovanju Akademije za glasbo, Akademije za gledališče, radio, film in televizijo, Fakultete za matematiko in fiziko, Fakultete za računalništvo in informatiko, Fakultete za socialno delo ter Teološke fakultete, pripravljen v skladu z Merili za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov.

SKLEP št. 12.2:

Senat UL sprejme sklep o podaljšanju akreditacije doktorskega študijskega programa ***Grajeno okolje*** in vlogo posreduje NAKVIS-u v nadaljnji postopek.

Komisija ocenjuje, da je predlog Fakultete za gradbeništvo in geodezijo, ob sodelovanju Naravoslovnotehniške fakultete, pripravljen v skladu z Merili za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov.

SKLEP št. 12.3:

Senat UL sprejme sklep o podaljšanju akreditacije doktorskega študijskega programa ***Matematika in fizika*** in vlogo posreduje NAKVIS-u v nadaljnji postopek.

Komisija ocenjuje, da je predlog Fakultete za matematiko in fiziko pripravljen v skladu z Merili za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov.

SKLEP št. 12.4:

Senat UL sprejme sklep o podaljšanju akreditacije doktorskega študijskega programa ***Kineziologija*** in vlogo posreduje NAKVIS-u v nadaljnji postopek.

Komisija ocenjuje, da je predlog Fakultete za šport pripravljen v skladu z Merili za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov.

SKLEP št. 12.5:

Senat UL sprejme sklep o podaljšanju akreditacije doktorskega študijskega programa ***Strojništvo*** in vlogo posreduje NAKVIS-u v nadaljnji postopek.

Komisija ocenjuje, da je predlog Fakultete za strojništvo pripravljen v skladu z Merili za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov.

SKLEP št. 12.6:

Senat UL pooblašča Komisijo za doktorski študij, da pripravi in sprejme skupno besedilo razpisa za vpis v doktorske študijske programe 3. stopnje za študijsko leto 2016/2017 in o tem poroča Senatu.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

Ad 13.) Poročilo Habilitacijske komisije, volitve rednih profesorjev in uporaba meril za volitve v nazive (prof. dr. Jurij Jaklič, namestnik predsednika komisije)

1. Volitve rednih profesorjev, predstavitev kandidatov, vloge, najpomembnejša dela za naslednje kandidate:

1. izr. prof. Tomaž Petrač, akademski glasbenik – pianist, AG;
2. izr. prof. dr. Polona Domadenik, univ. dipl. ekon., EF;
3. izr. prof. dr. Klement Podnart, univ. dipl. kom., FDV;
4. izr. prof. dr. Špela Vintar, univ. dipl. nem. - prev. in prof. angl., FF;
5. izr. prof. dr. Robert Brus, univ. dipl. inž. gozd., BF;
6. izr. prof. dr. Aljoša Bavec, univ. dipl. biol., MF;
7. izr. prof. dr. Slavko Krajnc, TEOF.

Predlog sklepov:

SKLEP št. 13.1.:

Izr. prof. Tomaž Petrač, akademski glasbenik – pianist, se izvoli v naziv redni profesor za področje klavir, na Univerzi v Ljubljani, Akademiji za glasbo.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

SKLEP št. 13.2.:

Izr. prof. dr. Polona Domadenik, univ. dipl. ekon., se izvoli v naziv redna profesorica za področje ekonomija, na Univerzi v Ljubljani, Ekonomski fakulteti.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

SKLEP št. 13.3.:

Izr. prof. dr. Klement Podnart, univ. dipl. kom., se izvoli v naziv redni profesor za področje tržno komuniciranje, na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za družbene vede.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

SKLEP št. 13.4.:

Izr. prof. dr. Špela Vintar, univ. dipl. nem. - prev. in prof. angl., se izvoli v naziv redna profesorica za področje prevodoslovje, na Univerzi v Ljubljani, Filozofski fakulteti.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

SKLEP št. 13.5.:

Izr. prof. dr. Robert Brus, univ. dipl. inž. gozd., se izvoli v naziv redni profesor za področje gojenje gozdov, na Univerzi v Ljubljani, Biotehniški fakulteti.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

SKLEP št. 13.6.:

Izr. prof. dr. Aljoša Bavec, univ. dipl. biol., se izvoli v naziv redni profesor za področje biokemija in molekularna biologija, na Univerzi v Ljubljani, Medicinski fakulteti.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

SKLEP št. 13.7.:

Izr. prof. dr. Slavko Krajnc, se izvoli v naziv redni profesor za področje liturgika, na Univerzi v Ljubljani, Teološki fakulteti.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

2. Poročilo o delu HK UL na 16. seji z dne 27. maja 2015.

Senat UL se je seznanil z delom Habilitacijske komisije UL na njeni 16. seji z dne 27.5.2015.

3. Dopolnitev interpretacij Meril za volitve UL BF; prejeto po navadni pošti, dne 11.5.2015

Merila za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev univerze v Ljubljani - interpretacija Biotehniške fakultete, sprejeto na 8. seji Senata Biotehniške fakultete, 27. 6. 2011, z dopolnitvami sprejetimi na 15. seji Senata Biotehniške fakultete, 4. 5. 2015

Predlagane spremembe se nahajajo v naslednjih členih:

- Redni profesor in znanstveni svetnik (54. člen Meril)
- Izredni profesor in višji znanstveni sodelavec (58. člen Meril)
- Ponovna izvolitev v naziv izrednega profesorja ali višjega znanstvenega sodelavca (sprejeto na 11. seji senata BF, 19.12.2011, 56. sklep)
- Docent in znanstveni sodelavec (62. člen Meril)
- Ponovna izvolitev v naziv docenta ali znanstvenega sodelavca (sprejeto na 11. seji senata BF, 19.12.2011, 56. sklep)
- Kazalci mednarodne odmevnosti za umetniška dela (47. člen) – za področje Krajinsko oblikovanje
- Interpretacija 60. člena Meril UL za področje Krajinsko oblikovanje
- Ponovna izvolitev v naziv asistent
- Ponovna izvolitev v naziv asistent – raziskovalec
- Ponovna izvolitev v naziv asistent po umetniški poti
- Razvrstitev revij v skupine

1.1.1.	I. skupina	zgornjih 5 % najvišje citiranih revij s posameznega področja	do 12 točk
1.1.2	Ila. skupina	revije iz 1. četrtine, razen 5 % najvišje citiranih revij	do 8 točk
	IIb. skupina	revije iz 2. četrtine	do 7 točk
1.1.3	IIIa. skupina	revije iz 3. četrtine	do 6 točk

	IIIb. skupina	revije iz 4. četrtine, če je IF(JCR)>0	do 5 točk
	IIIc. skupina	SCI, SSCI ali AHCI revije z IF(JCR)=0 in revije s seznama BF, ki nadomeščajo SCI, SSCI ali AHCI revije	do 4 točke
1.1.4	IV. skupina	recenzirane revije, indeksirane v mednarodnih bazah podatkov	do 2 točki
1.1.5	V. skupina	ostale recenzirane revije	do 1 točke

Seznam revij, ki so po mnenju stroke po kakovosti in mednarodni odmevnosti primerljive z revijami, indeksiranimi v SCI, SSCI, oz. AHCI

Št.	ISSN	Naslov	Mednarodne baze podatkov
1	0351-2851	Acrocephalus	Aqu.Sci.&Fish.Ab., Zool.Rec./Zool.Ab.
2	1581-9175	Acta agriculturae Slovenica	CAB, CAPlus, FSTA, SCOPUS
3	1408-3671	Acta biologica slovenica	Biosis, Toxcenter
4	1318-1998	Acta entomologica slovenica	Biosis, Zool.Rec./Zool.Ab.
5	1580-0466	Economic and business review	IBSS, EconLit
6	0024-1067	Les : revija o lesu in pohištvu = Wood	CAB
7	1580-0814	Natura Sloveniae	Aqu.Sci.&Fish.Ab.,Biosis, Zool.Rec./Zool.Ab.
8	0353-6483	Urbani izziv	ICONDA
9	1408-3485	Zbornik Biot. fak. Univ. Ljubl., Kmet., Sup.	CAB, FSTA
10	1408-3434	Zbornik Biot. fak. Univ. Ljubl., Kmet. Zoot.	CAB, FSTA
11	1408-340X	Zbornik Biot. fak. Univ. Ljubl., Kmet.	CAB, FSTA
12	0351-3114	Zbornik gozdarstva in lesarstva = Acta silvae et ligni	CAB

- **Interpretacija 93. člena Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani, točka 3.5**

Del besedila »povprečna ocena v zgornjih 10 % ocenjevalne lestvice na članici« pomeni, da mora kandidat doseči oceno najmanj 2.5, na lestvici od -3 do +3. Ocena se upošteva pri največ enem predmetu letno.

Predstavniki študentov, Matevž Černe, je izpostavil, da po njegovem mnenju interpretacija 93. člena Meril, točka 3.5 s strani UL BF ni primerna, saj posplošuje kriterij, ki je postavljen v tem členu. Nekaj članov HK UL je podprlo predlog spremembe UL BF, saj naj bi bilo po njihovem mnenju sprotno računanje zgornjih desetih procentov preveč zahtevno. Matevž Černe je utemeljil, da takšno računanje ni problematično, le lotiti bi se ga morali sistematično, vsako leto sproti in ne ob habilitacijah nazaj za zadnje obdobje.

HK UL je po razpravi predlog sprememb UL BF sprejela (11 članov HK UL z njimi soglaša in 1 član HK UL je proti) ter jih posreduje Senatu UL v potrditev.

Predlog sklepa:

SKLEP št. 13.8.:

Senat UL potrjuje predlagane spremembe individualnih interpretacij novih Meril na UL Biotehniški fakulteti.

Sklep so senatorji sprejeli z večino glasov, trije senatorji so bili proti sprejetju predloga, trije senatorji pa so se vzdržali glasovanja.

4. Priloge k novim habilitacijskim merilom - dopolnitev interpretacij UL FŠ; prejeto po e-pošti dne 13.5.2015,

HK UL je s strani UL FŠ prejela dopolnjen predlog sprememb Meril UL FŠ (predlog HK UL z dne 22.4.2015, in sicer je bila predlagana manjša modifikacija revij II. d skupine), z njimi soglaša in jih posreduje Senatu UL v potrditev.

Predlog sklepa:

SKLEP št. 13.9.:

Senat UL potrjuje predlagane spremembe individualnih interpretacij novih Meril na UL Fakulteti za šport.

Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

Senator prof. dr. Janez Krek je po opravljenem glasovanju naslovil na predstavnika HK UL povzetek o dogajanju na UL PeF. Konkretnije je kot dekan UL PeF seznanil HK UL kot tudi Senat UL, da so začeli pri njih voditi habilitacijski postopek za izvolitev v naziv docenta, v okviru katerega so študentje izdali preliminarno negativno mnenje profesorju oz. sedanjemu asistentu. UL PeF je na podlagi mnenja študentov kandidata povabila na sestanek, ki je potekal med kandidatom, predstavniki študentov ter vodstvom UL PeF. Kandidat je prišel na sestanek s sindikalnim predstavnikom, zaradi česar senator prof. dr. Janez Krek kot dekan UL PeF ni želel začeti sklicanega sestanka. Ob tem je UL PeF zaprosila tudi za pravno mnenje univerzitetne pravne službe, ki je v svojem mnenju potrdila pravilnost ravnanja dekana UL PeF.

Na podlagi priporočila pravne službe bodo sedaj na UL PeF ponovno organizirali sestanek med predstavniki študentov in kandidatom, ki bo v tem primeru lahko s seboj pripeljal tudi tretjo osebo oz. sindikalnega predstavnika. Prof. dr. Janez Krek si je tekom svojega razpravljanja želel potrditev s strani Senata UL, da je bilo ravnanje UL PeF pravilno in da se bo Senat UL zavzel, da se postopki habilitiranja izvajajo kot strokovni postopki in se ne sprevržejo v postopke v katerih se bodo odvetniki nezadovoljnih kandidatov pogovarjali med seboj oz. v postopke na katerih bodo sodelovali kandidati za izvolitev in njihovi odvetniki.

Predstavniki študentov glede primera pojasni, da se konkretni kandidat oz. kandidatka (točne ne ve) spravlja na predstavnike študentov na UL PeF z izjemno ostrimi in za nekoga, ki si želi delovati v akademski sferi, neprimernimi sredstvi in načini. Predstavniki študentov izrazi predlog, da bi moral Senat UL poskrbeti za nek način zaščite študentskih svetov članic in njihovih članov, ko ti izdajo utemeljeno in argumentirano, negativno, študentsko mnenje kandidatu za izvolitev.

Rektor pojasni, da se študentska mnenja v postopkih izvolitev jemljejo izredno resno, vendar neke zaščite študentom, ki prevzamejo konkretne funkcije kot predstavniki študentov žal ne morejo ponuditi, saj mora vsak izmed njih stati za sprejetimi odločitvami.

Predstavniki študentov Janoš Ježovnik se z mnenjem rektorja nikakor ni mogel strinjati, saj je bil že večkrat žrtev takšnega ali drugačnega terorja zaradi izdanih mnenj predstavnikov študentov v postopkih izvolitev. Opozori, da so ravno zaradi podobnih primerov in prijave na Univerzo v Ljubljani prišli do ugotovitve, da je Pravilnik o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih na Univerzi v Ljubljani in študentov Univerze v Ljubljani v neskladju z delovno zakonodajo zaradi česar je celotna zadeva (torej disciplinski postopek zoper zaposlenega na UL) padla. Zaradi konkretnega primera naj bi se UL zavezala, da bo neskladje Pravilnika o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih na Univerzi v Ljubljani in študentov Univerze v Ljubljani z delovno zakonodajo odpravljeno, kar pa do sedaj še ni bilo urejeno. Zato je predstavnik študentov pozval rektorja, naj UL zadevo na način kot je bilo obljubljeno tudi uredi.

Rektor ponovno pojasni, da se javno izpostavljenih predstavnikov delovnih teles UL žal ne da zaščititi ravno zaradi javnosti njihovih funkcij. V nadaljevanju je bilo predstavniku študentov s strani

Alenke golobič pojasnjeno, da se je sam postopek disciplinske odgovornosti zaposlenega (zaradi prijave o mobingu) moral zaključiti zaradi objektivnih rokov, ki jih postavlja delovna zakonodaja. Predstavnik študentov Janoš Ježovnik ponovno poudari, da je zadeva padla ravno zaradi upoštevanja rokov, ki jih je omenjal z delovno zakonodajo neuskklajen Pravilnik, v kolikor temu ne bi bilo tako zadeva ne bi padla.

Rektor poda končni odgovor, da bo potrebno Pravilnik urediti, da bo usklajen z delovno zakonodajo in potem po tem pravilniku tudi ravnati. Ob tem pojasni tudi prof. dr. Janezu Kreku, da ima vsa pooblastila, da kot dekan UL PeF iz podobnih sestankov odstrani vsakogar, ki tam ne bo imel pravice biti, kot bo to storila tudi HK UL, v kolikor bi se zadeva kot jo v svojem opozorilu opisuje prof. dr. Janez Krek ponovila tudi na njihovi seji.

Ad 14.) Poročilo Komisije za podeljevanje častnih nazivov in nagrad

Poročilo o delovanju komisije podal rektor prof. dr. Ivan Svetlik, ki je povzel delovanje komisije v preteklem letu. Komisija je s strani članic prejela 121 predlogov za podelitev častnih nazivov, zaradi česar je morala delati večjo izbiro in zavračati določene predloge, konkretnije iz dveh razlogov:

1) določenih nazivov UL ne more podeljevati v takem številu, v kolikor želi ohraniti težo teh nazivov (še posebej pri podeljevanju nagrade častni doktor in častni senator),

2) kar zadeva priznanja in nagrade za učitelje z izjemo zaslužnih profesorjev, pa je UL omejena s pravilnikom, ki ne dovoljuje, da pri podeljevanju le-teh v celoti presežemo število 30.

Zaradi zgoraj navedenih dejstev se je Komisija odločila, da v prihodnje ne sprejme več kot enega predloga s posamične članice za vse kategorije razen v primeru zaslužnih profesorjev.

Rektor je naknadno še pojasnil, da v primeru zavrnitve določenih predlogov s strani Komisije to še ne pomeni, da naslednje leto v primeru, ko gre resnično za močne kandidate, ni mogoče ponovno vložiti vloge za istega kandidata za podelitev častnega naziva oz. nagrade pri vseh kategorijah.

Na koncu same točke je rektor še dodal, da so bile članice izjemno prizadevne pri predlogih za svečane listine za študente za najboljše študijske dosežke, saj je bilo vloženih kar 31 predlogov pri čemer je bilo 28 potrjenih, zaradi tega dejstva je komisija tudi pričela razmišljati o prihodnji omejitvi teh predlogov. Povzete je rektor nato zaključil s podelitvijo priznanj študentom za posebne dosežke, kar je v pristojnosti rektorja, tu je bilo 13 predlogov od katerih jih je bilo 10 potrjenih na seji Komisije.

Prof. dr. Dušan Šuput je tekom poročanja rektorja podal vprašanje kako to, da je njihov bivši prodekan izpadel pri podelitvi častnega naziva zaslužni profesor?

Rektor pojasnil, da je bilo pri zaslužnih profesorjih vloženih izredno veliko predlogov, zaradi česar je morala Komisija v celoti in celostno preučiti vse predloge, pri čemer so bili izbrani resnično zgolj najboljši in najbolj zaslužni kandidati.

Senat UL se seznanil s poročilom Komisije za podeljevanje častnih nazivov in nagrad.

Predlog sklepa:

SKLEP št. 14.:

Senat UL sprejema predlog Komisije za podeljevanje častnih nazivov in nagrad in podeli naslednje častne nazive in priznanja UL:

1. Častni doktor

zap. št.	predlog	predlagatelj
1	prof. dr. Bengt Winblad	MF

2. Častni senator

zap. št.	predlog	predlagatelj
1	prof. Dubravka Tomšič Srebotnjak	AG
2	znanstveni svetnik dr. Justin Teissie	FE
3	prof. dr. Franz Leberl	FRI

3. Zasluzni profesor

Skladno z 234. člena Statuta UL in Pravilnikom o priznanjih UL se naziv zaslužni profesor podeli upokojenim profesorjem univerze za pomembne prispevke k razvoju znanstvene ali umetniške panoge in za predano opravljanje pedagoškega in mentorskega dela.

zap. št.	predlog	predlagatelj
1	prof. Božo Rogelja	AG
2	prof. Tomaž Lorenz	AG
3	prof. dr. Marjan Senjur	EF
4	prof. dr. Anton Bebler	FDV
5	prof. dr. Marjan Svetličič	FDV
6	prof. dr. Niko Toš	FDV
7	prof. dr. Tomaž Slivnik	FE
8	prof. dr. Drago Matko	FE
9	prof. dr. Miran Saje	FGG
10	prof. dr. Slovenko Polanec	FKKT
11	prof. dr. Branko Stanovnik	FKKT
12	prof. dr. Vladimir Batagelj	FMF
13	prof. dr. Jože Vižintin	FS
14	prof. dr. Dušan Nečak	FF
15	prof. ddr. Nataša Golob	FF
16	prof. dr. Janek Musek	FF
17	prof. dr. Dušan Plut	FF
18	prof. dr. Miha Žargi	MF
19	prof. dr. Saša Svetina	MF
20	prof. dr. Ciril Kržišnik	MF
21	prof. dr. Savo Spaić	NTF
22	prof. dr. Edvard Majaron	PeF
23	prof. dr. Albin Igličar	PF
24	prof. dr. Polonca Končar	PF
25	prof. dr. Danilo Türk	PF
26	prof. dr. Janez Juhant	TEOF

4. Zlata plaketa

Skladno z 234. člena Statuta UL in Pravilnikom o priznanjih UL se zlato plaketo Univerze v Ljubljani podeli za izjemne zasluge pri razvijanju znanstvenega, pedagoškega ali umetniškega ustvarjanja univerze in za krepitev njenega ugleda.

zap. št.	predlog	predlagatelj
1	prof. Primož Novšak	AG
2	prof. dr. Sonja Možina Smole	BF
3	prof. dr. Nevenka Hrovatin	EF
4	prof. dr. Slavko Splichal	FDV
5	prof. dr. Marko Munih	FE
6	prof. dr. Stanko Srčič	FFA
7	ing. Janez Gorišek	FGG
8	prof. dr. Tomaž Prosen	FMF
9	prof. dr. Marko Robnik Šikonja	FRI
10	prof. dr. Janez Kopač	FS
11	prof. dr. Jana Rošker	FF
12	doc. dr. Maja Trošt	MF
13	prof. dr. Janez Kranjc	PF

5. Svečana listina mladim visokošolskim učiteljem in visokošolskim sodelavcem

Skladno z 234. členom Statuta UL in Pravilnikom o priznanjih UL se svečana listina mladim visokošolskim učiteljem in visokošolskim sodelavcem podeli za izjemne pedagoške in raziskovalne dosežke.

zap. št.	predlog	predlagatelj
1	prof. Luka Juhart	AG
2	doc. dr. Jaka Žgajnar	BF
3	doc. dr. Matej Černe	EF
4	doc. dr. Vitomir Štruc	FE
5	doc. dr. Alenka Zvonar Pobirk	FFA
6	doc. dr. Franc Sinur	FGG
7	doc. dr. Klemen Šivic	FMF
8	doc. dr. Erik Štrumbelj	FRI
9	asist. dr. Uroš Trdan	FS

6. Plaketa »Pro Universitate Labacensi«

Skladno z 234. členom Statuta UL in Pravilnikom o priznanjih UL se plaketa Pro Universitate labacensi podeli fizičnim in pravnim osebam, ki so s svojimi sredstvi ali delom pomembno prispevali k razvoju materialnih možnosti univerze ali k usposabljanju njenih sodelavcev.

zap. št.	predlog	predlagatelj
1	Krka, d.d., Novo mesto	AG
2	Pahernikova ustanova	BF

3	Predlog za skupino »Brdo«: Mihaela Bauman Podojsteršek, zaslužni prof. dr. Bojan Majes, prof. dr. Radovan Stanislav Pejovnik, Janez Topovšek, prof. dr. Nikolaj Zimic	Rektor
---	---	--------

Predloge Komisije so senatorji sprejeli soglasno.

Ad 15.) Pritožba v postopku za izvolitev v naziv

Prof. dr. Nikolaj Zimic je podal poročilo glede postopka, pojasnil je, da je bila glavna težava v tem, da je kandidat zunanji in mu sama Merila niso bila jasna, pri tem niti ni vedel kakšne pogoje bi moral izpolnjevati za ponovno izvolitev v naziv docent. Tu prof. dr. Nikolaj Zimic poudarja, da bi morala Kadrovska komisija članice obvestiti kandidata o pomanjkljivo izpolnjeni vlogi, preden so jo posredovali v obravnavo poročevalcem, ki so nato kasneje pravilno ugotovili, da kandidat ni izpolnjeval pogojev. Glede na dopolnitve, ki jih je kasneje podal kandidat bi bilo možno, da kandidat sedaj izpolnjuje pogoje, vendar bi to lahko ugotovil zgolj nekdo, ki se na stroko spozna, poleg tega bi bilo potrebno pred tem vlogo pregledati ali je formalno pravilno napisana, nato pa bi jo po njegovem mnenju morali poslati v ponovno odločanje na članico.

SKLEP št. 15.:

Pritožbi doc. Tadeja Keniga zoper Odločbo dekana UL AG št. 024-25/2014 z dne 15. 12. 2014 o zavrnitvi ponovne izvolitve v naziv docent za področje klarinet, se ugodi. Zadeva se vrne v ponovno odločanje na UL AG.

Sklep so senatorji sprejeli z enim glasom proti.

Ad 16.) Imenovanje poročevalca o pritožbi v postopku za izvolitev v naziv

SKLEP št. 16:

Za poročevalca o pritožbi **Dejana Maksimilijana Vrbančiča** zoper sklep senata UL AG št. 024-12/2014 z dne 23. 3. 2015, o zavrnitvi prve izvolitve v naziv docent za področje petje, se imenuje **izr. prof. dr. Janez Krek, UL PEF.**
(rezerva: prof. dr. Branka Kalenić Ramšak, UL FF)

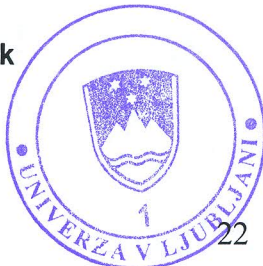
Sklep so senatorji sprejeli soglasno.

Ad 17.) Razno

Seja je bila zaključena ob 16:43 uri.

Zapisal:
Aljaž Kotar Mlakar

Mihaela Bauman Podojsteršek
Glavni tajnik UL




Prof. dr. Ivan Svetlik
Rektor UL

SENATU UL



Št. dokumenta: 022-6/2015
Datum: 17. 6. 2015

Zadeva: Znanje slovenskega jezika kot pogoj za vpis v študijski program

Spoštovani,

v nadaljevanju smo pripravili spremembo vpisnih pogojev za vpis v programe 1. ali 2. stopnje, ki jo predlagamo Senatu UL v sprejem.

V kolikor članica UL (v primeru interdisciplinarnih programov vse članice UL, ki v programu sodelujejo) presodi, da je za opravljanje obveznosti v okviru določenega študijskega programa znanje slovenskega jezika nujno potrebno, in odloči, da bo kot pogoj za vpis v ta študijski program vključila tudi določeno raven znanja slovenskega jezika, mora upoštevati, da velja ta pogoj za vse kandidate za študij na konkretnem študijskem programu, ki se imajo pravico na podlagi zakona ali meddržavnega sporazuma, izobraževati v visokem šolstvu pod enakimi pogoji kot slovenski državljani.

Senatu UL predlagamo, da se v tem primeru med vpisne pogoje za vpis v programe 1. ali 2. stopnje vključi naslednji zapis:

Vsi kandidati morajo pri prijavi izkazati znanje slovenskega jezika na ravni B2 glede na skupni evropski referenčni okvir za jezike (CEFR) z ustreznim potrdilom.

Ustrezna dokazila o izpolnjevanju tega vpisnega pogoja so:

- potrdilo o opravljenem izpitu iz slovenskega jezika na ravni B2 ali enakovredno potrdilo,
- spričevalo o zaključeni osnovni šoli v RS ali zaključeni tuji osnovni šoli s slovenskim učnim jezikom,
- maturitetno spričevalo ali spričevalo zadnjega letnika izobraževalnega programa srednjega strokovnega izobraževanja s katerega je razviden opravljen predmet Slovenski jezik,
- spričevalo o zaključenem dvojezičnem (v slovenskem in tujem jeziku) srednješolskem izobraževanju ali o zaključenem tujem srednješolskem izobraževanju s slovenskim učnim jezikom,
- diploma o pridobljeni izobrazbi na visokošolskem zavodu v RS v študijskem programu, in potrdilo (izjava), da je kandidat opravil program v slovenskem jeziku.

Senat UL je na 11. seji, dne 17. 12. 2002 sprejel sklep, ki ga je potrebno razveljaviti, saj drugače ureja predlagano vsebino.

Z lepimi pozdravi,



prof. dr. Goran Turk
prorektor UL