



SENAT UL
27. SEJA

Številka: 031-6/2020
Datum: 21. 4. 2020

5. TOČKA: Letno poročilo Komisije za pritožbe študentov UL

Predlagatelj gradiva: Visokošolska prijavno informacijska služba - VPIS

Poročevalec: izr. prof. dr. Irena Samide, predsednica

Priloga:
- Poročilo Komisije za pritožbe študentov UL

SEZNANITEV:

Senat UL se seznanja s poročilom Komisije za pritožbe študentov Univerze v Ljubljani, za obdobje od decembra 2018 do konca marca 2020.

LETNO POROČILO KOMISIJE ZA PRITOŽBE ŠTUDENTOV UL ZA LETO 2019 SENATU UL

1. Uvod

Komisija za pritožbe študentov UL (v nadaljevanju: komisija) podaja Senatu UL letno poročilo o svojem delu, kot izhaja iz Poslovnika o delu komisije, sprejetem 23. 10. 2018 in uveljavljenem 29. 10. 2018. Komisija v skladu s Statutom UL odloča v postopkih uveljavljanja pravic študentov oziroma oseb brez statusa, ki opravljajo študijske obveznosti, kot pritožbeni organ, kadar je na prvi stopnji odločal senat članice, dekan članice ali rektor oz. drug organ univerze. Komisija odloča tudi v primerih odprave ali razveljavitve odločbe po nadzorstveni pravici ter o ničnosti sklepa v skladu z določili Statuta UL.

Trenutna komisija se je konstituirala na seji dne 4. 1. 2018. Komisijo sestavlja 7 članov, in sicer 4 iz vrst pedagoških delavcev univerze, 1 iz vrst strokovnih služb članic in 2 iz vrst študentov, ki imata tudi svoja namestnika. Člani in namestniki iz vrst študentov so v komisijo imenovani za obdobje 1 leta. Mandatno obdobje komisije v skladu s sklepom Senata UL, št. 031-12/2017 z dne 23. 11. 2017, traja od konstituiranja komisije do konca štiriletnega mandata senata. Po preteku mandata komisija opravlja naloge do konstituiranja nove komisije, ki jo imenuje novi senat UL.

2. Delo komisije v letu 2019

2.1 Obravnava vlog študentov

Od decembra 2018 do konca marca 2020 se je komisija sestala na 2 rednih in 4 dopisnih sejah, skupaj na 6 sejah.

Komisija je v tem času obravnavala 8 vlog študentov oz. kandidatov, in sicer:

- 6 pritožb, od tega:
 - o 2 pritožb zoper sklepe, izdane v postopku priznavanja izobraževanja za namen nadaljevanja izobraževanja v *prvostopenjskih* visokošolskih strokovnih in univerzitetnih ter enovitih magistrskih študijskih programih na UL, pri čemer je obe pritožbi zavrnila.
 - o 1 pritožbo zoper sklepe članic, izdane v postopku priznavanja izobraževanja za namen nadaljevanja izobraževanja v *drugostopenjskih* študijskih programih na UL, pri čemer je pritožbo komisija zavrnila
 - o 3 pritožbe s področja zavrnitve teme doktorske disertacije, pri čemer je 2 pritožbi zavrnila, 1 pritožbi pa je ugodila in vrnila v ponovni postopek organu prve stopnje.
- 2 zahtevi za odpravo oz. razveljavitve odločbe po nadzorstveni pravici oz. ugotovitev ničnosti, pri čemer je 1 zavrnila in 1 zavrnila.

Komisija je obravnavala tudi pobudo članice za razveljavitve sklepov, s katerimi so bile nekaterim študentom obveznosti, opravljene v predbolonjskih študijskih programih, nepravilno priznane ali so jim bile napačno priznane točke ECTS. Komisija sicer predlaga, da se v situaciji, ko se ugotovi, da je bila storjena napaka, v prvi vrsti poskuša zadeva čim prej razrešiti na članici s pogovorom s študenti in iskanjem kompromisnih pravno sprejemljivih rešitev. Po preučitvi celotne dokumentacije je komisija sprejela odločitev, da sklepov ne bo razveljavila. Svojo odločitev je podprla z dejstvom, da so sklepi bili študentom izdani v začetku študijskega leta, ki se sedaj zaključuje, zato bi vsakršno spreminjanje obveznosti študentom, ki so svoje študijske obveznosti načrtovali in opravljali ob upoštevanju priznanih obveznosti, za študente predstavljalo dodatne obremenitve, s katerimi niso računali in niso mogli računati, saj so se zanašali na to, da je

bila odločitev, ki jo je sprejela članica, za obe strani zavezujoča. Komisija je pri tem izpostavila tudi možnost odškodninske odgovornosti članice.

Skupno je komisija ugodila 1 vlogi, 3 vloge je zavrgla, 4 je zavrnila.

Zaradi spremenjene pristojnosti komisije v skladu s Statutom UL, v skladu s katero je komisija pritožbeni organ ne le v primeru pritožb zoper odločbe organov univerze, temveč tudi v primeru, ko je na prvi stopnji odločal senat članice, dekan članice ali rektor, je tudi v letu 2019 (in do obravnave tega poročila v letu 2020) mogoče zaznati večje število pritožb, medtem ko se je število zahtev za odpravo ali razveljavitev odločb po nadzorstveni pravici oz. za ugotovitev ničnosti zmanjšalo. Skupaj je v primerjavi s preteklim poročilom Senatu UL mogoče zaznati zmanjšanje vseh vlog na splošno. Če napravimo primerjavo s poročilom Senatu UL za leto 2018:

	Za leto 2018 (od jan. 2018 do konca nov. 2018)	Za leto 2019 (od dec. 2018 do mar. 2020)
Število sej	8	6
Število vlog	15	8
odprava oz. razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici oz. ugotovitev ničnosti,	3	2
pritožbe	12	6
SKUPAJ:		
zavrženje	1	3
zavrnitev	11	4
ugoditev	3	1

2.2 Sistemske aktivnosti komisije

Komisija je glede na konkreten primer Komisiji za doktorski študij UL (KDRŠ UL) predlagala, da preuči možnost spremembe Pravilnika o doktorskem študiju UL (in Statuta UL) v smislu, da preuči, ali se senatom članic zagotovi avtonomija odločanja v primeru, ko KDRŠ poda pozitiven predlog za potrditev teme doktorske disertacije. Senatu članice bi se kot najvišjemu strokovnemu organu članice dovolilo, da kljub pozitivni oceni KDRŠ predlog teme doktorske disertacije zavrne in ga ne predlaga v potrditev senatu UL. Takšen predlog mora senat članice razumno obrazložiti, to je navesti morebitne razloge za zavrnitev in jih tudi utemeljiti.

Komisija tako kot že v lanskem poročilu ponovno opozarja na problematičnost določil 107. in 110. člena Statuta UL, katerih uporaba lahko pripelje do primera, ko bo komisija odločila v zadevi kot drugostopenjski organ, nato pa bo študent zoper drugostopenjsko odločitev komisije uveljavljal še izredno pravno sredstvo pri istem organu, kar pomeni poseg v ustavno določbo o učinkovitem pravnem sredstvu in samostojnosti pri odločanju, zlasti ker bi verjetno postopek vodila ista oseba iz strokovnih služb rektorata. Komisija zato apelira na čimprejšnjo spremembo spornih določb Statuta.

Svoj trud še naprej usmerja tudi v proaktivno ozaveščanje članic o postopkovno pravilnem odločanju o pravicah in obveznostih študentov. Če ob obravnavi posamične vloge zazna nepravilnosti delovanja članic oz. pristojnih teles, zadevne članice bodisi neposredno bodisi prek

prorektorja za področje pedagoškega dela opozori na nepravilnosti v postopkih in predlaga možnosti izboljšav.

3 Zaključek

Komisija si je v času od svojega imenovanja enako kot prejšnja leta komisija v predhodni sestavi poleg obravnave vlog študentov posebej prizadevala za ozaveščanje članic, pri katerih je opazila kršitve, o pogojih in postopkovno pravilnem odločanju o pravicah in obveznostih študentov. Komisija si bo za to prizadevala tudi v prihodnje, pri čemer je glede na število vloženih vlog študentov možno zaključiti, da se je delovanje članic na področju uveljavljanja pravic študentov tudi na podlagi aktivnosti komisij v prejšnjih mandatih bistveno izboljšalo.

Za komisijo:
izr. prof. dr. Irena Samide, predsednica, l.r.

V Ljubljani, 8. 4. 2020