

05. seja Senata UL, z dne 27.02.2018

(sklepi HK UL, sprejeti na 20. seji dne 10.01.2018 in na 21. seji dne 31.01.2018)

UL FRI – spremembe internih interpretacij

UL FRI je posredovala spremembe internih interpretacij meril UL FRI, ki so bile potrjene na Senatu UL FRI dne 16. 1. 2018.

HK UL je preučila predlog članice UL FRI in ugotavlja, da UL FRI zaostruje krovna Merila, pri čemer HK UL opozarja, da bo treba navodila za pripravo avtomatskih točkovnikov urediti v komunikaciji z gospo Lidijo Curk iz IZUM in poskrbeti, da bodo interne interpretacije UL FRI prevedene v avtomatski zapis.

HK UL je preučila predlog članice UL FRI, se soglasno strinja s predlaganimi spremembami in ga posreduje Senatu UL v verificiranje.

SKLEP št. 14.3.:

Senat UL sprejme spremembo internih interpretacij Meril UL FRI. Sprememba prične veljati naslednji dan po objavi na spletnih straneh UL.

UL BF – spremembe internih interpretacij

UL BF je poslala v obravnavo na HK UL spremembe internih interpretacij, ki so bile sprejete na 8. seji Senata UL BF dne 27. 6. 2011, z dopolnitvami sprejetimi na 15. seji Senata Biotehniške fakultete, 4. 5. 2015 in 4. seji Senata Biotehniške fakultete, 29. 1. 2018.

Senat Biotehniške fakultete Univerze v Ljubljani je na seji dne 29. 1. 2018 sprejel sklep o dopolnitvi Interpretacij Meril za volitve v nazive UL BF.

Interpretacije Meril UL BF se spremenijo tako, da se zadnji stavki drugih odstavkov pogojev za izvolitev v naziv rednega profesorja, izrednega profesorja in docenta dopolnijo z naslednjim besedilom:

»Če so članki objavljenih v revijah, ki so indeksirane v AHCI, velja ta pogoj tudi za objave iz skupine III«. V zadnjem odstavku Interpretacij se doda besedilo: »Del besedila »povprečna ocena v zgornjih 10 % ocenjevalne lestvice na članici« pomeni, da mora kandidat doseči oceno najmanj 2.5, na lestvici od -3 do +3. Ocena se upošteva pri največ enem predmetu letno. Na lestvici od 1 do 5 mora kandidat doseči oceno najmanj 4,5.«

HK UL je preučila predlog članice UL BF, se soglasno strinja s predlaganimi spremembami in ga posreduje Senatu UL v verificiranje.

SKLEP št. 14.4.:

Senat UL sprejme spremembo internih interpretacij Meril UL BF. Sprememba prične veljati naslednji dan po objavi na spletnih straneh UL.

Vprašanja, vezana na pedagoško dejavnost:

V zvezi s tč. 3 Pedagoška dejavnost, Pregleda dela in točkovalnik, včasih pri pripravi poročil poročevalcev prihaja do dilem, kaj se šteje za pedagoško dejavnost:

3. 3. Delovanje v tujini – s potrdilom

3. 3. 1. – pedagoško delovanje na tuji univerzi (do 8 točk)

1. vprašanje: ali se šteje za pedagoško delo na tuji univerzi izključno sodelovanje v neposrednem pedagoškem procesu (predavanja, vaje, seminarske vaje, seminarji, terensko delo, mentorstvo) na katerikoli stopnji študija? Je za to obliko delovanja predpisana minimalna kvota ur/mesec (s potrdilom)?
2. vprašanje: se za pedagoško delo šteje tudi vključenost v ostale aktivnosti, kot so sodelovanje s tujimi visokošolskimi učitelji, priprava skupne študijske literature, priprava in izvajanje skupnih študijskih programov (s potrdilom)?
3. vprašanje: Ali se šteje za pedagoško delovanje na tuji univerzi tudi delo v laboratoriju (raziskovalno delo)?
4. vprašanje: Ali se šteje za pedagoško delovanje tudi vabljen predavanje na tuji univerzi (s potrdilom ali vabilom)?

HK UL je po razpravi, vezano na prvo in drugo vprašanje, sprejela pojasnilo, da se med pedagoško delo na tuji univerzi ne šteje izključno sodelovanje v neposrednem pedagoškem procesu, temveč tudi različne druge pedagoške aktivnosti (sodelovanje s tujimi visokošolskimi učitelji, priprava skupne študijske literature, priprava in izvajanje skupnih študijskih programov - s potrdilom, ipd.). Kot dokazila za vključenost v ostale pedagoške aktivnosti mora priložiti ustrezna potrdila.

HK UL v zvezi s tretjim vprašanjem meni, da se izključno raziskovalno delo v laboratoriju šteje lahko le med raziskovalne aktivnosti. Le-te se ne morejo ovrednotiti s pedagoškimi točkami, vseeno pa kandidat – če je delovanje v tujini trajalo z Merili predpisano dobo – s tem lahko izpolni izvolitveni pogoj delovanja na tuji univerzi ali raziskovalni instituciji. HK UL še dodaja, da je pomembno, ali je delo v laboratoriju potekalo v funkciji somentorstva ali mentorstva (pomoč študentom pri pripravi diplomske oz. magistrske naloge oz. doktorske disertacije). V tem primeru tako delo kandidat lahko uvrstitev med pedagoško dejavnost, ki jo lahko tudi ovrednoti s točkami.

HK UL v zvezi s četrtem vprašanjem meni, da je z vidika pogoja delovanja v tujini vabljen predavanja nekoliko težje definirati oz. opredeliti. HK UL meni, da je potrebno vabljen predavanja preučiti v kontekstu vsakega konkretnega primera posebej. Potrebno je preučiti potek delovanja na tuji univerzi in upoštevajoč celoten potek delovanja v tem okviru opredeliti tudi vabljen predavanja.

HK UL je po razpravi sprejela sklep, da se za pedagoško delovanje na tuji univerzi vabljen predavanja lahko upoštevajo, če so bila izvedena znotraj z Merili zahtevanega časovnega pogoja delovanja v tujini. Pogoj je tudi, da je bilo izvedenih več vabljenih predavanj, ter da so bila predavanja izvedena v okviru akreditiranega študijskega programa na univerzi gostiteljici.

Vrednotenje / točkovanje neke aktivnosti se spremeni (sprejme se ustrezen sklep). Novo točkovanje se upošteva pri vrednotenju del za zadnje obdobje, kako pa se vrednotijo dela iz prejšnjih obdobj?

Primer: nov predlog za vrednotenje visokih ocen študentskih anket je 0,5 točke/leto. To znese 2,5 točke v 5 letih. Recimo, da imamo kandidata, ki si je polne točke že upošteval v prejšnjem obdobju – to so bile takrat 3 točke. Koliko točk za prejšnje obdobje si lahko ta kandidat upošteva v novi vlogi: 3 točke, kot si jih je v prejšnji vlogi, ali 2,5 točke, kolikor mu za 5-letno prejšnje obdobje pripada po novem – spremenjenem točkovanju?

HK UL je vedno zahtevala in zahteva, da je vloga v celoti pripravljena v skladu z merili, ki veljajo ob oddaji kandidatove vloge. Ekstremen primer za to so vloge za izvolitev po novih merilih, ko so

bile prejšnje izvolitve kandidata, vendar ker gre za izpeljane po starih merilih. V takih primerih se lahko kategorizacija istih bibliografskih enot in njihovo točkovanje v primerjavi s točkovanjem v prejšnjih kandidatovih vlogah bistveno spremenita. V primeru iz vprašanja prof. dr. Marije Bogataj gre za malenkostno spremembo, v osnovi pa je primer enak kot prej opisani. Videti je sicer, da gre pri spremembah vrednotenja kandidatovih del za retrogradni poseg, vendar tudi na osnovi pravnega mnenja relevantne službe UL, HK UL ugotavlja, da v resnici ni tako. Namreč, vsako vlogo HK UL obravnava v celoti (celotna vloga z vsemi deli kandidata), ki mora biti pripravljena in oddana v skladu z veljavnimi merili, interpretacijami, navodili za izvajanje meril ipd. HK UL ob tem tudi ugotavlja, da nekateri kandidati z opusom iz preteklosti in točkami v skladu s tedaj veljavnimi merili, po sedaj veljavnih Merilih sploh ne bi več mogli biti izvoljeni v trenutni naziv. Vendar, ker gre za dejanje, ki nima veljavnosti za nazaj, sprememba vrednotenja del v kandidatu vlogi ne more vplivati na kandidatov obstoječi naziv.

Ker se v postopku izvolitve »prejšnje« obdobje ne vrednoti ločeno oz. drugače kot »zadnje« obdobje, temveč se pri presoji vloge obravnava »prejšnja« in »zadnje« obdobje skupaj, ne more priti do situacije, da kandidat ne bi mogel izpolniti zahtevanega števila točk. Če bi bila zaradi sprememb v točkovniku delna vsota za »prejšnje« obdobje prenizka, lahko kandidat doseže zahtevano vsoto z zadostnim številom točk v »zadnjem« obdobju, pri čemer je potrebno smiselno upoštevati določbe o prehodnem obdobju.

Podlaga za zgoraj opisana pojasnila HK UL je v 10. členu Meril, ki določa: »V postopku presoje izpolnjevanja pogojev za izvolitev v naziv se uporabljajo predpisi, ki veljajo na dan vložitve vloge.«

Na prejšnji, 19. redni seji, je HK UL sprejela sklep, da si kandidati lahko rezultate študentskih anket za eno leto točkujejo z največ po pol točke, četudi je kandidat dosegel dobre ocene pri več predmetih (zadostuje en predmet), v vseh izvolitvenih obdobjih skupaj (kumulativno) pa lahko dosežejo največ 3 točke.

HK UL je v sklopu razprave zaprosila strokovno službo UL, da preveri, ali je bil sklep HK UL v sistemu za avtomatske izpise bibliografij in točkovnikov že bil uveljavljen. Med pripravo tega zapisnika je strokovna služba UL v sodelovanju s predsednikom HK UL ugotovila, da je sklep HK UL o načinu vrednotenja dobrih rezultatov študentskih anket v SICRIS-ovem sistemu za priprave vlog za izvolitve že uveljavljen.

Ali HK UL v (avtomatsko generiranih) bibliografijah od kandidatov še vedno zahteva, da pri delih monografij še vedno vpisujejo ISBN, število strani celotne monografije, itd., ter ali naj pri člankih iz revij s faktorjem vplivnosti (IF) vrednost le-tega tudi vpisujejo (ročno).

Predsednik HK UL je pojasnil, da zadostujejo oblike zapisov v avtomatsko tvorjeni bibliografiji, ki imajo osnovo v vpisu bibliografskih enot v sistemu COBISS.

V vlogah, ki so pripravljene ročno in avtomatsko, se pojavljajo različni končni seštevki točk.

HK UL ugotavlja, da je to lahko le posledica nepravilnih vnosov del kandidatov v sistem COBISS. Zato HK UL sprejema sklep, da je za priprave vlog po novih Merilih obvezna uporaba

avtomatskega algoritma sistema SICRIS. Izjema so vloge kandidatov, ki se habilitirajo po umetniški liniji. Če avtomatsko tvorjena točkovnik in bibliografija ne odražata dejanskega stanja kandidatove bibliografije, morajo kandidati nepravilnosti pri vnosih v COBISS urediti v svojih matičnih knjižnicah.

HK UL je sklenila, da je za vsa habilitacijska področja, razen umetniških, če postopek poteka po novih Merilih, obvezna uporaba avtomatskega logaritma za vse vloge, ki so oddane po potrditvi tega zapisnika – torej od srede, 31. 1. 2018 dalje.

Iz avtomatsko tvorjenega točkovnika naj se rubrike »6. Vodstveno-organizacijska dejavnost«, »7. Nagrade in priznanja« ter »8. Članstvo v strokovnih in znanstvenih združenjih« umaknejo iz točkovnika, saj so te vsebine že zajete v obrazcu »Predstavitev kandidata«, ki je sestavni del kandidatove vloge.

Člani HK UL so se s predlogom strinjali in dogovorjeno je bilo, da predsednik HK UL, prof. dr. Marko Petrič, za realizacijo tega sklepa zaprosi gospo Lidijo Curk (IZUM).

Predsednik HK UL je v zaključku razprave omenil še o možnosti uvrstitve objav s konferenc med skupine s članki. Gospa Lidija Curk je sporočila, da je to možno za objave s konferenc, ki so bile pripravljene in v revijah objavljene v obliki znanstvenih člankov, z običajnim recenzijskim postopkom, in sicer na osnovi izjeme, ki je bila v sistemu COBBIS uvedena od leta 2017 dalje. Prof. dr. Janez Bonča je opomnil, da za UL FMF pri tem vprašanju velja izjema, prav tako pa je to vprašanje posebej urejeno tudi na UL FE, v njihovi interpretaciji Meril.

Vabljen predavanja – potrdila in točkovanje

Člani HK UL so v razpravi izoblikovali mnenje, da potrdil o vabljenih predavanjih ni potrebno prilagati, saj so vsi vnosi v COBISS dvakrat preverjeni - že pri vnosu v COBISS in nato še s strani osrednjih specializiranih informacijskih centrov (OSIC).

Ob tej razpravi pa se je pojavilo tudi vprašanje, komu šteti objavljeno predavanje kot vabljen, če je soavtorjev takega prispevka več. Samo predavatelju ali vsem soavtorjem? Član HK UL je podal primer kandidatov, ki imajo npr. po 10 vabljenih predavanj, ker je mentor že uveljavljen. Bistveno je, da je vabljen predavanje namenjeno zgolj 1 kandidatu in da se točk ne sme deliti ter da se upošteva zgolj vabljenemu predavatelju. Kljub temu se je v razpravi izoblikovalo mnenje, naj bo merodajen vpis v COBISS ter da se točke delijo vsem soavtorjem, saj HK UL nasprotuje asimetričnim delitvam točk.

HK UL je obravnavala tudi vprašanje vrednotenja objavljenih vabljenih predavanj in vabljenih predavanj, ki so bila objavljena le v obliki abstrakta. HK UL meni, da naj način vrednotenja vabljenih predavanj, ki so bila objavljena le v obliki povzetkov, uredijo članice znotraj svojih interpretacij Meril.

Zaključen podiplomski študij: V 66. členu Meril je navedeno, da: »Kandidat za višjega predavatelja količinsko izpolnjuje pogoj iz druge alineje prvega odstavka tega člena, če pri ocenjevanju objavljenih del doseže kumulativno najmanj 16 točk, od tega najmanj 6 točk po zaključenem podiplomskem študiju.

Kako je mišljen zaključek podiplomskega študija v primeru kandidata, ki je bil med 2004 in 2009 vpisan na dodiplomski študij, od 2012 pa do 2017 pa je bil na doktorskem študiju (neposredni prehod na doktorski študij). Kandidat je 8. 6. 2017 doktoriral. Ali bi moral kandidat doseči najmanj 6 točk po zaključenem doktoratu (kar se v tem primeru šteje kot zaključen podiplomski študij)?«

HK UL je preučila vprašanje članice UL EF in predlaga, da se v tovrstnih primerih analogno upošteva odobrena tema doktorske disertacije (odobren neposreden prehod na doktorski študij).

HK UL se soglasno strinja s predlogom.

Vprašanja v zvezi s pripravo ocen o usposobljenosti kandidata za izvolitev v zaprošeni naziv. Kandidat je bil 3 mesece na izpopolnjevanju v tujini, poleg tega pa je dodaten mesec prebil v tujini med drugim tudi kot predavatelj nekaj ur. Koliko pedagoških točk lahko uveljavlja?

Za gostovanje v tujini (seveda po opravljenem doktoratu!), če je le-to bilo pedagoške narave (npr. na univerzi), lahko kandidat kadarkoli v svoji karieri uveljavlja do skupaj največ 8 točk, seveda ob predložitvi ustreznega potrdila. Če je bilo gostovanje raziskovalne narave (pri tem kandidatu prve tri mesece) in kandidat v tujini ni deloval pedagoško, je tudi izpolnil pogoj zahteve po gostovanju na tuji instituciji, ne more pa za to uveljavljati pedagoških točk. Iz vprašanja ni jasno razvidno, ali je prve tri mesece deloval pedagoško ali ne, tako da ni mogoče odgovoriti, ali je kandidat za te tri mesece upravičen do pedagoških točk ali ne. V dodatnem mesecu pa je kandidat očitno deloval tudi pedagoško. Če je torej kandidat v tujini pedagoško deloval od 4 mesecev le v enem mesecu, z nekaj predavanji, si točke smiselno, po svoji lastni oceni, brez pretiravanja, dodeli pedagoške točke. Če bi deloval pedagoško celoten mesec, bi si lahko pisal 8/3 točk (3 mesece polnega delovanja je 8 točk, en mesec je ena tretjina zahtevanega minimalnega pogoja). Če je bilo pa samo nekaj ur predavanj, naj si bistveno manjše točke dodeli po svoji oceni. Potrebno je še dodati, da pedagoško delovanje v tujini ne pomeni samo izvedbe predavanj, temveč tudi različno delu s študenti, npr. pomoč študentom v laboratoriju pri njihovem raziskovalnem delu, sodelovanje pri pripravi diplomskih, magistrskih in doktorskih del (npr. s konzultacijami, nasveti za raziskave, ipd.) Na eni od zadnjih sej pa je HK UL sprejela tudi naslednje: »HK UL je po razpravi sprejela sklep, da se za pedagoško delovanje na tuji univerzi vabljeni predavanja lahko upoštevajo, če so bila izvedena znotraj z merili zahtevanega časovnega pogoja gostovanja v tujini. Pogoj je tudi, da je bilo izvedenih več vabljenih predavanj, ter da so bila predavanja izvedena v okviru akreditiranega študijskega programa na univerzi gostiteljici.«

Kandidat se je udeležil več usposabljanj s področja visokošolske didaktike. Ali si lahko za vsako šteje po 1 točko?

Stališče HK UL je, da kandidat lahko v rubriki 3.8. »udeležba na organiziranem pedagoškem usposabljanju (na ravni univerze ali v mednarodnem prostoru) – s potrdilom« lahko doseže največ skupno (kumulativno) 1 točko, v svoji celotni karieri, tudi če je bil na več takih usposabljanjih. To stališče je razvidno iz sklepov in opozoril HK UL pri obravnavi posameznih vlog kandidatov, na preteklih sejah HK UL. To stališče bo zapisano tudi v prenovljenih Navodilih za izvajanje meril, ki so v pripravi.

Kandidat je bil soorganizator dveh seminarjev za študente v tujini. Ali si za vsako šteje delež od 2 točk (glede na število soorganizatorjev)?

Kandidat si lahko za **vsako** organizacijo poletne šole, seminarja, tekmovanja,...s pretežno tujo udeležbo (rubrika 3.7.1) pripiše do 2 točki. Iz priloženih potrdil mora biti jasno razvidno, za kakšno vrsto seminarja je šlo (pretežno za študente?), ter če je možno naj bo priložen seznam udeležencev, iz katerega HK UL lažje oceni, ali je šlo za seminar za študente in ali so res bili iz tujih držav. O konkretnem vprašanju, kako se delijo točke med soorganizatorje, smo na HK UL sicer začeli z ustno razpravo, vendar še ničesar sklenili, tako da v zapisnikih na to temo ni zapisov, prav tako ne v navodilih za izvajanje meril. Predlagam, da naj si kandidat soorganizacijo točkuje smiselno, po svoji lastni presoji. Vprašanje delitve točk med soorganizatorje, bi bilo zlahka rešeno (simetrična delitev točk med vse soorganizatorje), če bi bil ustrezen zapis v COBISS-u in bi se točke v točkovnik prenesle avtomatsko. Pa se ne – v točkovniku je jasno navedeno opozorilo »ročni vnos«. S tem v zvezi naj navedemo še pojasnilo s spletne strani http://home.izum.si/cobiss/obvestila_novosti/dokumenti/navodila_za_bibliografije_2016_09_30.pdf »dodatna navodila za katalogizacijo bibliografskih enot, ki se upoštevajo pri vrednotenju raziskovalne uspešnosti«: »organizacija konferenc: v sistemu COBISS se pojavljajo zapisi za organiziranje konferenc, navadno s tipom 3.25. Pozivamo knjižnice, da zapisov za organiziranje dogodkov v sistem COBISS ne kreirajo. Taki podatki namreč sodijo v biografije in ne v bibliografije.«

Na UL FKKT tudi predlagajo / prosijo, če se lahko v točkovniku pri vsaki postavki točkovanja eksplicitno zapiše, kdaj se točke (do xy) seštevajo, kot npr. za mentorstva pri diplomah, doktoratih in kdaj ima neko točkovanje najvišjo mejo, kot npr. pri študentskih ocenah (0,6 točke letno oz. skupno do 3 točke).

HK UL odgovarja, da je to načrtovano in bo izvedeno na eni od naslednjih sej HK UL v novi sestavi (še opomba: sedaj 0,5 točke letno, največ do 3 točke kumulativno – velja za primer, ki ga navajate).

HK UL se soglasno strinja z odgovori oz. pojasnilom članici.

UL FE je posredovala opozorilo, ki so ga prejeli s strani službe, ki skrbi za vnos raziskovalcev v Evidenco ARRS.

Opozorilo strokovne službe ARRS: »Raziskovalni naziv **strokovni sodelavec – razvijalec**, ki je bil naveden v obrazcu, po Pravilniku o raziskovalnih nazivih ne obstaja, tako da ga ne morejo vnesti v Evidenco ARRS in zaprošajo UL FE, da posredujejo veljaven raziskovalni naziv, ki obstaja v naboru nazivov. Povezava na pravilnik <http://www.arrs.gov.si/sl/akti/prav-razisk-nazivi-jun-2017.asp>. «

HK UL je preučila problematiko, ki jo opisuje strokovna služba ARRS in predlaga članici UL FE, da uredi težavo vnosa v zasebni komunikaciji. HK UL je sicer v 5.a členu krovnih Meril uredila prevedbo iz pedagoškega naziva v primerljiv znanstveni oziroma raziskovalni naziv.

HK UL se strinja s predlogom.

Točkovanje študijskih gradiv v povezavi z uporabo avtomatskih točkovalnikov

Član HK UL je posredoval vprašanje, kako bo HK UL v prihodnje obravnavala točkovanje študijskih gradiv v povezavi z uporabo avtomatskih točkovnikov. Izhajajoč iz trenutno veljavnih Navodil za izvajanje Meril se lahko kot študijska gradiva upoštevajo le dela, ki pokrivajo vsebine celotnega predmeta. V COBISS-u pa so zavedene vse enote, ne glede na izpolnjevanje tega pogoja. Ker po novem HK UL zahteva uporabo avtomatskega točkovnika, se je potrebno dogovoriti, ali bo HK UL pri točkovanju v celoti izhajala iz zapisa v COBISS, ali pa bi skušali urediti, da se v sistemu avtomatskih bibliografij in točkovnikov omogoči popravke tudi v tem delu (npr. da bi kandidat lahko označil, da se določena dela, ki ne ustrezajo pogoju, ne točkujejo). Pojavlja se tudi vprašanje, kaj storiti v primerih, ko je v COBISS-u več enot, ki skupaj pokrivajo vsebino enega predmeta?

Člani HK UL so preučili vprašanje, v sklopu katerega je bilo tekom razprave pojasnjeno, da se npr. na članici UL MF kot študijsko gradivo navajajo tudi strokovni članki, monografije, ipd. ter da se pri vnosih študijskih gradiv lahko pojavljajo težave.

Član HK UL meni, da so pedagoški kriteriji v tipologiji COBISS problematični oziroma neustrezni (premalo specifični in ne zajemajo tipologije, ki je potrebna v habilitacijskih postopkih) in da bi bilo to vprašanje potrebno urediti na nacionalni ravni.

Tipologija se nahaja na http://home.izum.si/COBISS/bibliografije/Tipologija_slv.pdf; v njej sta praktično le dve postavki, ki vsebinsko zadevata bibliografske enote, ki jih v habilitacijskih postopkih obravnavamo v pedagoškem »paketu«:

2.03 Univerzitetni, visokošolski ali višješolski učbenik z recenzijo

2.05 Drugo učno gradivo

Slednja kategorija (2-05) zajema vse, od skript, zbirke vaj pa vse do »drugih učnih gradiv«, kar je povsem odprto in bi v tako splošni obliki delalo težave pri habilitacijskih postopkih. Ta neopredeljenost niti ni presenetljiva: COBISS je nastal in bil (doslej) primarno namenjen raziskovalni dimenziji našega dela. Glede na sodobne trende (ne le kvaliteta raziskovanja, temveč tudi poučevanja) pa le velja razmisliti o razširitvi oz. obogatitvi te tipologije.

Podpredsednik HK UL je predlagal, da bi imeli kandidati možnost, da se posamezna dela izključi iz točkovanja oz. se ne upoštevajo pri obravnavi vloge, kar naj velja za vsa dela v bibliografiji. To je uporabno v različnih primerih, npr. ko določeno delo ne ustreza zahtevam iz Meril (študijska gradiva) ali ni relevantno za področje izvolitve – primer, ko se kandidat voli na različnih habilitacijskih področjih. Predsednik HK UL prof. dr. Marko Petrič je predlagal, da se vzpostavi kontakt z gospo Lidijo Curk, z zaprosilom, da to v programu ustrezno tehnično uredijo in dodajo okence za označbo dela, ki ga v točkovniku ne bi upoštevali.

V razpravi je bilo dogovorjeno, da bo v Navodilih za izvajanje meril, ko jih bo HK UL preurejala, potrebno definirati tudi študijska gradiva.

Po razpravi so se člani HK UL odločili, da zaprosijo IZUM, da zagotovi, da se pri vnosu bibliografskih enot – študijskih gradiv v sistem COBISS oz. pri kategorizaciji takih bibliografskih enot uredi dikcija, da se kot študijsko gradivo lahko upošteva le delo – bibliografska enota, ki sistematično obdela celotno učno snov, ki je predvidena po študijskem programu.

V zaključku razprave je bilo še predlagano, da bi bilo smiselno, da se vzpostavi možnost zmanjševanja točk, saj se pojavljajo tudi tovrstni primeri, vendar je bilo opozorjeno, da bi s tem

povzročili odmik od avtomatskih generiranih točkovnikov, s čimer bi se vračali nazaj proti ročnemu vnosu.

HK UL soglasno podpira razpravo in se strinja s predlogi.

Elektronski točkovnik kandidatov brez šifre raziskovalca

Elektronske točkovnike lahko trenutno pridobijo le kandidati, ki imajo šifro raziskovalca. To šifro lahko pridobijo izključno kandidati, ki so **v delovnem razmerju** v raziskovalnih organizacijah. Obstajajo tudi kandidati (npr. podiplomski študenti, zdravniki), ki niso zaposleni in morda je za take primere potrebno najti rešitev.

HK UL je preučila predlog in po razpravi sprejela sklep, da gre za izjemne primere ter da v tovrstnih primerih predlaga, da se vloga pripravi ročno, pri čemer se bibliografija smiselno prenese iz COBISS-a.

HK UL soglasno podpira razpravo ter oblikovan predlog.