

20. seja Senata UL, z dne 17. 9. 2019

(sklepi HK UL sprejeti na 14. seji dne 29. 5. 2019 in na 15. seji dne 19. 6. 2019)

Predlog UL MF za spremembo prilog k Merilom UL - Klinična prehrana

Članica UL MF, skladno s sklepom, sprejetim na 14. seji Senata UL MF, z dne 15. 4. 2019, predlaga uvedbo novega področja »Klinična prehrana«, ki bo v pristojnosti Katedre za interno medicino. Poleg pogojev, določenih z Merili, mora kandidat za izvolitev na področju Klinične prehrane, izpolnjene tudi naslednje dodatne pogoje:

- specializacija medicine s področja kliničnih strok ter
- za izvolitev v naziv asistent: zadostno število kreditov v sistemu LLL po lestvici ESPEN, kandidat se mora kvalificirati za opravljanje tečaja za učitelja klinične prehrane v sistemu LLL (T-LLL);
- za izvolitev v naziv docent: opravljen izpit iz klinične prehrane v sistemu LLL (ESPEN diploma) ali član Evropske fakultete učiteljev v okviru ESPEN (ESPEN faculty);
- za izvolitev v naziv izredni profesor in redni profesor: član Evropske fakultete učiteljev v okviru ESPEN (ESPEN faculty) in mednarodno priznane reference na področju klinične prehrane.

HK UL je preučila predlog članice UL MF, vezano na predlog uvedbe novega habilitacijskega področja »Klinična prehrana« in se strinja s predlogom ter ga posreduje Senatu UL v sprejem.

SKLEP št. 13.6.:

Senat UL sprejme uvedbo novega habilitacijskega področja »Klinična prehrana« in s tem povezane spremembe prilog UL MF k Merilom UL. Spremembe začnejo veljati naslednji dan po objavi na spletni strani UL.

Vprašanje vezano na prvo oziroma ponovno izvolitev v naziv izrednega profesorja

Kandidat ima naslednjo situacijo:

- od 1. 12. 2008 do 30. 11. 2013 ponovna, tretja izvolitev v naziv docent
- od 3. 2. 2012 do 2. 2. 2017 prva izvolitev v naziv izrednega profesorja
- od 12. 5. 2017 do 11. 5. 2022 ponovna, četrta izvolitev v naziv docenta (trenutno veljavni naziv)

Iz tega izhajata dve vprašanji:

1. Ali mora kandidat zaprositi za ponovno (drugo) izvolitev v naziv izrednega profesorja ali gre za prvo izvolitev v naziv izrednega profesorja?
2. Od kdaj dalje lahko kandidat uveljavlja bibliografijo v primeru, da zaprosi za prvo izvolitev v naziv izrednega profesorja oz. katero obdobje se pri kandidatu šteje kot zadnje obdobje v primeru, da zaprosi za ponovno izvolitev v naziv izrednega profesorja?

HK UL je preučila vprašanje in z **9 glasovi za** in **5 vzdržanimi glasovi** sprejela naslednje stališče: Na podlagi določil 21. in 27. člena Meril z dne 28. 5. 2019 se šteje, da gre za ponovno izvolitev. Pri tem je treba glede izpolnjevanja pogojev za tako ponovno izvolitev upoštevati dve načeli, ki si lahko v določenih primerih med seboj nasprotujeta.

Z namenom zagotavljanja stalnosti delovanja visokošolskih učiteljev in znanstvenih delavcev se v primeru ponovnih izvolitev zadnje izvolitveno obdobje, v katerem mora kandidat izpolniti pogoje

za tako izvolitev, nanaša na čas od datuma oddaje vloge za zadnjo izvolitev (63. člen Meril z dne 28. 5. 2019 za ponovno izvolitev v naziv izrednega profesorja).

Kandidat lahko v primeru, ko je bil ponovno izvoljen v trenutni naziv (v tem primeru docent), zaprosi za izvolitev v višji naziv (izredni profesor), pred potekom veljavnosti trenutnega naziva, kar ne šteje kot predčasna izvolitev (18. člen Meril z dne 28. 5. 2018).

HK UL meni, da ima prednost zagotavljanje kakovosti oz. stalnosti delovanja, zato se praviloma uporablja prvo načelo oz. določilo, da mora kandidat od zadnje izvolitve v naziv docent izpolniti pogoje iz 63. člena Meril z dne 28. 5. 2019. Vendar je v vsakem tovrstnem primeru potrebna tudi presoja konkretnih razlogov, zaradi katerih je bil kandidat izvoljen v nižji naziv.

Primernost poročevalca pri prvi ponovni izvolitvi v naziv izredni profesor

82. člen Meril določa: »Poročevalec v postopku izvolitve v naziv je lahko visokošolski učitelj ali znanstveni delavec, ki ima **enak** ali višji naziv od naziva, v katerega se voli kandidat.

Med poročevalci morata biti vsaj dva visokošolska učitelja, ki sta habilitirana na področju, na katerem se želi habilitirati kandidat. Če na področju, na katerem se kandidat habilitira, ni habilitiranega učitelja z enakim ali višjim nazivom, je lahko poročevalec učitelj, ki ima enak ali višji naziv na sorodnem področju.«

V Navodilih za izvajanje Meril pa je določeno v 2. odst. točke III Navodila članicam UL: »Poročevalci morajo imeti **isti** ali višji naziv, za katerega je kandidat predlagan. Vsaj dva izmed poročevalcev morata imeti naziv s področja, za katerega prosi kandidat.«

Iz tega izhajata dve vprašanji:

1. Ali je pri izvolitvi v naziv visokošolskega učitelja med poročevalci lahko znanstveni delavec, ki ni visokošolski učitelj?
2. Kaj pomeni izraz "enak" oz. "isti" naziv poročevalca glede na naziv, za katerega se kandidira, v luči prvega vprašanja?

HK UL meni, da kot to določa 93. člen Meril, je lahko strokovni poročevalec v postopku izvolitve v naziv visokošolski učitelj ali znanstveni delavec, ki ima enak ali višji naziv od naziva, v katerega se voli kandidat.

HK UL pojasnjuje, da mora senat članice v primeru, ko kandidat zaproša za izvolitev v naziv visokošolskega učitelja, imenovati strokovnega poročevalca, ki ima tudi ustrezen naziv visokošolskega učitelja. Pri izvolitvah v nazive znanstvenih delavcev se ne presoja pedagoška usposobljenost, zato posledično strokovni poročevalec s tovrstnim nazivom ne bi mogel presojati elementov pedagoške usposobljenosti kandidata. Nasprotno pa je lahko za kandidata, ki prosi naziv znanstvenega delavca, poročevalec visokošolski učitelj, ki ima naziv na isti oz. višji ravni (8. člen Meril), kot je zaproseni naziv kandidata.

Vprašanje kandidatke za izvolitev v naziv redni profesor in se tiče projekta

Kandidatka navaja, da ima izpolnjene vse pogoje, ni pa prepričana, če izpolnjuje zahtevo po vodenju projekta. Od 1. 7. 2018 je vodja ARRS projekta, ki traja tri leta (do julija 2021). V enem letu že imajo čez 20 objav (znanstvenih člankov, poglavij v tujih znanstvenih monografijah, prispevke na konferencah doma in v tujini). V Merilih UL je zapisano: "Kot minimalni kriterij na ravni UL **mora biti izkazano eno (1) vodenje projekta**, pri čemer so recenzenti v sklopu strokovne ocene kandidata dolžni oceniti relevantnost projekta, kot enega izmed pogojev za izvolitev v naziv." Meni, da s tem, ko vodja pridobi ARRS projekt, že izkazuje sposobnost in kompetence vodenja znanstvene raziskave.

Ali izpolnjuje zahtevo po vodenju projekta samo v primeru, da je ARRS projekt že zaključen ali je dovolj, če je uspešno zaključeno eno leto, dve leti pa sta še v teku? Kot kontrast projektu ARRS v teku je kandidatka navedla zaključen projekt "Po kreativni poti", ki traja 9 mesecev in, kot navaja kandidatka, so ga nekateri uveljavljali pri izvolitvi v rednega profesorja.

HK UL je preučila vprašanje kandidatke in sledi stališču HK UL iz prejšnjega mandata, kjer je bilo pojasnjeno, da mora biti projekt odobren (torej ne nujno zaključen), pri čemer mora biti razvidno, da je kandidat/ka vodja projekta.

Vprašanje glede uveljavljanja pedagoških točk

Kandidatka se želi habilitirati za ponovno izvolitev v naziv IP. Pred opravljenim doktoratom je eno leto delovala v Franciji kot asistentka, pri njih je bila izvoljena v naziv tujega asistenta. To 1-letno delovanje si želi točkovati z 8 točkami. Tega gostovanja pa seveda ne bo uveljavljala kot vstopni pogoj za ponovno izvolitev v IP, saj ve, da mora biti ta pogoj izpolnjen po opravljenem doktoratu. Zanima jih, ali lahko uveljavlja pedagoške točke iz naslova gostovanja v tujini, čeprav je to gostovanje opravila pred doktoratom?

Navodila za izvajanje Meril, v točkovniku pod rubriko 3.3., dovoljuje točkovanje pedagoškega delovanja na tuji univerzi in napotuje na tolmačenje pod rubriko Točkovanje delovanja na tuji univerzi. V tej rubriki pa je opredeljeno, da za *»vsa gostovanja na tujih univerzah lahko kandidat skupaj doseže največ 8 pedagoških točk«*.

HK UL je preučila vprašanje članice UL MF in pojasnjuje, da si kandidatka eventualno lahko točkuje tudi pedagoško delovanje pred opravljenim doktoratom, pri čemer pa ne gre za avtomatsko vrednotenje z osmimi točkami, temveč je potrebno presoditi obseg in vsebino gostovanja ter si sorazmerno ustrezno vrednotiti, do česar se morajo opredeliti tudi strokovni poročevalci. Prav tako to točkovanje ne pomeni, da kandidatka s tovrstnim delovanjem v tujini lahko izpolni zahtevo po neprekinjenem delovanju v tujini, ki se zahteva za izvolitve v naziv izredni oz. redni profesor.

Vprašanje vezano na prvo avtorstvo

Članica UL FSD na HK UL naslavlja vprašanje glede pogojev za izvolitev v naziv docenta.

V Navodilih za izvajanje Meril je navedeno, da mora posameznik/ca, ki vlaga prvo vlogo za izvolitev v naziv docent/ka pri navedenih pomembnih delih vsaj pri treh biti prva avtorica. V navodilih je navedeno tudi: *»Največ 2 članka iz druge alineje prejšnjega odstavka (ki pa ne nadomeščata obveznega članka, objavljenega v reviji, indeksirani v SSCI in SCI z IF > 0 ter AHCI) lahko kandidat nadomesti z znanstveno monografijo ali delom znanstvene monografije.«*

Kandidatka v točkovalniku navaja 2 članka, kjer je bila prva avtorica, tretji članek pa želi nadomestiti z monografijo. Problem, ki se tu pojavi je, da so avtorice ob izdaji monografije, ki je nastala na osnovi raziskovalnega dela, pri zaporedju avtorjev sledile logiki nosilka projekta (pripravila prijavo na razpis in pregledala končno poročilo), izvajalka projekta (koordinatorka projekta, zbiranje podatkov, analiza in pisanje poročila) ter sodelavka na projektu. Na osnovi raziskovalnih podatkov je nastala monografija, kjer se kandidatka nahaja na drugem mestu (izvajalka projekta). Ali je možno, ob priložitvi soglasja drugih dveh avtoric o prvem avtorstvu, monografijo uveljaviti kot nadomestilo za en članek?

HK UL je preučila vprašanje članice UL FSD in napotuje na Navodila za izvajanje Meril (tehnična navodila), in sicer na IV. točko Dodatna pojasnila, ki med drugim določajo, vezano na prvo in vodilno avtorstvo pri publikacijah z več avtorji, naslednje:

»Prvi avtor je avtor, ki je v publikaciji med avtorji naveden na prvem mestu oziroma kot so se v izjemnih primerih (tj. pri navedbah avtorjev v objavi po abecednem vrstnem redu) pisno dogovorili vsi soavtorji. V primeru dogovora o prvem avtorstvu s soavtorji je potrebno priložiti izjavo vseh soavtorjev, da se s takim dogovorom strinjajo. Za dela, ki so izšla od vključno leta 2010 dalje, mora biti taka izjava vseh soavtorjev podpisana v roku šestih mesecev po izidu dela.«