

## **21. seja Senata UL z dne 27.10.2015**

(sklepi, sprejeti na 18. seji HK UL z dne 30.9.2015)

### **I.**

**Dva predloga UL ZF za ustanovitev dveh novih habilitacijskih področij, in sicer »Varstvo človekovega in naravnega okolja« (prejeto dne 7.7.2015) in »Trajnostne tehnologije za dobrobit človeka« (prejeto dne 19.8.2015).**

UL ZF je posredovala dve ločeni vlogi za dodelitev novih habilitacijskih področij: »Varstvo človekovega in naravnega okolja« in »Trajnostne tehnologije za dobrobit človeka«. UL ZF v priloženi utemeljitvi med drugim meni, da bi UL ZF lahko z razvojem novega vidika trajnostnih tehnologij in inženirskih postopkov v okviru novega habilitacijskega področja prispevala pomembno dodano vrednost k razvoju na stičišču tehnologije, inženiringa in zdravja človeka.

**HK UL** je preučila vlogi oz. utemeljitvi UL ZF in razbrala, da je UL ZF poslala dve vlogi za dodelitvi dveh novih habilitacijskih področij, vendar sta bili utemeljitvi v obeh dopisih identični, zato HK UL razume, da je UL ZF na HK UL posredovala eno vlogo za odobritev novega habilitacijskega področja. HK UL ugotavlja, da UL ni naklonjena ustanavljanju novih habilitacijskih področij (HK UL je imela tudi do sedaj v podobnih primerih enako stališče, ki ga je Senat UL vedno podprl). HK UL meni, da ustanavljanje ozko specializiranih habilitacijskih področij ni primerno. Prav tako je HK UL mnenja, da so vsebine, ki naj bi bile vključene v predlagano novo habilitacijsko področje UL ZF, že zajete v različnih področjih na drugih članicah UL (npr.: UL BF, UL FKKT, ...). HK UL opominja tudi, da se kandidati lahko habilitirajo na katerikoli članici UL, kjer je izbrano habilitacijsko področje skladno s področjem, s katerim se ukvarja kandidat, ki prosi za izvolitev v naziv. HK UL je po razpravi sklenila, da ne podpira predloga UL ZF za ustanovitev novega habilitacijskega področja »Trajnostne tehnologije za dobrobit človeka«.

### **SKLEP SENATA UL**

**Senat UL se strinja, da se ne odobri ustanovitev novega habilitacijskega področja na UL ZF.**

Sklep je bil sprejet (1 vzdržan).

### **II.**

**Vprašanje v zvezi s kakovostnim pogojem za izvolitev v naziv IP (59. člen Meril)**

*»Na vas se obračam z vprašanjem, ki zadeva kakovostne pogoje za izvolitev v naziv izredni profesor/profesorica in višji znanstveni sodelavec/sodelavka (59. člen Meril), in sicer za tisti del, kjer so opredeljeni prispevki k vzgoji strokovnjakov na področju (šesta alineja kakovostnih pogojev).*

*Zanima me, ali se za »ustrezen prispevek k vzgoji strokovnjakov na svojem področju« upošteva mentorstvo mlademu raziskovalcu, pridobljeno na razpisu ARRS, Javne agencije za raziskovalno dejavnost RS (Javni razpis za izbor mentorjev mladim raziskovalcem v letu 2014).*

*Med ustreznimi prispevki Merila navajajo »mentorstvo podiplomskemu študentu, ki mu je dovoljen neposreden prehod z magistrskega na doktorski študij«. Na podlagi javnega razpisa za izbor mladega raziskovalca med prijavljenimi na razpis nisem izbrala kandidatke, ki je bila vpisana na »stari« program in ki bi v primeru, da bi bila izbrana na mesto MR, vpisala neposredni prehod na doktorski študij. (Če bi izbrala tako kandidatko, bi izpolnila pogoje za višji naziv). Izbrala sem boljšega kandidata, ki je zaključeval bolonjski magisterij in je 2014 kot mladi raziskovalec vpisal doktorski študij pod mojim mentorstvom. Pričakovala bi, da ovrednotenje prispevka k vzgoji ne preferira »starega« programa, po katerem je možen (ne pa po novem bolonjskem) neposredni prehod na doktorski študij.*

*Zanima me, ali se v mojem primeru kot prispevek k vzgoji strokovnjakov lahko šteje pridobljeno mentorstvo MR, pa čeprav je za mesto bil izbran kandidat, ki je zaključil bolonjski magistrski študij.«*

**HK UL** je preučila vprašanje in sporoča, da se mentorstvo mlademu raziskovalcu v primeru enovitega doktorskega študija ne upošteva. Kot pogoj, s katerim kandidat zadošča pogoju mentorstva, se lahko upošteva odobrena tema doktorske disertacije pod mentorstvom kandidatke, ki jo je odobril Senat UL.

### **III.**

#### **Zaprosilo za usmeritev pri razjasnitvi zahtevanih pedagoških pogojev uspešnosti za izvolitev v naziv *izredni profesor***

*»V skladu z veljavnimi Merili za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani lahko kandidat, ko mu poteče obstoječi naziv, še enkrat zaprosi za izvolitev v isti ali višji naziv po Merilih, ki so se uporabljala ob zadnji izvolitvi v trenutni naziv (95. člen). Sam se tako na primer lahko habilitiram po ("starih") Merilih za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in sodelavcev z dne 5.11.1996 (in spremembi z dne 16.10.2001 in 12.5.2009).*

*"Stara merila" v 7. točki 12. člena med zahtevanimi kvalitativnimi pogoji za izvolitev v zaprošeni naziv določajo naslednje pogoje (med drugim):*

*Za izvolitev v naziv *izredni profesor* se zahteva najmanj mentorstvo pri enem zaključenem magisteriju ali drug ustrezen prispevek v skrbi za raziskovalni naraščaj.*

*Kaj šteje za drug ustrezen prispevek pri mentorstvu doktorandom? Gotovo mentorstvo pri zaključenem doktoratu (to se zahteva za rednega prof.). Kako pa Habilitacijska komisija razlaga določbo "starih" meril, da se šteje kot ustrezen prispevek tudi "mentorstvu podiplomski študentki oziroma študentu, ki ji/mu je bil zaradi posebnih dosežkov dovoljen neposreden prehod z magistrskega na doktorski študij" po novih "bolonjskih" programih.*

*Ali je to "nekaj manj" od zahtev za rednega profesorja pri doktorandu uspešno opravljen prvi doktorski seminar? Kakšno delo z doktorandom šteje za ustrezni prispevek v skrbi za raziskovalni naraščaj?*

*Ali je drug ustrezen prispevek v skrbi za raziskovalni naraščaj mogoče izkazovati samo z mentorstvom magistrantom in doktorandom - ali je mogoče to mentorstvo v celoti nadomestiti npr. z avtorstvom učbenikov, mentorstvom diplomantov, ki so prejeli strokovne nagrade, učiteljskim delom na več fakultetah, na drugih domačih univerzah in s predavanji na tujih univerzah?«*

**HK UL** je preučila vprašanja in meni, da je »kot drug ustrezen prispevek v skrbi za raziskovalni naraščaj« možno upoštevati le izrecno navedene možnosti, ki so navedene v alinejah v 4. odstavku 7. točke 12. člena. Gotovo tudi mentorstvo pri doktoratu, kot to ugotavlja kandidat, lahko pa tudi odobrena tema doktorske disertacije pod mentorstvom kandidata, ki jo je odobril Senat UL (kar pomeni, da je bil študentu / študentki odobren neposreden prehod z magistrskega na doktorski študij, oz. je to ekvivalentno prehodu z magistrskega na doktorski študij v primeru enovitega doktorskega študija). V času sprejetja »starih« Meril še ni bilo bolonjskega študija, zato »stara« Merila ne navajajo, kako v smislu »prispevka za raziskovalni naraščaj« upoštevati bolonjske magisterije. Zato je HK UL na 13. seji HK UL, dne 19.12.2012 sprejela sklep, da izpolnjevanje pogoja za izvolitev v izrednega profesorja pomeni tudi mentorstvo pri najmanj 2 bolonjskih magisterijih, ki se izkažeta v vsaj eni objavljeni znanstveni publikaciji v revijah I., II. ali III. skupine, kar nadomešča pogoj mentorstva pri znanstvenem magisteriju.

### **IV.**

#### **Vprašanje glede nadomeščanja s člankom (več člankov SCI, člankom v zgornjih 5% - A" ali mednarodnim patentom)**

»Zanima me, ali je nujna objava monografije oz. učbenika. V 55.členu je navedeno: “- je objavil znanstvena ali umetniška dela (monografija, knjiga, učbenik), ki so pomembna za razvoj stroke v mednarodnem in nacionalnem okviru”; Ali se jo, npr. lahko nadomesti s člankom (več članki SCI, člankom v zgornjih 5% - A”) ali mednarodnim patentom? Vem, da se lahko določeno število Sci člankov nadomesti z monografijo, vendar ali je možno tudi obratno? Na mojem področju imajo namreč več odmevnosti objave v obliki člankov ali patentov kot pa monografij, kern imam učiteljskega mesta pa težje objavim učbenik.”

HK UL je preučila vprašanje in meni, da objava monografije oz. učbenika ni obvezna in da se lahko nadomešča s članki. HK UL napotuje tudi na mnenje komisije v enem od prejšnjih mandatorov, ki je zavzela stališče v zvezi s statusom učbenikov, in sicer na 14. seji HK UL, dne 25.5.2011, pod točko Ad 5, v katerem se sklicuje na odločitev HK UL v letu 2003:

*»HK UL je razpravljala o vprašanju, ki ga je na seji v imenu Kadrovske komisije UL BF postavil član komisije red. prof. dr. Marko Petrič, glede pogoja preverjene pedagoške dejavnosti v postopku za izvolitev v naziv rednega profesorja (gl. 13. alinejo 8. točke 12. člena Meril), in sicer zahteve po recenziranem učbeniku. HK UL ni spremenila stališča, ki ga je dne 18.11.2003 na predlog HK UL podprl Senat UL. Zahteva, da je učitelj dolžan pri delu s študenti dosledno opravljati svoje pedagoške obveznosti, zlasti tudi s tem, da pripravlja ustrezno študijsko gradivo za svoj predmet, je bila pri veliki večini kandidatov za redne profesorje na Univerzi v Ljubljani izpolnjena, izjemoma pa je bilo mogoče izpolnitev nadomestiti z ustrezno večjimi dosežki na drugih (raziskovalnih in pedagoških) področjih. HK UL meni, da gre za pomembno dejavnost univerzitetnih učiteljev in bo nanjo opozarjala zlasti pri izvolitvenih postopkih za redne profesorje. Zahteve o skrbi za študijsko gradivo ni potrebno postavljati kot absolutni pogoj za soglasje k izvolitvi, lahko pa to postane pri kandidatih, ki ne presegajo zahtev meril na drugih področjih.«*

## **V.**

Za članico UL FE je IZUM pripravil avtomatski izpis točkvalnika in bibliografije, ki je pripravljen na osnovi podatkov v sistemu SICRIS. UL FE je z uporabo storitev zelo zadovoljna. HK UL meni, da s pripravo avtomatskih izpisov bibliografij in točkvalnikov za potrebe habilitacijskih postopkov ne bi bilo dobro nadaljevati ločeno, po posameznih članicah. K rešitvi tega vprašanja bi morala UL pristopiti hkrati za vse članice, verjetno šele v študijskem letu 2016/17, saj prej po besedah prof. dr. Smoleta IZUM pri tem zaradi prezasedenosti ne more sodelovati. HK UL tudi meni, da bi lahko izpise pripravljali za skupine članic, ki so si po stroki in predvsem po interpretacijah Meril dovolj sorodne. Na IZUM-u bodo pristopili k pripravi avtomatskega oblikovanja bibliografij na nivoju UL v letu 2016, če bo UL za to pravočasno izkazala interes.

### **SKLEP SENATA UL**

**Senat UL podpira pristop IZUM-a k pripravi avtomatskega oblikovanja bibliografij na nivoju celotne Univerze v Ljubljani v letu 2016.**

Sklep je bil soglasno sprejet.