

35. seja Senata UL, z dne 21.2.2017

(sklepi HK UL, sprejeti na 11. seji dne 25.1.2017)

I.

Sprememba internih interpretacij Meril UL Fakultete za šport.

HK UL je na 8. redni seji dne 19.10.2016 ugotovila neskladje med Merili UL in internimi interpretacijami Meril članice UL FŠ, ki v Prilogi 3, v sklepu št. 624/3, pri nazivu predavatelj, določajo, »da je v naziv predavatelja lahko izvoljen kandidat, ki ima **najmanj 5 let uspešnega strokovnega dela na področju športa ...**«

V 43. členu Meril UL je v 5. točki določeno, da je v naziv »predavatelja za predmete, pri katerih je težišče na posebnih strokovnih znanjih, lahko izvoljen, kdor ima **10 let uspešnega strokovnega dela v praksi in najmanj univerzitetno izobrazbo, pridobljeno po študijskih programih, sprejetih do junija 2004...**«

HK UL je zato naprosila članico UL FŠ, da pripravi ustrezen predlog za spremembo internih interpretacij Meril, oziroma za uskladitev internih interpretacij v delu, ki se nanaša na pogoj za izvolitev v naziv predavatelja, saj interne interpretacije Meril članic UL ne smejo določati milejših pogojev za izvolitev v naziv.

UL FŠ je dne 13.1.2017 pripravila predlog, ki ga je HK UL na 11. redni seji dne 25.1.2017 preučila, se z njim soglasno strinjala in ga posreduje Senatu UL v sprejem.

SKLEP SENATA UL:

Senat UL sprejme spremembo internih interpretacij Meril UL FŠ.

Sklep je bil soglasno sprejet.

II.

UL BF – vprašanje zaposlenega glede združitve dveh habilitacijskih področij

Na članici UL BF ima zaposleni naslednjo situacijo:

»Zaposleni je imel (še ima) do sedaj habilitaciji na dveh različnih področjih (A in B) – v obeh primerih je docent. Na področju A mu izvolitev velja do leta 2020, na področju B pa mu poteče 1. 6. 2017. V vmesnem času sta se obe področji združili v enovito področje, C. Zaposleni je v dilemi, ali mora sedaj habilitacijo (ki mu za področje B, ki ga ni več oz. je sedaj vsebovano v C, poteče 1.6.2017) podaljšati in sicer z vlogo za izvolitev v področje C (ki pa vsebuje dosedanje področje A, na katerem pa mu izvolitev velja do 2020). Sicer tudi v nadaljevanju misli delovati na dosedanjih področjih A in B, ki sta sedaj, kot rečeno združeni v C.«

Vprašanje smo posredovali v pravno presojo strokovni službi in prejeli naslednje mnenje:

»Zaposlenemu ni potrebno podaljševati, saj mu za A oz. sedaj za C (ki po novem vsebuje tudi B) velja do 2020.

Z ukinitvijo področij A in B in uvedbo novega področja C, velja $A=C$ in $B=C$. Torej ima zaposleni tudi s potekom izvolitvenega obdobja za področje C, ki je bilo prej področje B, še vedno veljavno habilitacijo na področju C na podlagi izvolitve v naziv za takratno področje A.«

Strokovna služba je predlagala, da bi glede na vsebino, odgovor predložili v potrditev tudi HK UL, ki bi ga, v kolikor se strinja s predlogom, potrdila s sklepom in s tem podala uraden odgovor za vse nadaljnje primere.

HK UL se s predlogom strinja in podpira naslednjo formulacijo besedila:

»Če pride do združitve dveh habilitacijskih področij v novo, enotno habilitacijsko področje, in je bil kandidat pred tem izvoljen v naziva na obeh področjih, a z različnimi

datumi prenehanja veljavnosti naziva, se kot datum izteka naziva izmed obeh datumov, upošteva kasnejši datum izteka veljavnosti.«

Člani HK UL se soglasno strinjajo s predlogom.

III.

UL PEF – zaprosilo za pojasnilo glede avtorstva pri izpolnjevanju pogoja objave del v slovenskem jeziku za izvolitev v naziv docent/izredni/redni profesor

»UL PEF pojasnjuje, da je objava del v slovenskem jeziku kot enemu izmed pogojev za izvolitev v naziv redni profesor/znanstveni svetnik; izredni profesor/višji znanstveni sodelavec in docent/znanstveni sodelavec.

Merila z dne 25. 10.2011 (in sprem. z dne 24. 4. 2012 in 21. 10.2014, 30. 6. 2015, 27.9.2016 in 18. 10. 2016) določajo za izvolitev v naziv redni profesor/ znanstveni svetnik (55. člen) objavo treh del v slovenskem jeziku; za izvolitev v naziv izredni profesor / višji znanstveni sodelavec (59.člen) dve deli in za izvolitev v naziv docent / znanstveni sodelavec (63. člen) eno delo.

Pri pogoju objave del v slovenskem jeziku (kar ne velja za tujce) Merila v navedenih členih ne določajo natančno, ali mora biti kandidat prvi ali vodilni avtor oziroma ali je avtorstvo pomembno. Merila tudi ne opredeljujejo, iz katerih skupin, glede na razporeditev bibliografskih enot v skladu z 92. členom (točkovačnik), naj kandidat izpostavi bibliografsko enoto za izpolnitev pogoja po objavi dela v slovenskem jeziku.

V Navodilih za izvajanje Meril za volitve v nazive, v delu III. dodatna pojasnila, je opredeljeno avtorstvo v primeru izpostavljenih pomembnih del, in sicer, da sta pri vseh zahtevah v Merilih, ki zadevajo bodisi prvo ali vodilno avtorstvo, ti dve avtorstvi enakovredni, razen pri kandidatih za prvo izvolitev v naziv docent, kjer se pri pomembnih delih praviloma zahteva vsaj tri prva avtorstva. Habilitacijsko komisijo UL prosimo za pojasnilo glede avtorstva pri izpolnjevanju pogoja objave del v slovenskem jeziku.«

HK UL je po razpravi soglasno sprejela sklep, da glede izpolnjevanja pogoja del v slovenskem jeziku zadostuje soavtorstvo.

HK UL dodatno pojasnjuje, da je na splošno gledano priznavanje pogoja del v slovenskem jeziku odvisno tudi od specifikacije članic UL oz. opredelitev v njihovih interpretacijah. Tako se npr. na določenih članicah upoštevajo tudi objavljeni referati in učbeniki v slovenskem jeziku.

Člani HK UL se soglasno strinjajo s predlogom.

IV.

UL AGRFT – vprašanje pomena negativnega mnenja Študentskega sveta v postopku za izvolitev v naziv

S strani UL AGRFT smo na Rektorat UL prejeli naslednja vprašanja:

1. Kakšno pravno naravo ima v habilitacijskem postopku mnenje študentskega sveta članice o pedagoškem delu kandidata?
2. Kdaj je HK UL članice vezana na (negativno) mnenje ŠS članice o pedagoškem delu kandidata?
3. Kakšna je pravna narava naknadno pridobljenih, individualnih mnenj o delu kandidata, ki jih ta predloži v postopku izvolitve v naziv v fazi izjasnitve o negativnem mnenju ŠS ali celo v fazi pritožbe (po roku, določenem v 22. členu novih Meril)?

V zvezi z zgoraj navedenimi vprašanji je v nadaljevanju pripravljeno stališče, ki ga je pripravil *Oddelek za plačni sistem, delovno pravo in habilitacije*. Predlog odgovora članici UL AGRFT je bil posredovan v verifikacijo HK UL, saj se vsebina pojasnila neposredno nanaša na delo komisije v posameznih zadevah pred obravnavo na HK UL. Pri tem mora izoblikovana praksa zagotavljati enako obravnavo vseh kandidatov v postopkih za izvolitev v naziv.

HK UL v zvezi z vprašanji glede študentskega mnenja v postopku za izvolitev v naziv meni naslednje:

Mnenje Študentskega sveta v postopku za izvolitev v naziv urejata Statut Univerze v Ljubljani (Ur.l. RS, št. 8/2005 s spremembami in dopolnitvami) in Merila za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani. Statut UL v 215. členu določa, da v primeru prve izvolitve v naziv ali izvolitve v višji naziv članica posreduje celotno gradivo habilitacijski komisiji, skupaj z ocenami poročevalcev, mnenjem študentskega sveta in rezultati študentske ankete o pedagoškem delu kandidata. Nadalje ta člen določa, da če habilitacijska komisija ugotovi, da so mnenja dveh ali več poročevalcev za ugotavljanje strokovne usposobljenosti kandidata negativna, sprejme sklep, da niso izpolnjeni pogoji za nadaljevanje postopka, ter o tem obvesti senat članice. Določilo kot podlago za tak sklep ne predvideva negativnega mnenja ŠS.

Merila glede primera dveh ali več negativnih mnenj poročevalcev sledijo ureditvi v Statutu UL. Glede mnenja študentskega sveta Merila podrobneje določajo, da študentski svet oblikuje mnenje o **pedagoškem delu** kandidata (16. člen Meril). Nadalje iz 53. člena Meril izhaja, da je mnenje študentov (t.j. študentskega sveta) o pedagoškem **delu** eden od elementov za presojo **pedagoške usposobljenosti** kandidata. Izkazana pedagoška usposobljenost pa je eden od skupnih pogojev za izvolitev v naziv (39. člen Meril).

Iz navedenega nedvoumno izhaja, da je mnenje študentskega sveta del celotne dokumentacije, na podlagi katere se presoja vloga kandidata v postopku za izvolitev v naziv. Že samo poimenovanje dokumenta (»mnenje«) nakazuje na naravo le-tega. Mnenje je vrsta akcesornega akta, ki za pristojni organ ni obvezen in torej organ nanj ni vezan. Enaka ureditev izhaja tudi iz Zakona o splošnem upravnem postopku, kjer pri »zbirni odločbi« organ na mnenje ni vezan. Upošteva se navedeno, HK UL na mnenje ŠS v postopkih za izvolitev v naziv za HK ni vezana na način, da bi podano pozitivno mnenje posledično pomenilo avtomatično izdajo soglasja za izvolitev v naziv ali negativno mnenje posledično pomenilo avtomatično zavrnitev izdaje soglasja. Upoštevajoč načelo proste presoje sme organ šteti navedbe v mnenju študentskega sveta kot resnične, če sam presodi, da ni nobenega dvoma v njihovo resničnost.

HK UL oziroma Senat UL mnenje ŠS upošteva kot del celotne dokumentacije, pri tem pa je potrebno poudariti, da je mnenje ŠS o pedagoškem delu eden od elementov pedagoške usposobljenosti kandidata, ki se izkazuje v skladu s 53. členom Meril. Elementi, naštetih v 53. členu Meril, nimajo določenih uteži oz. pomembnosti vpliva na pedagoško usposobljenost, saj se usposobljenost presoja kot celota.

V skladu s 13. členom Meril vloga kandidata vsebuje tudi dokazila o pedagoški usposobljenosti in nedvoumno je, da naknadno pridobljena individualna mnenja študentov, ki jih kandidat predloži v fazi izjasnitve o negativnem mnenju ŠS, niso del dokumentacije, na podlagi katere HK UL odloča. V skladu s prvim odstavkom 20. člena HK odloči na podlagi gradiva oz. dejstev, znanih v času imenovanja poročevalcev za pripravo strokovne ocene o strokovni ali umetniški usposobljenosti kandidata.

Navsezadnje pa ima kandidat v skladu s 17.a in 18. členom Meril tudi pravico do seznanitve in opredelitve do vsebine negativnih ocen oz. negativnega mnenja študentskega sveta. Če bi v tej fazi kandidat predložil individualna mnenja študentov (ki ni »mnenje ŠS«, kot ga

opredeljujejo Merila) je to vprašljivo z več vidikov: odnos študenta in profesorja ter dejstvo, da profesor študenta ocenjuje.

Ob tem je potrebno poudariti, da se pedagoška usposobljenost izkazuje tudi z rezultati študentske ankete (pri kateri lahko sodeluje prav vsak študent) o pedagoškem delu kandidata, in tako organ, ki presoja pedagoško usposobljenost, ne izhaja zgolj iz vsebine mnenja ŠS. Prav tako Merila obvezujejo ŠS, da mora v primeru, ko mnenje ŠS odstopa od rezultatov anket, mnenje izčrpno obrazložiti in utemeljiti. Taka ureditev omogoča pridobitev kar najbolj nepristranskih informacij o pedagoškem delu kandidata, kar pa za individualna mnenja študentov ne moremo trditi. Poleg tega se je uveljavila tudi praksa, da se v primeru negativnega mnenja ŠS na članici uvede postopek mediacije, v katerem lahko obe strani (kandidat in študentski svet) podrobneje obrazložita svoje razloge in stališča.