

Številka: 030-1/2016

Datum: 1. 2. 2016

ZAPISNIK

24. seje Senata Univerze v Ljubljani,

ki je potekala v torek, 26. 1. 2016, ob 14.00 uri, v Zbornični dvorani Univerze v Ljubljani

Prisotni člani Senata UL:

Prof. dr. Ivan **SVETLIK**, rektor UL, prof. dr. Milan **BATISTA**, FPP, prof. dr. Borut **BOŽIČ**, FFA, prof. dr. Rado **BOHINC**, FDV, prof. dr. Petra **FORTE TAVČER**, NTF, prof. mag. Peter **GABRIJELČIČ**, FA, prof. dr. Davorin **GAZVODA**, BF, prof. dr. Christian **GOSTEČNIK**, TeoF, red. prof. Tomaž **GUBENŠEK**, AGRFT, prof. dr. Branka **KALENIČ RAMŠAK**, FF, izr. prof. Boštjan Botas **KENDA**, ALUO, prof. dr. Janez **KRANJC**, PF, prof. dr. Matjaž **KRAJNC**, FKKT, izr. prof. dr. Janez **KREK**, PEF, izr. prof. dr. Jana **MALI**, FSD, prof. dr. Matjaž **MIKOŠ**, FGG, prof. dr. Petar **PAVEŠIČ**, FMF, izr. prof. dr. Janez **STARE**, FU, doc. dr. Andrej **STARC**, ZF, prof. dr. Branko **ŠIROK**, FS, prof. dr. Dušan **ŠUPUT**, MF, izr. prof. Marko **VATOVEC**, AG, prof. dr. Nikolaj **ZIMIC**, FRI, prof. dr. Milan **ŽVAN**, FŠ študenti: Matevž **ČERNE**, FRI, Klemen **MESAREC**, FDV, Jan **KUKOVEC**, BF, Matej **DROBNIČ**, FS, Maja **HERCOG**, PEF in Miha **KAVČIČ**, FS, - (30 senatorjev).

Odsotnost so opravičili: izr. prof. dr. Andrej **KIRBIŠ**, VF, prof. dr. Igor **PAPIČ**, FE, prof. dr. Metka **TEKAVČIČ**, EF, Ana **BELČIČ**, FA.

Seje so se udeležili še:

Mihaela Bauman Podojsteršek, glavni tajnik UL, Alenka Golobič, pom. rektorja, prof. dr. Gregor Majdič, VF, prof. dr. David Nedeljković, FE, prof. dr. Vesna Žabkar, EF - nadomeščajo senatorje; prof. dr. Goran Turk, prof. dr. Tanja Mihalič, prof. Matej Zupan, prorektorji UL, prof. dr. Samo Kropivnik, pred. KDS, prof. dr. Andrej Kos, pred. KI, prof. dr. Zoran Grubič, pred. KEV, prof. dr. Marko Petrič, pred. HK, izr. prof. dr. Maruška Š. Kovač, pred. KMS.

Prisotni so bili tudi: mag. Jana Lutovac Lah, Polonca Miklavc Valenčič, mag. Staška Mrak Jamnik, dr. Marijan Leban, Enrika Černivec, Teja Velkavrh, Jasna Donko Lesjak, vsi rektorat UL, Tjaša Podpečan, zaupnica SVIZ (rektorat), novinarji.

Ad 1.) Določitev dnevnega reda 24. seje Senata Univerze v Ljubljani

1. Določitev dnevnega reda 24. seje Senata Univerze v Ljubljani
2. Potrditev zapisnika 23. seje Senata UL z dne 22. 12. 2015
3. Poročilo rektorja
 - Poročilo o osnutku novega Statuta UL (prof. dr. Ivan Svetlik, rektor)
 - Poročili o postopkih priznavanja tujega srednješolskega in visokošolskega izobraževanja na UL za leto 2015 (prof. dr. Goran Turk, prorektor)
4. Mnenje Komisije za etična vprašanja (prof. dr. Zoran Grubič, predsednik komisije)
5. Pravilnik o upravljanju s pravicami industrijske lastnine na UL (prof. dr. Andrej Kos, predsednik Komisije za inovacije)
6. Poročilo Komisije za dodiplomski študij (prof. dr. Samo Kropivnik, predsednik komisije)
7. Poročilo Komisije za magistrski študij (prof. dr. Maruška Šubic Kovač, predsednica komisije)
8. Poročilo Habilitacijske komisije (prof. dr. Marko Petrič, predsednik komisije)
9. Določitev poročevalcev o pritožbah v postopku za izvolitev v naziv
10. Pritožbe v postopku za izvolitev v naziv (poročevalca: prof. Marko Vatovec, prof. dr. Branko Širok)
11. Kadrovske zadeve:
 - Imenovanje člana Komisije za dodiplomski študij UL,
 - Imenovanje študentov v komisije Senata UL.
12. Razno

SKLEP št. 1.:

Senat UL sprejme predlagani dnevni red 24. seje Senata UL.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 2.) Potrditev zapisnika 23. seje Senata UL z dne 22. 12. 2015

Prof. dr. Milan Žvan je podal pripombo, in sicer naj se v zapisnik doda njegova diskusija po 8. točki dnevnega reda. Naj se doda sledeče: »Prof. dr. Milan Žvan je izrazil globoko razočaranje nad odločitvijo Senata UL v zadevi dr. Blaž Jereb in dr. Marko Zadražnik, ki ni sledil mnenju poročevalcev, kljub temu, da sta poročevalca v obeh primerih podala pozitivno mnenje in sta kandidata izpolnjevala vse pogoje za izvolitev. Dodal je še, da se je v nasprotju s tem, na Senatu UL že zgodilo, da se je dvakrat razpravljalo o kandidatu, ki ni izpolnjeval vseh pogojev, pa je bil na koncu kljub temu izvoljen v zaprosen naziv.« Drugo pripombo pa ima prof. dr. Žvan tudi na 8. Točko dnevnega reda, in sicer na komentar rektorja glede prošnje Habilitacijski komisiji UL, da se preverijo interpretacije meril UL FŠ, če morda ne izstopajo od minimalnih standardov Meril UL. Dodal bi, da je potrebno preveriti vse interpretacije članic, saj večina teh meril dopolnjujejo merila s časopisi, ki niso indeksirani v mednarodnih bazah.

Rektor je povedal, da se z drugim komentarjem strinja. Rektor je povedal tudi, da se bo zadeva dodala v zapisnik.

SKLEP št. 2.:

Senat UL potrdi zapisnik (s pripombami iz razprave) 23. seje z dne 22. 12. 2015.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 3.) Poročilo rektorja

Rektor je povzel poročilo o osnutku novega Statuta UL, ki je bilo dano kot gradivo na sejo. Statutarna komisija UL je v skladu z 288. členom Statuta Univerze v Ljubljani (Ur. l. RS, št. 8/05 s spremembami, popravki in dopolnitvami, v nadaljevanju Statut UL) Senatu UL predložila v potrditev osnutek novega Statuta UL. Senat UL je na svoji 20. seji, dne 29. 9. 2015, sprejel osnutek novega Statuta UL in podal rok za vložitev pripomb članic v amandmajski obliki do 31. 12. 2015. Do roka smo prejeli pripombe 21 članic UL, od tega 18 v amandmajski obliki.

Rektor je povedal, da imamo v pripravi še en dokument, in sicer glede urejanja vprašanja konflikta interesov. Rok za oddajo pripomb je do konca tega meseca.

Prorektor prof. dr. Goran Turk je povzel poročili o postopkih priznavanja tujega srednješolskega in visokošolskega izobraževanja na UL za leto 2015. Povzel je dokumente, ki so bili dani kot gradivo na seji.

Prorektor prof. dr. Goran Turk je prisotne seznanil s spremembo nekaterih datumov v Rokovniku prijavno-sprejemnega postopka za tujce (državljanke držav nečlanice EU) in Slovence brez slovenskega državljanstva za vpis v prvi letnik na Univerzo v Ljubljani v študijskem letu 2016/2017.

Prof. dr. Janez Kranjc je podal nekaj načelnih pripomb na osnutek novega Statuta UL. Med drugim je dejal, da v predloženem osnutku med članicami ni navedena doktorska šola, čeprav ima po 137. členu osnutka Statuta organizacijo in pristojnosti, kot da bi šlo za članico. Glede 8. člena osnutka Statuta, ki za razliko od veljavnega statuta, po katerem sestavljajo univerzo članice, pravi, da univerzo sestavljajo rektorat in članice, je dejal, da se s tem spreminja narava univerze. Opozoril je tudi na nedorečenost pojma »druge članice« iz 2. odst. 8. člena osnutka Statuta in na njegovo splošno nomotehnično nedodelanost.

Prof. dr. Borut Božič je v zvezi s priznavanjem v tujini pridobljenega izobraževanja pojasnil številke, ki se tičejo UL FFA. Številke, ki so bile projicirane na platnu pomenijo to, da so vloge prišle konec leta ali pa so nepopolne in še čakajo dopolnitve s strani študentov (niso pa ostale nerešene). Poudaril je, da pri reševanju vlog upoštevajo vse časovne normative.

Prof. dr. Dušan Šuput je podal pripombo na dokumente vezane na delo izven UL, in sicer, da bi bilo potrebno dodati, da se za delo izven UL ne šteje delo, ki je zahtevano za samo izvajanje pouka.

SEZNANITEV:

Senat UL se seznanil s poročilom rektorja.

SEZNANITEV:

Senat UL se seznanja s poročili o postopkih priznavanja tujega srednješolskega in visokošolskega izobraževanja na UL za leto 2015.

SEZNANITEV:

Senat UL se seznanja s spremembo nekaterih datumov v Rokovniku prijavno-sprejemnega postopka za tujce (državljanke držav nečlanice EU) in Slovence brez slovenskega državljanstva za vpis v prvi letnik na Univerzo v Ljubljani v študijskem letu 2016/2017, kot sledi iz priloge.

Ad 4.) Mnenje Komisije za etična vprašanja

Prof. dr. Zoran Grubič, predsednik Komisije za etična vprašanja (v nadaljevanju predsednik KEV) je povzel mnenje komisije, ki je bilo dano kot gradivo za na sejo. Povedal je, da je dokument nastal na izredni seji in bil poslan rektorju.

Rektor je povedal, da so v vodstvu vseskozi delili isto skrb, kako odreagirati na konkretno problematiko še posebej zato, ker se trenutno na univerzi soočamo z vzorci vedenja (ne samo v tem primeru), ki so se oblikovali skozi leta in sedaj postajajo problematični in razkriti, ne da bi se kdo prej spraševal/podvomil o pravilnosti le-teh, med drugim tudi zato, ker vsi do sedanji pregledi (notranji ali zunanji) tega niso opazili oz. odkrili (so spregledali to kar je bilo sedaj razkrito kot nezakonito ravnanje, čeprav so se ukvarjali s plačnim sistemom). Rektor je med drugim izpostavi tudi skrb zaposlenih na UL, ki so do teh dodatkov upravičeni. Pred časom je tako rektor prejel dopis iz članice, v katerem je ta skrb izražena, saj ti zaposleni opravljajo tako delo, ki ga drugače brez teh dodatkov in v taki obliki ne bi opravljali (brez ustreznega povračila).

Rektor nadaljuje, da je UL do sedaj na podlagi inšpekcijske odločbe ustavila izplačevanje dodatkov povsod na UL; s sindikati in ministrstvom smo se dogovorili, da se bo spremenila kolektivna pogodba (namreč interni pravilniki po odločbi inšpekcije niso dovolj, izplačevanje teh dodatkov bi moralo biti določeno ali v zakonu ali kolektivni pogodbi – torej dopolnitev in sprememba le-te), potem pa na tej podlagi sprejem internega pravilnika, ki je tudi že pripravljen.

V osnutku pravilnika je tako določeno, kdo bo do tega dodatka upravičen in kdo do tega ne bo upravičen.

Zadnja pripomba rektorja: Poleg splošnega sklepa na prosojnici predlaga, da senat razpravlja in sprejme tri dodatne sklepe:

1. Senat UL poziva dekane, da v čim krajšem času izvedejo vračila izplačanih dodatkov za stalno pripravljenost, v skladu z zakonom oz. ugotovitvijo inšpekcijske službe.

2. Senat UL poziva vse dekane, ki so prejeli izplačan dodatek za stalno pripravljenost, k vračilu celotnega zneska. To velja tako za zdajšnje in bivše dekane. (preko zakonske obveze – neka moralna obveza za dekane, ker so bili v položaju, ko bi morali vedeti več o tem kot ostali sodelavci, ki so nadomestilo prejeli)

3. Senat UL poziva vse, da o tem poročajo Senatu UL na eni izmed naslednjih sej.

Prof. mag. Peter Gabrijelčič je povedal, da njihova fakulteta ni vpletena v to zadevo, vendar vseeno poskuša stvari razumeti. Vse te etične navedbe in pravila držijo, v kolikor ocenjujemo situacijo skozi Zakon o delu javnih uslužbencev. Tu se pa malce ustavi, in sicer: javni uslužbenec, ki dela do 15. ure popoldne ali na drugi strani za par tisoč profesorjev v državi pa se smatra, da je njihovo delo poslanstvo, privilegij, veselje do akademskega dela, da to delajo volontersko v istem dohodkovnem razredu kot tisti javni uslužbenec, o katerem smo prej govorili (op. tisti, ki zaključi delo ob 15. uri popoldne). Zato ni mogoče delati primerjave med profesorji in drugimi javnimi uslužbenci. V tujini delajo profesorji brez nekega posebnega nadomestila, se pa konkretno razlikujejo njihovi dohodki (v primerjavi z našimi). Tukaj pa seveda trčimo ob problem, ki ga je predhodni govorec predstavil, da se bodo stvari ponavljale, če ne bodo sistemsko rešene. Znotraj je potrebno zadeve sistemsko rešiti. Visoko šolstvo bi moralo pridobiti nov zakon, kjer bi se zadeve normirale in uredile, dokler pa spadamo med vse javne uslužbence, pa bo težko to vse urediti. Tisti, ki bi bil bolj uspešen, bi bil nagrajevan po določenih kriterijih. Potrebno se je vprašati tudi ali je Univerza v Ljubljani vrhunska institucija ali pa je volonterska. Univerza mora izstopiti iz sistema javnih plač, če hoče v prihodnosti dosegati vrhunske rezultate.

Klemen Mesarec je pozdravil mnenje etične komisije in povedal, da gre predlog rektorja v pravo smer. Njegovo osebno mnenje je, da ne očita profesorjem njihovih plač, ker meni, da kdor dela, naj bo tudi plačan, moti pa ga način tega izplačevanja dodatkov. Moti ga tudi to, da je v preteklosti upravni odbor članice želel na eni fakulteti zvišati prispevke za študij za 600 %, po drugi strani pa so si izplačevali dodatke za stalno pripravljenost. Na eni strani denar je, na drugi strani denarja ni. Končno je videti tako, da denar je, ampak ne za študente. Zanima ga, kakšna je analiza finančne škode, ki bo/je

nastala iz tega naslova za Univerzo v Ljubljani (npr. odstranjevanje grafitov iz stavb, zmanjševanje vpisa, ...). Zanima ga tudi, kakšen bo politični vpliv na nastalo situacijo? Univerza je ves čas podvržena nekim poskusom podrejanja in takšne situacije so lahko povod za to, da politične sile poskušajo univerzo podrediti. Zadnja stvar, ki ga zanima, je to, kakšna je disciplinska odgovornost za tiste, ki so prejeli dodatke (zaradi kršenja ugleda univerze v javnosti). Ali bo zoper te osebe sprožen kakšen disciplinski postopek?

Predsednik KEV je odgovoril, da KEV ni neka vzporedna disciplinska komisija. Komisija je že v prejšnjem mandatu to posebej vzpostavila. Namen te komisije so etične presoje določenih dogodkov, stanj. Tukaj se meje kompetenc te komisije končajo. Kar se tiče politike, pravi, da politike na univerzi ne sme biti. Vsaj tako piše v naših kodeksih oz. pravilnikih, tudi statutu. Kar se tiče komentarja prof. mag. Petra Gabrijelčiča pa je povedal, da se je omejil samo na izplačevanje teh dodatkov. Tematika, ki jo je prof. mag. Gabrijelčič povzel pa se tiče bolj tematike dela izven UL. Tudi o tej temi so razpravljali na komisiji in podali pripombe. Obstaja pa tudi strah, da bo neki strokovnjak, ki se na univerzi ne bo dobro počutil, iz univerze odšel (op. zaradi pomanjkanja svobode). Po drugi strani pa menimo, če je nekdo zaposlen na univerzi, mora vendarle opraviti določene formalnosti, predno se loti drugih dejavnosti. Prav tako mora primarno opraviti to dejavnost, za katero je zaposlen na univerzi.

Rektor je povedal, da vzporedno poteka tudi preiskava o kazenski odgovornosti, zato se hkratio vprašanje disciplinske odgovornosti ta hip ne postavlja.

Prof. dr. Janez Kranjc je povedal, da je nekoliko drugačnega mnenja kot KEV, ki ugotavlja, da so spremembe statuta in sprejem novih pravilnikov nujni pogoj za ureditev obravnavanih problemov. Trdi, da temu ni tako, ker je šlo v obravnavanem primeru za kršitev predpisov in ne za pravno praznino. Šlo je za očitno pritopravno in ne samo za etično sporno ravnanje. Etičnih standardov ni mogoče vsiliti, ampak jih je treba razvijati. Temu bi morala univerza nameniti posebno in neprestano skrb. Treba je gojiti kulturo etike in kot pravi srednjeveška latinska pesem, bi morali tistega, ki krši etična načela, tisti, ki se jih držijo, izločiti iz svoje družbe. Sprejemanje novih in novih pravilnikov bo samo zapletlo stvari in povečalo možnost kršitve. Večja, kot je džungla, lažje se v njej skriješ.

Prof. dr. Rado Bohinc se z ocenami KEV strinja. Nima nobenih težav s predlogi sklepov, ki jih je naknadno predlagal rektor. Ne bi rad, da se celotna naša aktivnost, ki sledi, posveča zdravljenju posledic oz., da bomo ravnali tako kot je predlagano v sklepih. Misli, da bi morali našo aktivnost, pa ne samo zdaj, ampak na splošno, osredotočiti na vzpostavljanje takšnih razmer na UL, ki bi preprečevale, da bi prihajalo do teh ekscesov (oz. da bi to tega prihajalo zaradi različne interpretacije predpisov). Treba je poenotiti pravila s področja nagrajevanja in drugih področij, ki jih imamo različno urejena na fakultetah. Lahko se zgodi, da še kje različna interpretacija predstavlja razlike med članicami. Želi si, da bi pohiteli s pripravo pravil na tistih področjih, za katere že danes vemo, da imamo težave zaradi tega, ker jih na različne načine udejanjamo. Poudaril je tudi to, da imamo 23 let star Zakon o visokem šolstvu, ki je bil več kot 20x spremenjen in da je kar nekaj odločb Ustavnega sodišča RS, ki pravijo, da je nekaj členov nezakonitih. Postaviti moramo čvrsto zahtevo, da se na novo sprejme Zakon o visokem šolstvu. Zavzema se za Zakon o univerzi. Pred leti je tudi nastal tak zakon in predlaga, da se oživi ta ideja in naj se dela na tem znotraj akademske skupnosti. Veliko je že narejeno na tem zakonu – tam je vzpostavljen koncept prirejenih razmerij med državo in univerzo, torej partnerskih razmerij in ne hierarhičnih razmerij. Nivo avtonomnosti univerze je v primerjavi z drugimi evropskimi univerzami, najnižji. Prav tako je poudaril, da se strinja s komentarjem prof. mag. Gabrijelčiča glede sistema plač in nagrajevanja.

Prof. dr. Borut Božič je povedal, da je tematika, o kateri razpravljamo izrazito dvoplastna. Na eni strani je vprašanje zakonitosti in na drugi vprašanje etičnosti. Kar se tiče zakonitosti, ni nobenega dvoma, da je treba delati v skladu z zakonom. Kar se tiče etičnosti, pa je vezano na to, kar je prav. In tukaj bi se skliceval na tisto pobudo KEV, da se mora pregledati, kaj bi lahko prišlo še na plano in preventivno ukrepati. Na njihovi fakulteti niso izplačevali teh dodatkov in so se vseeno povprašali kaj bi bilo na fakulteti takega, da bi mogoče bilo izven zakonskih okvirov pa so menili, da bi bilo prav (na koncu pa bi se lahko izkazalo, da ni bilo v skladu s kakšnim predpisom). Ena izmed takšnih stvari je delovni čas. Že kar nekaj let velja na njihovi fakulteti sklep senata članice, ki ga je senat sprejel, ker se jim je zdelo tako prav, in sicer, da delovni čas velja od zjutraj do zvečer, od ponedeljka do sobote. To ni skladno s kolektivno pogodbo in ne z Zakonom o delovnih razmerjih in vendar tako delajo, ker se jim je zdelo tako prav. Študentje imajo po zakonu pravico, da končajo študijski program pod pogoji, ki so veljali ob vpisu. Študij farmacije traja pet let in to pomeni, da so študentje od šest do sedem let na fakulteti. Če nimamo kadrov, če nimamo prostorov, da bi to izvedli v času, ki ga sistem javnih uslužbencev predpisuje z delovnim časom, je vprašanje, kaj naj naredimo? Kršimo Zakon o visokem šolstvu in pravice študentov do šolanja kakršnega jim zakon zagotavlja ali kršimo pravice delavcev, ki imajo pravico po osmih urah ali po desetih urah (če so še dopolnilno zaposleni) delo zaključiti in imeti teh 10 ur počitka v paketu. Nekaj smo zagotovo kršili. Ampak je prepričan, da so se tako odločili, ker je bilo prav. Na dolgi rok bi seveda lahko bistveno zmanjšali število študentov in tako s trenutnimi infrastrukturnimi razmerami ter v osmih urah opravili delo. Je pa vprašanje ali je smiselno zmanjševati vpise na študijskih programih, ki kot farmacevtska panoga Sloveniji prinese 5 % BDP. Drugi problem, ki bi ga morali izpostaviti pa je to, kdaj bo zakonodajalec uredil nezakonito financiranje univerze. Ustava zagotavlja univerzi stabilno financiranje. Če moramo mi planirati za dve leti vnaprej število vpisov, sredstva pa izvemo šele konec leta za tekoče leto, se vprašajmo, kje je tukaj obvladovanje tveganj, ki ga zahteva od dekanov neki zakon. In naslednja stvar, če pokličemo na dom vzdrževalca, ker gre nekaj narobe ali pa vodjo informacijske službe, ali mora biti v skrbi, da ga bo obtožil nadlegovanja, ker ni dolžan biti doma pri telefonu in čakati ali ga bo kdo poklical. Ali se lahko dela škoda, ker nekatere stvari niso urejene? Tukaj pa smo spet na začetnem vprašanju, in sicer kako lahko nekoga, ki naredi več, kot mu je v osnovi predpisano, nagradimo.

Klemen Mesarec je povedal, da se strinja, da je treba urediti pravilnik o nagradah, ampak glede na število prekerno zaposlenih na tej univerzi, nagrade ne morejo biti neka prednostna lista.

Prof. dr. Matjaž Mikoš je povedal, da se je opravičil tistim, ki so ga imenovali za dekana. Sklical je zaposlene in jim razložil, zakaj so vpeljali ta dodatek. Zanima ga, kdo je vedel, da je ta dodatek nezakonit oz. kdo bi moral to vedeti. Kot dekan nikoli ni dobil signala od računovodske službe, ne od pravne službe, da je karkoli spornega. Na univerzi so bili Računsko sodišče RS in razne inšpekcijske službe in ga zanima, kje je odgovornost teh organov, da v javnem sektorju niso pravočasno opozorili tiste, ki so to odredili. Povedal je, da bodo očitno dekani na neki način žrtvovani in se počuti delno zlorabljenega. Ko so uvedli ta dodatek si nihče od tistih, ki ga je prejemal, ni s tem zvišal plače. In ko so nehali s tem dodatkom, tudi nobenemu ni plača padla. Niso si polnili žepov, našli so samo način da dobijo plačano toliko, kolikor je bilo v času ZUJF-a možno. Tisti trenutek, ko bi rekli, da je zadeva sporna, bi jo ustavili. Upa, da s tem, ko se je opravičil vsem zaposlenim in ko se tukaj opravičuje vsem prisotnim, lahko pričakuje, da se bo dekanom opravičil tisti, ki je morda vedel, slutil ali pa bi moral vedeti, da je to nezakonito. Povedal je še, da je vrnil znesek, ki ga po zakonu mora vrniti. Pravi, da je predlog drugega sklepa, ki ga je predlagal rektor korekten, etično pravilen, vendar nezakonit. Ni zakonske osnove za vrnitev celotnega zneska. Lahko ga vrne na drugačen način, in sicer kot donacijo. Na fakulteti so s temi dodatki plačevali hišnike, čistilke, prodekane in dekana. Marsikaj je lahko narobe pa še to ne vemo. Počistiti je potrebno pred lastnim pragom, tako kot so to povedali

predhodni govorniki. Zanima ga tudi, kdaj bomo uvedli negativno nagrajevanje za sodelavce, ki si osnovne plače ne zaslužijo.

Prof. dr. Dušan Šuput je povedal, da je vprašanje tudi, zakaj nekdo dobi plačo. Ali je plačan naziv ali delovno mesto. Pri njih je velik problem predvsem pri klinikih, ki grejo na fakulteto na konkretno nižjo plačo. Po drugi strani pa je dejansko vprašanje, če nekdo pride z doktoratom, pa je na delovnem mestu tajnice, ali zasluži plačo nekoga z doktoratom ali plače za tisto delovno mesto? In tukaj so problemi. Predvsem na vajah – ker predvideva višji nivo znanja, kot zakon.

Rektor je povedal, da je dekan varuh zakonitosti na fakulteti, tako kot je rektor na ravni univerze. V zvezi z izplačevanjem dodatkov ni zasledil nobenega sklepa na ravni univerze ali podpisa rektorja (prejšnjega), ki bi dovoljeval uvedbo izplačevanja takih dodatkov. V kolikor tega ni, je odgovornost na strani dekana. Strinja se, da ni pravne podlage za zahtevo, da dekani vrnejo vsa dobljena sredstva za stalno pripravljenost. Ravno zato je prvi sklep napisan tako, da naj vrnejo skladno z zakonom. Drugi sklep je poziv dekanom, da prevzamejo odgovornost s tem, da vrnejo vsa sredstva. Ta sredstva gredo fakulteti, razen če bodo na ministrstvu ugotovili, da jih je potrebno vrniti v proračun zaradi nenamenske porabe sredstev. Strinja se s prof. dr. Radom Bohincem, da je lahko težav in vprašanj več. Z dekani je dogovorjeno, da se pregleda sistem plač oz. plačna ureditev med članicami in se poskušajo doseči poenotenja. Strinja se s komentariji, da bi bila univerza proaktivna pri sprejemu nove zakonodaje.

SKLEP št. 4.1.:

Senat UL poziva dekane, da v čim krajšem času izvedejo vračila izplačanih dodatkov za stalno pripravljenost, v skladu z zakonom oz. ugotovitvijo inšpekcijske službe.

Sklep je bil soglasno sprejet.

SKLEP št. 4.2.:

Senat UL poziva vse dekane, ki so prejeli izplačan dodatek za stalno pripravljenost, k vračilu celotnega zneska. To velja tako za zdajšnje in bivše dekane.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Prof. dr. Janez Kranjc je predlagal, da vrnejo dodatek za stalno pripravljenost vsi, ki so ga neupravičeno prejeli, in ne samo dekani. Rektor je povedal, da so dekani v položaju, ki so odgovorni za zakonitost. Drugi, ki so to prejeli pa praviloma tega ne vedo. Prof. dr. Janez Kranjc je povedal, da nepoznavanje prava škoduje, in da bi morali prejeti dodatek vrniti vsi, ki do njega niso bili upravičeni, in da dekani pri tem ne smejo biti obravnavani drugače kot ostali.

SKLEP št. 4.3.:

Senat UL poziva senatorje posameznih članic, da o realizaciji sklepov poročajo Senatu UL na eni izmed naslednjih sej.

Sklep je bil soglasno sprejet.

SEZNANITEV:

Senat UL se seznanja z mnenjem Komisije za etična vprašanja UL.

Ad 5.) Pravilnik o upravljanju s pravicami industrijske lastnine na UL

Prof. dr. Andrej Kos, predsednik Komisije za inovacije je povzel Pravilnik o upravljanju s pravicami industrijske lastnine na UL.

SKLEP št. 5.:

Senat UL sprejme Pravilnik o upravljanju s pravicami industrijske lastnine na Univerzi v Ljubljani.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 6.) Poročilo Komisije za dodiplomski študij

Prof. dr. Samo Kropivnik, predsednik Komisije za dodiplomski študij je povzel poročilo o delu komisije, kot je bilo priloženo h gradivu za sejo.

SEZNANITEV:

Senat UL se seznani s poročilom o delu Komisije za dodiplomski študij z 18. redne seje KDŠ z dne 12. 1. 2016 in sprejetimi sklepi na podlagi pooblastila Senata UL.

Ad 7.) Poročilo Komisije za magistrski študij

Izr. prof. dr. Maruška Šubic Kovač, predsednica komisije je povzela poročilo o delu komisije, kot je bilo priloženo h gradivu za sejo.

SEZNANITEV:

Senat UL se seznani s Poročilom o delu Komisije Senata UL za magistrski študij z 20. seje z dne 14. 1. 2016 in sprejetimi sklepi na podlagi pooblastila Senata UL.

Ad 8.) Poročilo Habilitacijske komisije

Prof. dr. Marko Petrič, predsednik komisije je povzel poročilo o delu komisije, kot je bilo priloženo h gradivu za sejo.

SEZNANITEV:

Senat UL se seznanja z delom Habilitacijske komisije UL na njeni 21. zaključni seji z dne 23. 12. 2015.

SEZNANITEV:

Senat UL se seznanja z delom Habilitacijske komisije UL na konstitutivni seji z dne 23. 12. 2015.

Ad 9.) Določitev poročevalcev o pritožbah v postopku za izvolitev v naziv

Ad 10.) Pritožbe v postopku za izvolitev v naziv

Ad 11.) Kadrovske zadeve

11.1. Imenovanje člana za dodiplomski študij UL

SKLEP št. 11.1.:

Senat UL imenuje izr. prof. dr. Bogdana Štefaneta za člana Komisije za dodiplomski študij UL, namesto prof. dr. Barbare Hribar Lee, v skladu s predlogom UL Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo.

Sklep je bil soglasno sprejet.

11.2. Imenovanje študentov v komisije Senata UL

Študentski svet UL na svoji seji, ki je bila v sredo, 20. 1. 2016, ni imenoval predstavnikov študentov v senatne komisije. Zato se ta del umakne iz točke dnevnega reda.

<u>Ad 12.) Razno</u>

Pod to točko ni bilo razprave

Seja je bila zaključena ob 17.40 uri.

Zapisal: Teja Velkavrh, univ. dipl. prav.

Mihaela Bauman Podojsteršek

Glavni tajnik UL

Prof. dr. Ivan Svetlik

Rektor UL