

DR. NEŽKA DEKLEVA

Dr. Nežka Dekleva v doktorski disertaciji na sistematičen, celovit in poglobljen način obravnava upravni spor polne jurisdikcije kot obliko sodnega nadzora nad delovanjem in odločanjem uprave. Celovito razišče ureditev spora polne jurisdikcije, v okviru katere se osredotoči na raziskavo pogojev za odločanje v sporu polne jurisdikcije in na spoznanja o tem, ali spor polne jurisdikcije pomeni pravilo ali izjemo odločanja v upravnem sporu. Zavzame stališče, da že sedanja normativna ureditev ne zahteva, da je odločanje v sporu polne jurisdikcije *a priori* izjema, temveč da gre za enega od načinov odločanja v upravnem sporu. Spor polne jurisdikcije obravnava tudi z vidika izbranih pravnih načel, zlasti načel delitve oblasti, varstva strankinega pravnega položaja ter načela učinkovitosti in ekonomičnosti. Zavzame stališče, da s tem, ko ima upravno sodišče možnost, da v pravno utemeljenih primerih s svojo odločitvijo nadomesti nezakonito odločitev uprave, ne gre za poseg v načelo delitve oblasti, ampak za njegov sestavni in nepogrešljivi element. Dr. Nežka Dekleva razišče tudi pomen spora polne jurisdikcije v primeru nedelovanja uprave ter odgovore na vprašanje, kje so meje poseganja sodne veje oblasti v upravno odločanje, vključno z možnimi oblikami odločanja v sporu polne jurisdikcije, katerih namen je, da ob upoštevanju načela delitve oblasti prispevajo k učinkovitejšemu varstvu pravic in pravnih koristi strank. Skozi celotno doktorsko disertacijo dr. Nežka Dekleva opozarja tudi na pomanjkljivosti (razumevanja) sedanje ureditve in predlaga izboljšave ter ustrezne rešitve za prihodnjo ureditev.