*Velja govorjena beseda.*

***Akad. prof. dr. Jože Mencinger***

Spoštovani gospod rektor, spoštovani zaslužni profesorji in drugi zbrani,

naj začnem z zahvalo rektorju za povabilo, naj imam častni nagovor. Prošnje za nagovor v zbornični dvorani ni mogoče odkloniti, še posebej ne, če gre za nagovor na proglasitvi zaslužnih profesorjev. Ker sem tudi sam zaslužni profesor šele leto dni, se bom prištel kar k vam; malone vse med vami tudi poznam. Očitno smo generacija bolj ali manj prostovoljnih upokojencev; glavno zaslugo za podelitev naslovov gre pripisati naravi, torej starosti, nekaj pa še znamenitemu ZUJF-u.

Ne vem, kako prostovoljno ste se upokojevali, najbrž pa je večina za kakšno leto preživela ZUJF. Tudi ne vem, ali je na fakultetah, ko ste odšli, zavladalo veselje, žalost, olajšanje. Sam o slovesu s fakultete in o njenem odnosu lahko govorim le lepo, a če sem odkrit, mislim, da so si ob mojem odhodu vseeno oddahnili. Predmet, ki sem ga predaval, šlo je za Ekonomiko EU, so kot neuporaben nemudoma ukinili. Za pravnike naj bi bili, kot kaže, važni le postopki, ne pa vsebina. Razmisleki o tem, kaj se skriva za nerazumljivimi pravnimi normami evropskih oblasti, zakaj je brezposelnost v EU visoka, kako je EU zabredla v krizo, zakaj gre ljudem v državah na južnem obrobju EU tako slabo, kaj je od vsega začetka narobe z denarno unijo, zakaj je fiskalna unija utopija in zakaj bo bančna unija draga polomija, naj bi bili nepotrebni. Važno je, da pravniki znajo brati zapletene tudi sto tisoč besed dolge direktive, ki jih ne razumejo niti njihovi ustvarjalci, kar pa je najbrž celo skladno z doktrino slovenske politike – poslušnostjo. Za poslušnost je namreč koristno, če o stvareh ne veš veliko in o njih ne premišljuješ preveč. Morda pa pri ukinitvi predmeta ni šlo za posredno podporo poslušnosti evropskim oblastem; v času stiskanja denarja je važno pridobiti učne ure, dejanske ali le formalne.

Na drugi strani se mi kot upokojencu zdi dobro, da se mi ni treba ukvarjati s stvarmi, s katerimi se morajo ukvarjati učitelji zdaj. Sam pa sem se ukvarjal z njimi pred desetletjem le kot rektor; takrat je bilo še to enostavno, zdaj se zdi mnogo bolj zapleteno. Res je tudi, da sem bil nepoklicni rektor in da še zdaj verjamem, da je dobro, če rektor nima veliko časa, ker sicer preveč razmišlja o strategijah in reformah. Vse, kar je bilo takrat treba vedeti, je bilo povedano v tekstu »poslanstvo univerze«, ki ga je, če prav vem, pred nekaj desetletji napisal prav zdajšnji rektor.

Najbrž bi bilo čudno, če se v nagovoru ne bi ukvarjal s svojo »Kartagino«, bolonjsko reformo, vsaj zame najbolj usodno napako v zgodovini univerz, tudi ljubljanske. O tem sicer prijazno pripovedujem že desetletje. Število tistih, ki se strinjajo, se povečuje in zmanjšuje obenem; učiteljev, ki poznajo oboje, je vse manj, mlajši učitelji in študenti, ki normalne pred-bolonjske univerze ne poznajo, pa nimajo kaj primerjati. Zato naj zanje ponovim nekaj stvari, obljubljam še, da o tem govorim zadnjič.

Septembra 1988 so rektorji evropskih univerz ob počastitvi 900 letnice univerze v Bologni podpisali dokument "Magna Carta Universitatis", ki je razglasil štiri načela: - da so univerze avtonomne in različno organizirane, da sta raziskovanje in poučevanje neločljiva, da je temelj raziskovanja svoboda, in da so univerze skrbniki evropske humanistične tradicije. Enajst let pozneje je 29 ministrov v istem mestu podpisalo deklaracijo, to je, kar zdaj poznamo kot bolonjsko reformo. Njeni cilji so bili ustvariti enotni evropski visokošolski prostor, povečati zaposljivost in mobilnost, mednarodno konkurenčnost evropskega visokošolskega izobraževanja in ustvariti na znanju temelječo družbo. To naj bi dosegli s sprejetjem primerljivih diplom, z uvedbo dveh stopenj študija, s čudno novo mersko enoto, ki se imenuje ECTS, z evropskim zagotavljanjem kakovosti in z odpravo ovir za mobilnost. Ne trdim, da drugi dokument ogroža prvega, ali da v drugem ni nič dobrega. A prvi poudarja avtonomnost in raznolikost, neločljivosti raziskovanja in poučevanja, svobodo in humanistično tradicijo, drugi pa konkurenčnost, mobilnost in ustvarjanje delovne sile z visoko dodano vrednostjo. Univerzo s tem pretvarja v podjetje, v katerega prihajajo bruci, ki so nekakšen reprodukcijski material. Ker je pamet verjetno normalno porazdeljena spremenljivka, je material vsakokrat slabši, saj povprečna kvaliteta s povečevanjem deleža tistih, ki uspešno končajo srednjo šolo, samodejno pada. A univerza ga mora »oplemenititi« in iz njega napraviti delovno silo z visoko dodano vrednostjo. Ni važno, ali kaj razume ali ne, važno je, da zna narediti, oziroma da ima kompetence, kot se temu reče zdaj. To je kot z modernimi pripomočki, na primer mobiteli, ki jih znamo uporabljati, a razen redkih, ne razumemo, kako delujejo.

Za bolonjsko reformo ne krivim ministrov, kriva je poniglavost univerz. O tem govorim iz izkušenj oziroma udeležb na rektorskih konferencah; ko smo sedeli pri večerji, so bili mnogi rektorji mnogo bolj kritični od mene, a ko so se naslednje jutro pojavili na govorniškem odru, so zaneseno ponavljali vsakokrat nove fraze o odličnosti, kompetencah in podobnih stvareh. Umanjkala je avtonomija univerz, o kateri sicer veliko govorimo in jo proglašamo za svetinjo. Univerza jo ima, če jo imajo tudi fakultete, fakultete pa, če jo imajo učitelji in študenti, vsi skupaj pa jo imamo toliko, kolikor si jo vzamemo.

Pogledov na izobraževanje na univerzi nisem spremenil; zame ostaja institucija, kjer se je treba naučiti razmišljanja in sposobnosti dvomiti v samoumevnosti. Samo-evalvacije, ISO standardi ali Nakvisi in podobne inštitucije pri tem ne pomagajo. Reform izobraževanja, preživel pa sem jih kar nekaj v osnovni in srednji šoli ter na univerzi, pa tudi kot učitelj, se bojim; reformatorji so zmeraj trdno prepričani, da je treba nekaj reformirati, ne vedo dobro, zakaj, in še manj, kam bodo reforme pripeljale. Seveda je verjetno, da bodo čez nekaj let enako zadrto reformirali reformirano, a ne bodo povedali ali pa morda sploh ne bodo vedeli, da je to, kar počno, dejansko proti-reforma. Naj grem spet na Pravno fakulteto, ki jo poznam, in ki je celo mnogo bolj zadržano kot nekatere druge sprejela bolonjsko reformo. Kljub temu smo kar naprej nekaj reformirali, razpravljali o 3+2, od tam šli na 4+1, pa spet na nekakšen 5, vmes smo si izmišljali razloge za eno ali drugo, gor in dol prestavljali predmete, jih drobili, združevali ali kot nepotrebne odpravljali, najbolj vsiljivi pa so si izborili tako imenovano »poglabljanje« snovi, kot da bi imeli res še kaj povedati.

Tudi v slovenski raziskovalni “sferi” sem preživel nekaj desetletij, v katerih so tisti, ki so odločali največkrat prihajali iz "sfere", vsak nov minister pa jo je začel preurejati. Merila za preurejanje so bila polja, krogi, področja, projekti, programi, temeljne, razvojne in aplikativne raziskave; TRP-i in CRP-i, FTE-ji, centri odličnosti, takšna in drugačna razvrščanja in točkovanja. Zdaj je v modi, če prav vem, pametna specializacija. Za brezplodnim početjem se je zmeraj dalo slutiti sence različnih lobijev, zmeraj je šlo in še gre za denar. Da ga ne bi izgubili, smo hvalili ali vsaj molčali ob vsakokratnem “cesarjevem novem oblačilu” in izpolnjevanju različnih vse bolj zapletenih obrazcev.

Sam ostajam prepričan, da je dobro izobraževanje mogoče le z njegovo trdno povezanostjo z raziskovanjem. Samo raziskovalno delo univerzitetnih učiteljev omogoča prilagajanje izobraževanja novim dosežkom in potrebam predvsem pa izpolnjevanju temeljne funkcije univerze - oblikovanje človeka, ki je sposoben razumeti, razmišljati in stvari povezovati. Čeprav je zelo verjetno, da bo večina med nami kar naprej odkrivala že odkrito ali pa k odkritemu v najboljšem primeru dodala kakšno malenkost, ostaja raziskovalno delo učitelja temelj njegovega poklica. Ne sme in ne more se mu odreči, saj se sicer tudi njegovo izobraževalno delo spremeni v ponavljanje vsakokrat modnih resnic in resnic v narekovaju. Važno je, da nas to, kar počnemo, zanima. Če je koga treba k raziskovanju siliti, če za raziskovanje nima časa, ker mu ga “poberejo” študentje, če šteje ure, ko raziskuje, ali pa se ukvarja z deleži delovnega razmerja, ki naj bi bili namenjeni raziskovanju, je bolje, da vse skupaj pusti. Stvar ga ne zanima. Enako pomembna kot radovednost je poštena presoja lastnega dela. Sem sodi tudi priznanje raziskovalnih deležev mlajših in morda tudi, da so pametnejši od nas. To gotovo ni lahko, a ščititi svojo veličino z oviranjem napredovanja mladih in jih morda posredno celo pregnati z univerze, je za bodočnost univerze najbolj škodljivo početje. Tudi ustaljene navade, po katerih se mlajšim sodelavcem bolj ali manj vsili “soavtorstvo”, nam niso v čast. To velja ne glede na morebitno vzajemno korist pri objavah zaradi bolj ali manj znanega imena profesorja, ki je morda članek, pod katerega se je podpisal, celo prebral.

Presoditi, kaj je v raziskovanju dobro in kaj slabo, ni lahko, gotovo pa je, da odgovora na to ne bomo našli v preurejanju znanosti z agencijami, direkcijami, centri odličnosti, univerzitetnimi inkubatorji in podobnimi organizacijskimi novotarijami namenjenimi predvsem razdeljevanju denarja.Merjenje kvalitete raziskovalnega dela s številkami o objavljenih člankih, o tem, kolikokrat so prejšnji mesec pogledali povzetke, kolikokrat so »down-loadali« članke ali jih citirali, je pripeljalo do absurdov, a tudi za tem je veliko »trgovine« ter takšnih ali drugačnih povezav. So pa mladi učitelji v mnogo slabšem položaju, kot smo bili sami; po univerzitetnih lestvicah smo prej ko ne napredovali brez veliko objav, a tudi pisali smo le, če smo imeli ali vsaj mislili, da imamo kaj povedati. Zdaj morajo pisati zaradi pisanja; včasih so nam objave celo plačevali, zdaj morajo za objave mnogokrat sami plačevati.

Ker se rad vtikam v vse, bi lahko nadaljeval s premišljevanji o EU, o gospodarski krizi pri nas in v svetu, o vzdušju, ki smo ga ustvarili v Sloveniji, o beguncih ter o nesmiselni in sramotni bodeči žici, s katero se obdajamo. Kot da bi s tem preprečevali terorizem, ki smo ga tudi mi posredno in vsaj simbolno soustvarjali z vstopom v NATO, vilensko deklaracijo »voljnih«, štirimi vojaki v Iraku in četo v Afganistanu. Ker me kot ekonomista zanima predvsem tudi, koliko kaj stane, se ukvarjam tudi s problemom, ali bo Evropa klecnila pod stroški, ki naj bi jih povzročili begunci, kar trdijo nekateri kolegi. Tako sem izračunal, da bi trije milijoni beguncev v EU, če bi tudi njim dali socialne pravice, ki jih imamo v posameznih članicah EU, stali 1.6 tisočinke produkta, ki ga letno ustvarimo.

A kot ekonomist vem tudi, da se mejna koristnost s povečevanjem količine zmanjšuje. Tako je tudi z mejno koristnostjo govorov. Zato je prav, da končam.

Spoštovani zbor. Vem, da slavnostni nagovor, morda preveč oseben, poln vprašanj in dvomov namesto hvalnic o naših dosežkih in zaslugah za Univerzo v Ljubljani ni najbolj primeren za proslavo in še manj za počastitev zaslužnih profesorjev. Zato naj vsaj končam drugače, s prepričanjem, da Univerza v Ljubljani kljub reformam postaja vse boljša univerza. Tudi po zaslugi vseh, ki danes postajate zaslužni profesorji. Zato se vam tudi v imenu univerze zahvaljujem za vse, kar ste v desetletjih svojega dela naredili in ji zapustili, z željo, da bi kot upokojenci imeli premalo časa, da bi vas stvari, ki ste jih počeli desetletja, še naprej zanimale, da bi še naprej dvomili v samoumevnosti in z upanjem, da bomo letos imeli dovolj snega. Hvala za poslušanje in potrpljenje.