

Zapisnik
18. seje Senata Univerze v Ljubljani,
ki je potekala v torek, 30. 5. 2023, ob 14.00 uri

Prisotni člani Senata UL:

prof. dr. Gregor MAJDIČ, rektor UL, prof. dr. Matej BLENKUŠ, UL FA, prof. dr. Violeta BOKAN BOSILJKOV, UL FGG, izr. prof. dr. Mojca CIGLARIČ, UL FRI, prof. dr. Peter GRILC, UL PF, prof. Tomaž GUBENŠEK, UL AGRFT, izr. prof. dr. Breda JAKOVAC STRAJN, UL VF, prof. dr. Damir KARPLJUK, UL FŠ, prof. dr. Tomaž KOŠIR, UL FMF, prof. dr. Irena MLINARIČ RAŠČAN, UL FFA, prof. Alen OŽBOLT, UL ALUO, prof. dr. Marina PINTAR, UL BF, prof. dr. Iztok PREZELJ, UL FDV, izr. prof. dr. Liljana RIHTER, UL FSD, prof. dr. Mojca SCHLAMBERGER BREZAR, UL FF, prof. dr. Urška STANKOVIČ ELESINI, UL NTF, prof. dr. Igor ŠVAB, UL MF, prof. dr. Metka TEKAVČIČ, UL EF, prof. dr. Marko TOPIČ, UL FE, prof. Marko VATOVEC, UL AG, prof. dr. Peter VIDMAR, UL FPP, prof. dr. Janez VODIČAR, UL TEOF, prof. dr. Janez VOGRINC, UL PEF, prof. dr. Andreja ŽGAJNAR GOTVAJN, UL FKKT in študenti: Klara MESTEK, UL FSD, Luka MIHALIČ, UL FU, Jaka ROTMAN PRIMEC, UL FFA, Kristijan BRIŠKI, UL PF, Rok KOFOL, UL FDV, Matej LINO PIRC, UL EF, - **(30 senatorjev)**.

Odsotni člani Senata UL: prof. dr. Mirko PEČARIČ, UL FU, prof. dr. Mihael SEKAVČNIK, UL FS, izr. prof. dr. Andrej STARC, UL ZF in študent: Nejc DONAVAL, UL FŠ, - **(4 senatorji)**.

Seje so se udeležili še:

Prof. dr. Maja Klun, prof. dr. Boštjan Markoli, prof. dr. Anton Ramšak, prof. mag. Matjaž Drevenšek, – prorektorji UL; doc. dr. Aleš Novak, predsednik KEV, prof. dr. Karmen Pižorn, namestnica predsednika KMSŠ, prof. dr. Mateja Drnovšek, predsednica KDrŠ, prof. dr. Aleš Obreza, predsednik HK; prof. Miran Zupanič, predsednik Statutarne komisije; dr. Aljaž Gaber, VŠŠ; prof. dr. Janko Slavič, nadomešča sentorja UL FS; Mihaela Bauman Podojsteršek - gl. tajnik, Alenka Golobič, Teja Velkavrh – rektorat UL.

Prisotni so bili tudi:

Sergeja Mitič, Polonca Miklavc Valenčič, Danijela Kotnik, Katarina Ivec, Sanja Narančič, Maša Hiti – rektorat UL.

Ad 1.) Določitev dnevnega reda (prof. dr. Gregor Majdič, rektor)

1. Določitev dnevnega reda 18. seje Senata UL
2. Potrditev zapisnika 17. seje Senata UL in zapisnika 9. korespondenčne seje Senata UL
3. Poročilo rektorja
4. Spremembe Statuta UL (prof. dr. Gregor Majdič, rektor in prof. Miran Zupanič, predsednik komisije):
 - Predlog spremembe 151. člena Statuta UL
 - Sprememba 57. člena in nov 57.a člen Statuta UL
5. Izvajanje ZZrID (prof. dr. Gregor Majdič, rektor):
 - Spremembe Pravilnika o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti UL
 - Metodologija ocenjevanja raziskovalnih programov Univerze v Ljubljani
6. Pravilniki članic o delovni in pedagoški obveznosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev (prof. dr. Gregor Majdič, rektor)
7. Poročilo Komisije za etična vprašanja UL (doc. dr. Aleš Novak, predsednik komisije)
8. Poročilo Komisije za magistrski študij UL (prof. dr. Andrej Kitanovski, predsednik komisije)
9. Poročilo Komisije za doktorski študij UL (prof. dr. Mateja Drnovšek, predsednica komisije)
10. Poročilo Habilitacijske komisije UL in volitve rednih profesorjev (prof. dr. Aleš Obreza, predsednik komisije)
11. Razno

Rektor je povedal, da so pri predlaganem dnevnem redu točke 2, 9 in 10 zaprte za javnost.

Rektor je dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP št. 1.:

Senat UL sprejme predlagani dnevni red 18. seje Senata UL.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 2.) Potrditev zapisnika 17. seje Senata UL in zapisnika 9. korespondenčne seje Senata UL (prof. dr. Gregor Majdič, rektor)

Ad 3.) Poročilo rektorja (prof. dr. Gregor Majdič, rektor)

Rektor je povedal, da je jutri razprava o ZViS v Državnem svetu RS. Dosežen je bil dogovor z ministrstvom za finance, da se sprejme amandma v takšni obliki, kot je bil prvotno predlagan s strani delovne skupine, ki je pripravljala novelo ZViS-a. Amandma naj bi vložila poslanska skupina Svoboda. Obveščeni so bili, da je stranka SDS nasprotovala hitri obravnavi zakona, tako da bodo predvidoma na septembrski seji DZ razpravljali o tem, ali bo novela ZViS sprejeta po hitrem ali normalnem postopku. V kolikor se bo novela zakona sprejemala po normalnem postopku, bomo lahko ta amandma vložili tudi sami.

Prof. dr. Mojca Schlamberger Brezar je v imenu UL FF izrazila zaskrbljenost nad tem dogajanjem in željo UL FF, da se to čim prej uredi. Dodala je, da bi bili zelo zadovoljni, če bi lahko amandma pred pošiljanjem videli, da bi naredili vse kar je v njihovi moči, da se nam ne zgodi to, da izgubimo dvojno identiteto in da bi dekani morali biti na direktorski funkciji.

Rektor je odgovoril, da se pri tem meša dve stvari. Pri amandmaju gre za dvojno pravno subjektiviteto, pri čemer amandma ohranja dvojno pravno subjektiviteto članic UL. Novela zakona pa ne govori o tem, da bi morali dekan biti v plačnem razredu B. To bi morali biti že po dosedanji zakonodaji. Novela ZVIS, ki je v obravnavi, določa samo to, da dekanom, ki so v plačni skupini B (dekan na UM in UP) omogoča dopolnilno zaposlitev in pedagoško nadobremenitev. Drugega novela ne spreminja.

Prof. dr. Metka Tekavčič je povedala, da se ji zdi prav, da posebej izpostavimo in podpremo zahtevo rektorja in rektorske konference, in sicer da zahtevamo opravičilo za izjavo Damjana Polha, predsednika zdravniškega sindikata Fides. Na Rektorski konferenci Republike Slovenije (RKRS) so se odzvali na omalovažujočo izjavo Damjana Polha, predsednika zdravniškega sindikata Fides, objavljeno 17. maja v Delu. G. Polh je v luči pogajanj o prenovi plačnega sistema v javnem sektorju za Delo komentiral, da je »težava v tem, da bi se vsi drugi sindikati radi primerjali z zdravniki,« in dodal, da »ne more biti visokošolski učitelj – docent na fakulteti, ki ima šest ur delovnih obveznosti na teden, primerljiv z zdravnikom specialistom in višjim zdravnikom specialistom«.

Rektor je glede plačnega sistema povedal, da še nismo prejeli obvestila o tem, kako so potekala včerajšnja pogajanja. SVIZ naj bi nasprotoval predlogu ene kolektivne pogodbe za visoko šolstvo in raziskovanje. Rektor je povedal, da več informacij glede tega nima, ve le, da naj bi bil SVIZ za to, da se najprej odpravijo plačna nesorazmerja.

Rektor je povedal, da je v petek, 2. junija, ob 12. uri, v Zbornični dvorani žalna seja za nekdanjega rektorja UL, prof. dr. Borisa Sketa.

Rektor je povedal, da bo v četrtek, 8. 6. 2023, predsednica ERC, prof. dr. Maria Leptin, obiskala Slovenijo. Ob tej priložnosti bo organiziran panel s predsednico ERC ter šestimi dobitniki in dobitnicami ERC projektov v Sloveniji, ki bodo delili svoje izkušnje in napotke.

SEZNANITEV:

Senat UL se seznani s poročilom rektorja.

Ad 4.) Spremembe Statuta UL (prof. dr. Gregor Majdič, rektor in prof. Miran Zupanič, predsednik komisije)

Prof. Miran Zupanič, predsednik Statutarne komisije UL, je predstavil spremembe Statuta UL, kot sledi v nadaljevanju.

I. SPREMEMBA 57. ČLENA IN NOVI 57.a ČLEN STATUTA UL

Senat UL se je s spremembami Statuta UL (sprememba 57. člena Statuta UL in novi 57.a člen Statuta UL) strinjal na svoji 17. seji, dne 25. 4. 2023 in članicam ter ŠS UL določil rok za posredovanje amandmajev, in sicer do 19. 5. 2023. Članica UL FF in ŠS UL sta imela na predlog spremembe Statuta UL pripombe v amandmajski obliki, ki jih je Statutarna komisija UL obravnavala in ni sprejela. UL FF je predlagala, da se iz 57.a člena odstranijo roki, Statutarna komisija UL temu predlogu ni sledila, ker so tudi v drugih delih Statuta UL (na več mestih) opredeljeni roki, kljub temu da so določeni npr. v ZUP. Iz stališča pravne varnosti je bolje, da je vse na enem mestu (torej v Statutu UL). ŠS UL je predlagal, da bi imeli v Komisiji univerze za pritožbe kandidatov v prijavno-sprejemnih postopkih tudi predstavnika študentov. Statutarna komisija UL je sledila mnenju strokovne službe, da mora biti komisija operativna (seje so v sredini poletja – letos bodo organizirane po 21. juliju). Hkrati so poudarili, da gre pri tej komisiji za pritožbe kandidatov in ne študentov, zato ni potrebe po študentskem predstavniku.

Sprememba prvega odstavka 57. člena, tako da se po novem glasi:

»Komisija za pritožbe študentov univerze odloča v skladu z določili tega statuta v postopkih uveljavljanja pravic študentov oziroma oseb brez statusa, ki opravljajo študijske obveznosti, kot pritožbeni organ, kadar je na prvi stopnji odločal senat članice, dekan članice ali rektor, razen če statut določa drugače.«

Novi 57.a člen, tako da se glasi:

»Komisija univerze za pritožbe kandidatov v prijavnno-sprejemnih postopkih

57.a člen

Komisijo univerze za pritožbe kandidatov v prijavnno-sprejemnih postopkih imenuje rektor, predseduje pa ji prorektor, zadolžen za študijske zadeve.

Komisija odloča o pritožbah kandidatov v postopku priznavanja izobraževanja za vpis v dodiplomski ali enoviti magistrski študijski program. Rok za vložitev pritožbe je 8 dni od vročitve odločitve.

Komisija odloča tudi o pritožbah kandidatov za vpis v dodiplomski ali enoviti magistrski študijski program, ki v prijavnno-sprejemnih postopkih niso bili sprejeti v želen študijski program. Rok za vložitev pritožbe je 15 dni od vročitve sklepa o rezultatu izbirnega postopka.

Odločitev komisije je dokončna.«

Statutarna komisija se je s spremembami Statuta UL strinjala na svoji 13. seji, dne 22. 5. 2023 in predlagala, da Senat UL in Upravni odbor UL sprejmeta navedeni spremembi Statuta UL.

Kristijan Briški je povedal, da so na ŠS UL predlagali, da bi bil član komisije po sami funkciji predsednik ŠS UL. Predsednik ŠS UL bi moral biti poletni enako na voljo, kot zaposleni. Meni, da potencialna nedosegljivost med poletjem ni zadosten argument in se zato ne strinja s predlagano spremembo Statuta UL.

Člani senata so po krajši razpravi prišli do zaključka, da se lahko doda kot člana komisije tudi študentskega predstavnika. Prof. dr. Matej Blenkuš je predlagal, da se v prvem odstavku novega 57.a člena namesto »rektor« navede »senat«, in sicer tako, da se novi 57.a člen v celoti glasi:

»Komisija univerze za pritožbe kandidatov v prijavnno-sprejemnih postopkih

57.a člen

*Komisijo univerze za pritožbe kandidatov v prijavnno-sprejemnih postopkih imenuje **senat**, predseduje pa ji prorektor, zadolžen za študijske zadeve.*

Komisija odloča o pritožbah kandidatov v postopku priznavanja izobraževanja za vpis v dodiplomski ali enoviti magistrski študijski program. Rok za vložitev pritožbe je 8 dni od vročitve odločitve.

Komisija odloča tudi o pritožbah kandidatov za vpis v dodiplomski ali enoviti magistrski študijski program, ki v prijavnno-sprejemnih postopkih niso bili sprejeti v želen študijski program. Rok za vložitev pritožbe je 15 dni od vročitve sklepa o rezultatu izbirnega postopka.

Odločitev komisije je dokončna.«

Prisotni člani senata so se s predlaganim strinjali.

Senat UL bo na naslednji seji sprejel sklep o imenovanju članov (kjer bodo vključeni tudi študentje), vključno z nalogami komisije in poslovníkom.

II. PREDLOG SPREMEMBE 151. ČLENA STATUTA UL

Trenutna ureditev različno obravnava kandidate, ki delajo krajši delovni čas na podlagi predpisov o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju in kandidate, ki delajo krajši delovni čas na podlagi predpisov o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. Podaljšanje izvolitvenega obdobja je namreč na podlagi 151. člena Statuta UL mogoče le v primeru polne neprekinjene bolniške odsotnosti, daljše od 6 mesecev (odsotnost za polni delovni čas), ne pa tudi v primeru neprekinjene bolniške odsotnosti, daljše od 6 mesecev za krajši delovni čas, medtem ko je podaljšanje mogoče v primeru kandidata, ki delo opravlja

za krajši delovni čas na podlagi predpisov o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. Navedena sprememba se predlaga, ker ni podlage za drugačno obravnavo delavcev, ki so nezmožni za delo za krajši delovni čas na podlagi odločbe Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije od tistih, ki so za delo nezmožni za krajši delovni čas na podlagi odločbe Zavoda o za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, kot to omogoča trenutna dikcija 151. člena Statuta.

Skladno s predlagano spremembo, bo podaljšanje naziva mogoče v naslednjih primerih:

- v primeru koriščenja materinskega, očetovskega in starševskega dopusta (mogoče že na podlagi trenutno veljavnega 151. člena);
- v primeru neprekinjene bolniške odsotnosti, daljše od 6 mesecev (mogoče že na podlagi trenutno veljavnega 1. odst. 151. člena);
- v primeru zmanjšane obsega dela na podlagi predpisov o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, ki je daljše od 6 mesecev (mogoče že na podlagi trenutno veljavnega 2. odst. 151. člena, vendar je dodan pogoj 6. mesecev);
- v primeru zmanjšane obsega dela na podlagi predpisov o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, ki je daljše od 6 mesecev;
- v primeru zmanjšane obsega dela na podlagi predpisov o starševskem varstvu in družinskih prejemkih, ki je daljše od 6 mesecev.

Doba izvolitve se podaljša sorazmerno času zmanjšane obsega dela, vendar ne več kot za izvolitveno dobo.

Predlog spremembe 151. člena Statuta UL, ki se po novem glasi:

»151. člen

Kandidatu se v primeru koriščenja materinskega, očetovskega in starševskega dopusta ali v primeru neprekinjene bolniške odsotnosti, daljše od 6 mesecev, doba izvolitve v naziv na njegovo zahtevo podaljša, in sicer za čas trajanja upravičene odsotnosti.

V primeru, da je v postopku izvolitve v naziv zaposleni, ki dlje od 6 mesecev delo neprekinjeno opravlja v zmanjšanem obsegu od polnega delovnega časa na podlagi predpisov o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, predpisov o pokojninskem in invalidskem zavarovanju ali predpisov o starševskem varstvu in družinskih prejemkih, se lahko doba izvolitve podaljša sorazmerno času zmanjšane obsega dela.

Skupna doba podaljšanja naziva na podlagi prvega ali drugega odstavka tega člena je mogoča za največ 5 let v primeru izvolitev v naziv po prvem oz. drugem odstavku 148. člena ter največ 3 leta v primeru izvolitev v naziv po tretjem odstavku 148. člena.«

Statutarna komisija se je s predlogom spremembe Statuta UL strinjala na svoji 13. seji, dne 22. 5. 2023 in predlagala, da se postopek spremembe nadaljuje v skladu s 191. členom Statuta UL.

Rektor je dal na glasovanje naslednja sklepa:

SKLEP št. 4.1.:

Senat UL sprejme spremembo 57. člena in novi 57.a člen Statuta Univerze v Ljubljani (Uradni list RS, št. 4/17, 56/17, 56/17, 14/18, 39/18, 57/18, 66/18, 10/19, 22/19, 36/19, 47/19, 82/20, 104/20, 168/20, 54/21, 97/21, 159/21, 162/21, 163/21 – popr., 202/21, 39/22, 49/22, 60/22, 135/22 in 156/22) v skladu s predlogom Statutarne komisije Univerze v Ljubljani z dne 22. 5. 2023, s spremembo iz razprave, ki je priloga tega sklepa.

Sklep je bil sprejet. (29 za, 0 proti, 1 vzdržanih)

SKLEP št. 4.2.:

Senat UL sprejme predlog spremembe 151. člena Statuta Univerze v Ljubljani (Uradni list RS, št. 4/17, 56/17, 56/17, 14/18, 39/18, 57/18, 66/18, 10/19, 22/19, 36/19, 47/19, 82/20, 104/20, 168/20, 54/21,

97/21, 159/21, 162/21, 163/21 - popr., 202/21, 39/22, 49/22, 60/2, 135/22 in 156/22), v skladu s predlogom Statutarne komisije Univerze v Ljubljani z dne 22. 5. 2023, ki je priloga tega sklepa. Postopek za spremembo Statuta UL se nadaljuje v skladu z določilom 191. člena Statuta UL.

Rok za posredovanje pripomb v amandmajski obliki je **14. 6. 2023**.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 5.) Izvajanje ZZrID (prof. dr. Gregor Majdič, rektor)

I. Spremembe Pravilnika o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti Univerze v Ljubljani

Rektor je predstavil spremembe Pravilnika o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti Univerze v Ljubljani. V obravnavo predlaga dopolnitve pravilnika z novim poglavjem IV. Razvojni steber financiranja (RSF), ki opredeljuje namen in delitev RSF in dopolnitve v zvezi s pristojnostmi senatov članic, komisij, senata UL in rektorja v novih postopkih RSF.

V pravilnik se dodaja tudi Komisija za izbor mentorjev in mentoric ter spremljanje mladih raziskovalk in raziskovalcev (v nadaljevanju KMR) in dopolni 18. člen, ki opredeljuje menjavo vodje raziskovalnega programa z alinejo, da lahko do menjave vodje pride tudi v primeru neizpolnjevanja enega ali več pogojev za vodjo raziskovalnega programa.

Spremembe Pravilnika je obravnavana in potrdila tudi Statutarna komisija UL, in sicer na svoji seji, dne 22. 5. 2023.

Rektor je dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP št. 5.1.:

Senat UL sprejme spremembe Pravilnika o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti Univerze v Ljubljani, kot sledi iz priloge.

Sklep je bil soglasno sprejet.

II. Metodologija ocenjevanja raziskovalnih programov UL

Rektor je predstavil Metodologijo ocenjevanja raziskovalnih programov UL. Povedal je, da se je dokument pripravljajl 9 mesecev. Rektor je povedal, da so imeli z delovno skupino in z dekani kar nekaj krogov razprav in upa, da je sedaj dokument sprejemljiv.

Povedal je, da so naknadno s strani članice UL PF prejeli še nekaj dopolnitev oz. predlogov sprememb Metodologije, ki so povzete v nadaljevanju:

- **Stran 1, II. točka, tretji odstavek:** Po objavi razpisa se organizirajo mednarodni paneli, ki jih sestavljajo ugledni raziskovalci iz tujine **z izkazano mednarodno odličnostjo**.
- **Stran 9 in 10, zadnji odstavek:** Točke za kvantitativni del ocene se določijo tako, da se znotraj 3 panelov (v vsakem panelu ločeno) določi vloge z najvišjim številom točk (za vsak kriterij posebej). Te vloge dobijo najvišje možno število točk, ostalim se nato ustrezno **linearno odstotkovno** zmanjšuje število točk glede na njihove dosežke.
- **Stran 11, pri naslovu Ocenjevanje, zadnji odstavek:** Točke za kvantitativni del ocene se določijo tako, da se znotraj 3 panelov določi vloge z najvišjim številom točk (za vsak kriterij posebej). Te vloge dobijo najvišje možno število točk, ostalim se nato ustrezno **linearno odstotkovno** zmanjšuje število točk glede na njihove dosežke.
- **Stran 13, pri naslovu Ocenjevanje, zadnji odstavek:** Točke za kvantitativni del ocene se določijo tako, da se znotraj 3 panelov določi vloge z najvišjim številom točk (za vsak kriterij posebej). Te vloge dobijo najvišje možno število točk, ostalim se nato ustrezno **linearno odstotkovno** zmanjšuje število točk glede na njihove dosežke.

- **Stran 15:** Točke za kvantitativni del ocene se določijo tako, da se znotraj 3 panelov določi vloge z najvišjim številom točk (za vsak kriterij posebej). Te vloge dobijo najvišje možno število točk, ostalim se nato ustrezno linearno odstotkovno zmanjšuje število točk glede na njihove dosežke.

Prof. dr. Iztok Prezelj je pripomnil, da je dokument v zadnjem mesecu izredno napredoval in da je bilo opravljeno veliko delo. Povedal je, da so na članicah, procesno gledano, imeli zgolj en mesec časa za obravnavo. Časovna dimenzija pričakovanja o tem, da članice kvalitetno pregledajo poslane dokumente, so bila nerealna. Skladno z navedenim meni, da na članicah niso adekvatno obravnavali dokumentov, čeprav so se dekanji pri tem zelo trudili. Hitrost sprejemanja vseh teh dokumentov, še posebej metodologije, nas je pripeljala do točke, da danes odločamo o zadevi, ki ima po vseh verjetnosti, kakšne napake in tveganja. Poudaril je, da obstaja bojazen retroaktivnosti, saj se s sprejetjem te metodologije nalagajo obveznosti obstoječim programskim skupinam, in sicer brez kakšnega prehodnega obdobja. Dodal je, da se moramo zavedati, da prehajamo iz metodologije ARRS, ki je bila izoblikovana v 20-30 letih in da letos s popravki skačemo v novo zadevo, zato se bodo težave skoraj zagotovo pojavljale. Izrazil je protest na način pošiljanja dokumentov dekanom in pričakovanja, da bomo v dveh dneh v zvezi z zelo kompleksno materijo odreagirali skladno s pričakovanji. Dekanji so bili zaradi tega podvrženi enormnemu stresu, sicer pa razume, da smo sedaj v nekem kriznem ciklu, ampak vseeno meni, da sprejemanje dokumentov v tako kratkem času, vodi do prevelikih tveganj. Za konec je dodal še predlog, in sicer zaradi težav, ki se bodo pojavljale v zvezi z metodologijo, da bi to metodologijo sprejeli in uporabili zgolj za nove programe, ker moramo porabiti denar. Ni pa to nujno narediti za obstoječe programske skupine. Pri novih programih bi izpilili način ocenjevanja in zmanjšali možnost subjektivnega ocenjevanja. Tudi kvalitativno ocenjevanje namreč zahteva neko metodologijo. Glede dokumentov pa je pripomnil, da so šele včeraj prejeli zadnje verzije in obrazce in dodal, da se zelo neprijetno počuti, ker odloča o pomembni zadevi na podlagi dokumentov, ki so jih prejeli tik pred zdajci.

Rektor je odgovoril, da ne drži, da je bil zgolj mesec dni časa za odločanje. Prvič se je o tem govorilo marca na kolegiju dekanov, pred tem je prve osnutke dokumentov pripravila delovna skupina, sestavljena iz članov vseh področij. Prvi osnutki dokumentov so bili posredovani na članice decembra 2022. Torej so dokumenti v razpravi že vsaj pol leta. Rektor je priznal, da je bilo zadnje tedne res zelo aktivno in hitro, in sicer tudi zato, ker se nismo mogli uskladiti in smo se ustavljali na vedno istih zadevah in znova odpirali razprave o temah, za katere smo se predhodno že dogovorili, da jih sprejmemo. Če bi se lahko hitreje uskladili in ne ponovno odpirali že dogovorjenih vsebin, bi bilo mnogo lažje. Rektor je nadaljeval in povedal, da se metodologija piše za daljše časovno obdobje, da pa je iz razpisa jasno, da se letos razpisuje razpis zgolj za nove raziskovalne programe. Sprejeli smo tudi sklep senata, da bomo poskušali uskladiti z metodologijo ARIS. Za konec je rektor dodal, da je bila delovna skupina izredno dobra in konstruktivna. Delovala je v smeri koristi celotne univerze. Odgovoril je tudi glede subjektivnosti ocenjevanja in dodal, da je kvalitativna ocena vedno lahko arbitratna, vendar je treba zaupati ocenjevalcem oz. panelistom. Se bo pa šele v sistemu pokazalo, kako deluje. Želja je, da dobimo vrhunske paneliste, ki bodo znali svoje delo opravljati v skladu z mednarodnimi standardi in ki bodo imeli izkušnje z recenziranjem mednarodnih projektov. Upamo, da smo sistem postavili na način, da bo te arbitarnosti čim manj.

Prof. dr. Janez Vogrinc je povedal, da so člani delovne skupine poskušali vse predloge s kolegija dekanov upoštevati, določene zadeve so sedaj jasno vključene. Glede kriterijev pa je izpostavil to, da so verjetno največ dvomov povzročili kriteriji za vodjo programske skupine. S tem so se tudi največ ukvarjali. Vodilo pri tem je bilo, da se pogleda posamezno področje, in sicer kaj so značilnost posameznega področja, hkrati pa smo imeli v mislih, da bodo tudi obstoječe programske skupine ocenjevane od zunaj in da je težnja po večji kakovosti tudi cilj univerze. Zato mogoče postavljeni kriteriji delujejo zahtevno, ampak smo izhajali iz tega, da je prav, da so vodje uspešni posamezniki na znanstveno raziskovalnem področju, ki bodo s svojim delovanjem prispevali k temu, da bodo naši programi uspešni.

Rektor je dodal še, da je večkrat slišal, da bi morala biti kot vstopni pogoj le habilitacija. Raziskovalni program bi moral voditi uspešen znanstvenik. Ni vsak, ki je habilitiran, avtomatično uspešen znanstvenik, zato so dali možnost, da se dokažejo z vstopnimi pogoji. Merila, ki smo jih določili na senatu, pomenijo, da se bo 1.000.000,00 EUR razdelilo med programe, kar pomeni, da se bo s tem denarjem lahko ustanovilo največ 10 novih programov. Navedeno zato ne pomeni, da bo lahko vsak zaposleni od docenta naprej ustanovil svoj raziskovalni program.

Prof. dr. Mojca Schlamberger Brezar je povedala, da smo pri metodologiji prišli do zblíževanja stališč predvsem v zadnjem mesecu precej daleč, ampak se še vedno porajajo pomisleki, ki jih imajo na družboslovju in humanistki, in eden od glavnih pomislov je neupoštevanje prehodnega obdobja. Dodala je, da je treba raziskovalcem dati več časa, da se pripravijo na novosti. Novi raziskovalci so ciljno usmerjeni na točno določene revije, ki jim nekaj zagotovijo. Problem je, če je nekaj pogoj za habilitacijo v družboslovno humanističnih krogih, nekaj drugega pa je pogoj za doseganje pogojev za vodenje raziskovalnega programa. Opozorila je na ignoriranje specifik posameznih strok in posledična diskriminacija. Primer: Na strani 4, kjer je govora o novih programih za članice, ki so zdaj v programskem pogledu deprivilegirane: »vsaj polovica članov mora izkazovati vsaj dve mednarodni znanstveni objavi v zadnjih petih letih oz. pomembne umetniške dosežke v zadnjih desetih letih«. Postavila je vprašanje, zakaj časovna razlika med zahtevanim izkazovanjem rezultatov na znanstvenem in umetniškem področju? Na strani 5, kjer se omenja pet objav v revijah zgornje polovice kazalnikov WoS, SCOPUS, ERIH PLUS. Pri ERIH PLUS ni kazalnikov, ker revij ne razvršča, ampak evidentira. Tam bi bilo treba stvari ustrezno dopolniti, da bi vzdržale. Dodala je, da so za humanistiko enako pomembne monografije in deli monografij. Na koncu je dodala, da bi morali te dokumente prejeti prej in da bi morali biti dokumenti ustrezno popravljeni. Dokumenti so bili namreč nelektorirana verzija, kjer je mogoče zaslediti tudi neustrezno rabo vejice, kar bi lahko privedlo tudi do napačnega razumevanja. Izrazila je pomislek glede sprejemanja takšnega dokumenta, ker stvari niso dovolj jasne. Za vnaprej je prosila, da se senatorjem posredujejo lektorirane verzije dokumentov.

Rektor je odgovoril, da žal za lektoriranje ni bilo časa. Povedal je tudi, da se lahko danes odločimo, da z denarjem naredimo nekaj drugega, ampak žal je tako, če odložimo odločanje o tem, potem letos ne bomo imeli razpisa. Tega se je treba zavedati in navedeno pomeni, da teh sredstev ne moremo dati za nove programe. Če pride do tega, bo moral kot rektor sporočiti to odločitev senata vsem zaposlenim na univerzi. Rektor je dodal, da se s tem ne strinja. Povedal je, da lahko posredujemo v lektoriranje dokument, tako da lektoriranje ne bi posegalo v samo vsebino.

Prof. dr. Mojca Schlamberger Brezar je odgovorila, da dokument trenutno ni jasen, in sicer povsod, kjer so navedeni kvantitativni kriteriji (npr. na strani 4). Nepravilna raba vejic namreč spremeni pomen povedi. Primer: »seznam BIBLIO-C brez predatorskih založb in založb pomembnih za razvoj posameznih strok, ki niso del seznama BIBLIO-C«; pravilno bi bilo »seznam BIBLIO-C brez predatorskih založb, in založb pomembnih za razvoj posameznih strok, ki niso del seznama BIBLIO-C«.

Rektor je odgovoril, da očitno bere staro verzijo metodologije, in da so 29. 5. 2023 objavili posodobljeno verzijo, kjer je ravno zaradi izogiba nerazumevanja popravljen omenjeni zapis in navedeno sledeče: *»Po dva članka se lahko nadomesti z eno celotno monografijo, izdano pri mednarodni založbi s seznama UL, ki je priloga k metodologiji. Seznama UL, ki se pripravi vsako leto, sestavljajo založbe pomembne za razvoj posameznih strok, ki niso del seznama BIBLIO-C in založbe s seznama BIBLIO-C brez predatorskih založb«.*

Prof. dr. Peter Grilc je povedal, da je ravno ta razprava pokazatelj, da je metodologija nujno potrebna, sredstva je treba porabiti, ampak po drugi strani se ne zavedamo rizikov, ki jih prinaša in napak, ki so potencialno v metodologiji skrite. S stališča UL PF pozdravljajo nove kriterije, ker so res potrebni, ampak glede na predloženo gradivo meni, da je dobro izhodišče za to besedilo, da zapremo razlike med

naravoslovnimi in družboslovnimi vedami in besedilo dodelamo in tveganja zapremo. UL PF je posredovala predloge dopolnitev 11. 5. 2023, ampak nanje ni prejela odgovora. Enako je poslala tudi skupina za družboslovje, ampak tudi na to ni bilo odgovora. Rektor je odgovoril, da so o vseh teh predlogih razpravljali na kolegijih dekanov in pričakoval je, da bodo dekani posredovali te odgovore naprej.

Prof. dr. Peter Grilc je nadaljeval in poudaril, da bi bilo treba dodati prehodno obdobje. Rektor je vprašal, zakaj bi dodajali prehodno obdobje, saj gre pri tem razpisu za povsem novo zadevo, ki se na univerzi prvič uveljavlja/določa. Sam razume prehodno obdobje za nekaj, kar se spreminja, česar pa v tem primeru ni, ker uvajamo nekaj novega. Rektor je dodal, da bo to veljalo samo za nove programe. Prof. dr. Peter Grilc je odgovoril, da prehodnega obdobja ni treba določiti, če bo to res veljalo zgolj in samo za nove programe.

Prof. dr. Peter Grilc je povedal, da so nekatere rešitve v metodologiji nedodelane. Tisti, ki ne bo izbran, bo iskal pravno pot. In če končni sklep o dodelitvi ne bo dovolj obrazložen, se lahko zgodi, da bodo postopki trajali dlje, kar lahko privede do zastojev in do nedodeljevanja sredstev. Dodal je, da gre z vidika prava tudi za absolutno pomanjkanje pravne varnosti. Prof. dr. Peter Grilc je nadaljeval, da imajo generalen občutek, da metodologija ne upošteva v dovolj veliki meri razlog med znanstvenimi področji in je v pretežni meri prilagojena merilom, ki so relevantna za naravoslovje in tehniko. Ti kriteriji so po njihovem mnenju težko uporabljivi oz. merilci kakovosti posebej na pravnem področju. Dodal je, da je njihov način raziskovanja drugačen. Dodal je, da so različni pokazatelji uspešnosti in odličnosti, ki jih ta metodologija sploh ne upošteva. Glede habilitacij se strinjajo se s tem, da nekdo, ki je odločen pedagog, ni nujno odločen raziskovalec. Prof. dr. Peter Grilc se je na koncu dotaknil še navodil za ocenjevalce, kjer je bilo določeno, da bodo vrednotili citate objave glede specifičnih disciplin. Na UL PF se sicer strinjajo s tem, ampak navodila morajo biti jasno in nedvoumno zapisana v temeljnih dokumentih (torej v pravilih, metodologiji), ne pa v navodilih. Predlagal je, da se ta del premakne v metodologijo.

Rektor je glede vstopnih pogojev in specifik ved odgovoril, da so se kriteriji res spustili, in če nekdo, ki bi vodil program, ne more v petih letih imeti pet znanstvenih del, potem se žal težko pogovarjamo o odličnosti, ki jo s strategijo univerze zagovarjamo. Dodal je, da se je pri kolegih v tujini pozanimal glede pravnih fakultet in pridobil podatke za Veliko Britanijo, Dansko in Norveško. Danska in Norveška, ki sta majhni državi s svojim jezikom (Norveška tudi ni članica EU) imata minimalno zahtevo, za to, da je nekdo profesor oz. docent, in sicer 10 znanstvenih objav v petih letih. To je njihov minimalni pogoj, ki je enkrat višji od naših vstopnih pogojev, ki naj bi veljali za najodličnejše raziskovalce, ki bodo vodili raziskovalne programe.

Kristjan Briški je komentiral, da govorimo o spuščanju pogojev, namesto da bi v duhu zasledovanja odličnosti, v kombinaciji s podpiranjem pluralnosti, ki jo naša univerza ta trenutek omogoča, raje govorili o prilagajanju pogojev. Dodal je, da na UL PF kotirajo na evropski in svetovni ravni zelo visoko ter na slovenski ravni najvišje. Slovenski pravniki nimajo motivacije, da bi objavljali v revijah v Veliki Britaniji, ker tudi anglosaški pravni sistem ni enak našemu. Dodal je, da bi rad kot študent prava in kot bodoči pravnik videl, da tukaj govorimo o nekem prilagajanju pogojev in da bi podobne situacije obravnavali enako, različne situacije pa različno. V nasprotnem primeru pridemo do položaja, ko ravnamo diskriminatorno. Poudaril je, da je pravo primarno nacionalna veda in ni edina nacionalna veda, in posledično je treba zagotoviti primerne pogoje, kjer se to raznolikost še naprej podpira.

Rektor je podal vprašanje, kakšni bi bili primerni vstopni pogoji za pravno fakulteto, če je pet znanstvenih del v petih letih previsok kriterij za vodjo raziskovalnega programa.

Prof. dr. Peter Grilc je odgovoril, da s tem pogojem ni nič narobe. Problem je, da je na področju prava zelo težko doseči projekt, ki bi bil vreden več kot 100.000 EUR. Namreč v infrastrukturo ni treba vlagati, kot je to na kakšnih naravoslovnih članicah.

Rektor je odgovoril, da se je na razpis za izjemne mentorje prijavil njihov kolega, in sicer s projektom, vrednim 9 milijonov EUR.

Rektor je dodal, da je vrednost projekta 100.000 EUR za pet let, kar pomeni, da znaša to na letni ravni 20.000 EUR, kar pa je tudi za področje družboslovja majhen projekt., če govorimo o mednarodnih projektih.

Prof. dr. Peter Vidmar je komentiral, da smo imeli prej vsi metodologijo ARRS, do katere smo bili precej kritični iz enakih razlogov. Zdaj smo šli v svoj sistem, ki smo ga bistveno bolj prilagodili tudi za družboslovne in humanistične vede. Poudaril je, da verjetno tudi naš sistem ni idealen in se bo v naslednjih letih razvijal. Trenutno pa je to najboljše, kar smo lahko s to dinamiko dela, ki je bila zelo intenzivna, dosegli najboljši možen predlog. Prof. dr. Marko Topič je poudaril, da je treba denar porabiti, in če sedaj tega ne naredimo, si bomo naredili največjo možno škodo.

Prof. dr. Marko Topič se je v razpravi vrnil na marčevsko sejo senata. Trenutno se pogovarjamo o metodologiji razdeljevanja RSF sredstev. Ne pogovarjamo se o metodologiji vrednotenja vseh raziskovalnih programov. Ambicija vodstva je bila, da imamo štiri razpise. Prof. dr. Marko Topič je opozarjal, da je to izredno kompleksno delo in tudi delovna skupina je opravila velik napredek. Treba se je zavedati, da bo izpeljava tega zelo zahtevna. Ne rešuje vsega, zato ker imamo na univerzi še vedno 70 deljenih programov z drugimi institucijami in o tem še nismo imeli nobene razprave. Prav tako ne rešuje vprašanja razdelitve denarja za naslednje leto, ker metodologije za vrednotenje vseh raziskovalnih programov še nimamo. Gre samo za metodologijo štirih razpisov. Prof. dr. Marko Topič je postavil vprašanje, ali bodo za financiranje novih programov sredstva iz leta 2024 ali 2023. Rektor je pojasnil, da se lahko določen znesek denarja prenese iz letošnjega leta v naslednje tako, da se bodo novi programi financirali iz RSF sredstev za leto 2023, ki se bodo prenesla iz leta 2023 v 2024, kar nam bo tudi omogočilo nov razpis za sredstva RSF v letu 2024. Prof. dr. Marko Topič je odgovoril, da se bodo sredstva očitno vsako leto prenašala. Rektor je odgovoril, da se bo to dogajalo, dokler se sistem ne stabilizira. Prof. dr. Marko Topič je nadaljeval, da se govori o odličnosti, za katero smo se tudi v strategiji zavezali, po drugi strani pa ga preseneča, da glede na to, da smo organizacija z največ doktorji znanosti, pri novih programih ni predpisano, da mora biti vodja projektne skupine doktor znanosti. Rektor je odgovoril, da to ne drži, saj je ta pogoj določen že v zakonu, zato tega posebej niso dodajali.

Prof. dr. Violeta Bokan Bosiljkov je vprašala, ali prenos RSF-ja ne bo vplival na možnost prenosa sredstev obstoječih programskih skupin. Skrbi nas, da ne bi s prenosom sredstev za nove programske skupine, omejili obstoječe programske skupine. Prof. dr. Violeta Bokan Bosiljkov je predlagala, da se vstopni pogoji v naslednjih letih novelirajo, namreč le tako lahko zadovoljimo vse strani.

Prof. dr. Metka Tekavčič se je vodstvu in delovni skupini zahvalila za dobro opravljeno delo in potrpežljivost, ker se zaveda, da je bilo v zvezi s to materijo interakcij res veliko. Vseeno pa se sedaj ustvarja vtis, da obstaja kar precejšnja stopnja nezadovoljstva in nelagodja med senatorji v zvezi s tem, kar bomo odločali. Meni, da moramo odločati o čistopisu dokumenta. Izrazila je naklonjenost k temu, da se sprejme dokument, ki bo omogočal razdelitev sredstev. Podala je predlog, da bi sklicali izredno sejo senata, kjer bi sprejemali končno različico dokumenta. Za konec je dodala še, da se strinja s strogimi pogoji za vodje raziskovalnih programov.

Prof. dr. Matej Blenkuš je poudaril, da gre pri tem za zgodovinski dokument, in sicer za prvovrstno priložnost, kjer se umetniška in znanstveno raziskovalna dejavnost pojavljata ob bok z vzporednimi in primerljivimi kriteriji. Ključno je, da se zadeve spravijo v tek, predvsem pa je treba pridobiti izkušnje. Teoretična razprava lahko poteka še mesece in vse dokler ne bomo imeli realnih prijav in realnih ljudi, ne bomo vedeli, ali je metodologija ustrezna ali ne.

Kristijan Briški se je pridružil mnenju senatorjem, da je predlog pomanjkljiv in predlogu, da se o končnem dokumentu odloča na izredni ali drugi seji. Povedal je, da bi bilo dobrodošlo, da se doseže soglasje, da ne bi bilo občutka, da se favorizira naravoslovno tehniške vede pred družboslovnimi in humanističnimi vedami.

Rektor je odgovoril, da je neprimerna pripomba ta, da se govori o kakršnem koli favoriziranju. Ponovno je poudaril, da govorimo o znanstveni odličnosti in o tem, da bomo denar razdelili največ desetim novim raziskovalnim programom na ravni celotne univerze. Vodje raziskovalnih programov naj bi bili po naši definiciji naši najboljši raziskovalci. Treba se je odločiti, ali želimo iti v odličnost, ali pa je naš cilj, da vsak profesor dobi svoj raziskovalni program. Rektor je za konec dodal še to, da se že dva meseca pogovarjamo o istih zadevah in da verjetno ne bomo čez en teden nič bližje končni odločitvi.

Prof. dr. Irena Mlinarič Raščan je komentirala, da bi bilo prav, da sprejmemo metodologijo, ki jo podpirajo naravoslovno tehniške vede in družboslovno humanistične vede. Kot je seznanjena, je naravoslovje z veliko mero občutka sprejemalo tudi drugačne kriterije, kot veljajo v naravoslovju. Veliko je bilo posluha za družboslovje in humanistiko. Želi si, da ta dokument sprejmemo skupaj, ker gre za univerzitetno delitev sredstev, in da poskušamo najti rešitev. Predlagala je, da se letos s tem pravilnikom in metodologijo porabijo sredstva, po porabi sredstev pa se začne revidiranje omenjenih dokumentov.

Rektor se je strinjal s predlogom prof. dr. Irene Mlinarič Raščan in poudaril, da je bilo tudi mišljena revizija metodologije, ko bomo v praksi videli vse pomanjkljivosti omenjenega sistema. Rektor je rekel, da bo šla metodologija še v lekturo (brez vsebinskih sprememb).

Prof. dr. Metka Tekavčič je predlagala, da se končna verzija dokumenta pošlje prof. Mojci Schlamberger Brezar, da dokument lektorira.

Po razpravi je dal rektor na glasovanje naslednja sklepa:

SKLEP št. 5.2.:

Senat UL daje soglasje k Metodologiji ocenjevanja raziskovalnih programov UL (s popravki iz razprave), kot sledi iz priloge.

Sklep je bil sprejet (22 za, 5 vzdržanih, 2 proti).

SKLEP št. 5.3.:

Po zaključku razpisa se izvede evalvacija tega razpisa in recenzija dokumentov, na podlagi katerih je bil razpis izveden. Evalvacijo izvede delovna skupina, ki jo imenuje Senat UL.

Sklep je bil soglasno sprejet.

III. Interni razpis za financiranje raziskovalnih programov Univerze v Ljubljani za leto 2023

Rektor je predstavil besedilo Internega razpisa za financiranje raziskovalnih programov Univerze v Ljubljani za leto 2023.

SKLEP št. 5.4.:

Senat UL potrjuje besedilo Internega razpisa za financiranje raziskovalnih programov Univerze v Ljubljani za leto 2023 s pripadajočimi obrazci, kot sledi iz priloge.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 6.) Pravilniki članic o delovni in pedagoški obveznosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev (prof. dr. Gregor Majdič, rektor)

Rektor je povedal, da skladno z določbo 9. člena Pravilnika o delovni in pedagoški obveznosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev Univerze v Ljubljani pravilnike članic potrjuje rektor na predlog dekana članice in po predhodnem soglasju senata UL. H gradivu je priloženo mnenje sindikata ter dodatne utemeljitve spodaj navedenih sprememb v obeh pravilnikih (UL FPP in UL FDV).

UL FPP:

- v 3. členu dopolnjena tabela s številom n.p.o. za mladega raziskovalca;
- spreminja se 6. člen, in sicer obstoječi prvi, drugi in tretji odstavek se črtajo ter nadomestijo z novima odstavkoma, ki določa, na kakšen način/obsegu se izvedejo predavanja v primeru vpisa manj kot 10 študentov;
- v 8. členu se spreminja število ur dodatnih ur n.p.o., dodeljenih v primeru individualnega dela s tujimi študenti na izmenjavi. Po dogovoru s članico se navedena sprememba ne upošteva, kar je že upoštevano pri predlogu sklepa Senata UL, št. 6.1.

UL FDV:

- v 9. členu (vrednotenje oblik dela) se spreminja zapis 12. točke v tabeli št. 3, ki določa število ur n.p.o. in p.p.o. v primeru obveznih in izbirnih predmetov, če je število študentov manjše od 5 (obvezni predmet se izvede v polovičnem obsegu, izbirni predmet v obliki konzultacij, in sicer največ 3 ure na študenta).

Največji spremembi, ki se nanašajo na obseg n.p.o. predvsem naslednji:

- po predlagani spremembi se predavanja izvajajo pri številu študentov od 5 naprej (po trenutno veljavni ureditvi od 10 študentov naprej)
- obvezni predmeti se izvajajo tudi pri manjšem številu študentov, vendar v polovičnem obsegu (po trenutno veljavni ureditvi ni ločevanja med izbirnimi in obveznimi predmeti).

Rektor je dal na glasovanje naslednja sklepa:

SKLEP št. 6.1.:

Senat UL daje soglasje k Pravilniku o delovni in pedagoški obveznosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev UL FPP pod pogojem, da se prvi odstavek 8. člena glasi, kot sledi:

»Za individualno delo s tujimi študenti, ki so na uradni izmenjavi, pripada visokošolskim učiteljem in sodelavcem za vsak semester dodatno:

- za predmet, ki ga vpiše do 5 tujih študentov 5 ur NPO
- za predmet, ki ga vpiše od 6 do 10 tujih študentov 10 ur NPO
- za predmet, ki ga vpiše 11 ali več tujih študentov 15 ur NPO.«

Sklep je bil soglasno sprejet.

SKLEP št. 6.2.:

Senat UL daje soglasje k Pravilniku o delovni in pedagoški obveznosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev Fakultete za družbene vede Univerze v Ljubljani.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 7.) Poročilo Komisije za etična vprašanja UL (doc. dr. Aleš Novak, predsednik komisije)

Doc. dr. Aleš Novak, predsednik komisije, je podal krajše poročilo o delu komisije, kot izhaja iz gradiva, ki je bilo posredovano na sejo.

Prof. dr. Metka Tekavčič se je na poročilo predsednika odzvala s pojasnilom o postopkih, ki so vezani na Ekonomsko fakulteto in njo samo. Dodala je, da ne želi, da je njen vsebinski odziv del zapisnika, da pa želi, da ostane magnetogramski prepis shranjen v arhivu Senata UL.

SEZNANITEV:

Senat UL se seznani s Poročilom Komisije za etične zadeve.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 8.) Poročilo Komisije za magistrski študij UL (prof. dr. Karmen Pižorn, nam. predsednika komisije)

Prof. dr. Karmen Pižorn, namestnica predsednika komisije, je podal krajše poročilo o delu Komisije za magistrski študij, kot izhaja iz gradiva, ki je bilo posredovano na sejo.

SEZNANITEV:

Senat UL se seznaja s Poročilom o delu Komisije za magistrski študij z 11. seje z dne 18. 5. 2023 ter sprejetimi sklepi na podlagi pooblastila Senata UL.

Rektor je dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP št. 8.:

Senat UL sprejme predlog Univerze v Ljubljani Fakultete za kemijo in kemijsko tehnologijo za akreditacijo skupnega magistrskega študijskega programa Materiali za shranjevanje in pretvorbo energije.

Za izvedbo študijskega programa je odgovorna članica predlagateljica v okviru lastnih sredstev.

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo Nacionalni agenciji RS za kakovost v visokem šolstvu.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ad 9.) Poročilo Komisije za doktorski študij UL (prof. dr. Mateja Drnovšek, predsednica)

Ad 10.) Volitve rednih profesorjev in poročilo o delu Habilitacijske komisije (prof. dr. Aleš Obreza, predsednik komisije)

Ad 11.) Razno (prof. dr. Gregor Majdič, rektor)

Pod točko razno ni bilo razprave.

Seja je bila zaključena ob 16.30 uri.

Zapisala: Teja Velkavrh, univ. dipl. prav.

Mihaela Bauman Podojsteršek
Glavni tajnik UL

Prof. dr. Gregor Majdič
Rektor UL