Številka: 200-01/09 RSP-MB
Datum: 24. 11. 2009

ZAPISNIK
2. seje Senata Univerze v Ljubljani,
ki je potekala v torek, 24. novembra 2009, ob 14.00 uri v Zbornični dvorani Univerze v Ljubljani

Prisotni člani Senata:
prof. dr. Radovan Stanislav Pejovnik, rektor UL, prof. Andrej GRAFENAUER, prof. Aleš VALIČ, prof. Bojan GORENEC, prof. dr. Franc ŠTAMPAR, prof. dr. Tea PETRIN, prof. dr. Jože KUŠAR, prof. dr. Anton GRIZOLD, prof. dr. Matjaž MIKOŠ, prof. dr. Anton MEDEN, prof. dr. Franc FORSTNERIČ, prof. dr. Milan BATISTA, prof. dr. Franc SOLINA, prof. dr. Gabi ČAČINOVIČ VOGRINČIČ, prof. dr. Jožef DUHOVNIK, prof. dr. Milan ŽVAN, prof. dr. Valentin BUCIK, prof. dr. Dušan ŠUPUT, prof. dr. Jakob LIKAR, prof. dr. Janez KREK, prof. dr. Janez KRANJC, prof. dr. France SEVŠEK, študenti: Nejc BREZOVAR, Špela JUHART, Igor PETROVIČ, Jurij KODRE, Gregor JORDAN in Janez ZEMLJAK

Odsotnost so opravičili: prof. dr. Janez NASTRAN, prof. dr. Stanislav GOBEC, prof. dr. Stanka SETNIKAR CANKAR, prof. dr. Stanko GERJOLJ, prof. dr. Marjan KOSEC in študentka Ana PLEŠKO

Seje so se udeležili še:
Dr. Mirko Pečarič, glavni tajnik UL, prof. dr. Julijana Kristl, prorektorica, prof. dr. Dušan Mramor, predsednik Upravnega odbora UL, prof. dr. Jože Rugelj, PeF, predsednik KDŠ, prof. dr. Peter Dovč, BF, podpredsednik KDrŠ, prof. dr. Marjan Veber, predsednik HK, prof. dr. Janez Kranjc, predsednik SK

Prisotni so bili tudi: prof. dr. Andrej Kovačič, EF, Alenka Golobič, Miroslav Birk, Aljuš Pertinač, Tanja Pibernik, Nina Gršič, vsi UL, prof. dr. Borut Božič, FFA, Pavlica Zlatko, VF, prof. dr. Janez Stare, Tatjana Hodnik Čadež, prodekanja PeF, Edvard Govekar, Larisa Gabrovshek, pritožnica, Alijana Lepšina, SVIZ

Ad 1.) Določitev dnevnega reda 2. seje Senata UL

Rektor je predlagal senatorjem, da bi v dnevnem redu za prihodnjo sejo točko dnevnega reda »pritožbe« uvrstili na začetek dnevnega reda, ker pri tej točki sodelujejo zunanji udeleženci, ki morajo, če je ta točka na koncu dnevnega reda, čakati več ur na svojo točko.

Senatorji so se s predlogom rektorja strinjali in sprejeli naslednji

SKLEP št. 1.1.:
Senat UL bo za naslednjo sejo senata UL uvrstil obravnavanje pritožb v habilitacijskem postopku na začetek dnevnega reda.
Za sklep so glasovali vsi senatorji.

Nadalje je rektor predstavil dnevni red 2. seje Senata UL:

1. **Določitev dnevnega reda 2. seje Senata Univerze v Ljubljani.**
2. **Potrditev zapisnika 1. konstitutivne seje Senata UL z dne 20. 10. 2009.**

3. **Imenovanje komisij Senata Univerze v Ljubljani za mandatno obdobje 2009 do 2013. (Za habilitacijsko komisijo od 2009 do 2011.)**
4. **Poročilo Komisije za dodiplomski študij (prof. dr. Jože Rugelj, PEF)**
5. **Poročilo Komisije za doktorski študij (prof. dr. Andrej Petrič, FKKT)**
6. **Poročilo Habilitacijske komisije in volitve rednih profesorjev (prof. dr. Marjan Veber, FKKT)**
7. **Poročilo Statutarne komisije (prof. dr. Janez Kranjc, PF)**
8. **Poročilo o izvajanju tutorstva na članicah Univerze v Ljubljani (Aljuš Pertinač).**
9. **Poročilo rektorja.**
10. **Pritožbe v habilitacijskem postopku (dr. Mirko Pečarič)**
11. **Določitev poročevalcev iz vrst senatorjev o pritožbah v habilitacijskem postopku (dr. Mirko Pečarič)**
12. **Razno**

Rektor je predlagal, da se tretjo točko dnevnega reda umakne z dnevnega reda. Povedal je, da je bila sestava komisij dan pred sejo pripravljena, vendar meni, da ne more gradiva za tako pomembno točko dnevnega reda dati senatorjem na mizo. Gradivo bodo prejeli senatorji za tretjo sejo skupaj z vabilom za sejo in tako lahko o predlogu komisij razpravljali tudi na članicah.

Tako spremenjen predlog dnevnega reda je rektor dal v razpravo. Ker o predlogu ni razpravljal noben senator, je rektor dal predlog dnevnega reda na glasovanje.

Senat UL je soglasno sprejel naslednji

SKLEP št. 1.2.:
Senat UL sprejema predlagani dnevni red za 2. sejo Senata UL, in sicer:

1. **Določitev dnevnega reda 2. seje Senata Univerze v Ljubljani.**
2. **Potrditev zapisnika 1. konstitutivne seje Senata UL z dne 20. 10. 2009.**
3. **Poročilo Komisije za dodiplomski študij (prof. dr. Jože Rugelj, PEF)**
4. **Poročilo Komisije za doktorski študij (prof. dr. Andrej Petrič, FKKT)**
5. **Poročilo Habilitacijske komisije in volitve rednih profesorjev (prof. dr. Marjan Veber, FKKT)**
6. **Poročilo Statutarne komisije (prof. dr. Janez Kranjc, PF)**
7. **Poročilo o izvajanju tutorstva na članicah Univerze v Ljubljani (Aljuš Pertinač).**
8. **Poročilo rektorja.**
9. **Pritožbe v habilitacijskem postopku (dr. Mirko Pečarič)**
10. **Določitev poročevalcev iz vrst senatorjev o pritožbah v habilitacijskem postopku (dr. Mirko Pečarič)**
11. **Razno**

Ad 2.) Potrditev zapisnika 1. konstitutivne seje Senata UL z dne 20. 10. 2009

Rektor je predlagal senatorjem, da razpravljajo o predlogu zapisnika 1., konstitutivne seje senata UL z dne 20. 10. 2009. Ker o predlogu ni nihče razpravljal, je rektor predlagal senatu, da se do predloga zapisnika opredeli z glasovanjem.

Senat UL je **soglasno** sprejel naslednji

SKLEP št. 2.:
Senat UL potrjuje zapisnik 1. konstitutivne seje Senata UL z dne 20. 10. 2009.

Ad 3.) Poročilo Komisije za dodiplomski študij

Predsednik Komisije za dodiplomski študij prof. dr. Jože Rugelj je predstavil poročilo komisije in sklepe, ki jih je komisija pripravila za sejo senata.
Senatorji so poročilo komisije sprejeli in soglasno sprejeli naslednje sklepe:

SKLEP št. 3.1.:
Senat UL sprejema poročilo Komisije za dodiplomski študij.

SKLEP št. 3.2.:
Senat UL sprejema na predlog Komisije za dodiplomski študij predlog Filozofske fakultete za uvedbo študijskega programa za izpopolnjevanje Pedagoško-andragoška izobrazba za strokovne delavce v osnovnih in srednjih šolah.

Predlog se posreduje v nadaljnjo obravnavo Svetu RS za visoko šolstvo.

Prorektorica prof. dr. Julijana Kristl je prosila senatorje za pooblastilo za pripravo razpisa za vpis v dodiplomske študijske programe za študijsko leto 2010/2011.
Rektor je dal predlog prorektorice v razpravo. Ker ni nihče od senatorjev o predlogu razpravljal, je rektor dal predlog na glasovanje.

Senatorji so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP št. 3.3.:
Senat UL pooblašča komisijo za dodiplomski študij, da pripravi vse potrebne postopke za izvedbo razpisa za vpis v dodiplomske študijske programe za študijsko leto 2010/2011.

Ad 4.) Poročilo Komisije za doktorski študij

Podpredsednik Komisije za doktorski študij prof. dr. Peter Dovč je v odsotnosti predsednika komisije predstavil poročilo Komisije za doktorski študij. Podpredsednik je obvestil senatorje, da je komisija na svoji seji sprejela priporočila, ki naj bi jih senat UL potrdil. Komisija je sprejela naslednja priporočila senatu:

- da se uvedejo seminarji za mentorje študentom na doktorskem študiju, na katerem bi jih ustrezno seznanili s postopki in pravili, ki so bili sprejeti in veljajo na doktorskem študiju na UL,
- da se oblikuje predlog o maksimalnem številu mentorstev, ki jih lahko prevzamejo visokošolski učitelji na doktorskem študiju,
- in da bi se v bodoče, ob soglasjih k temam doktorskih disertacij, pripravila ustrezne predstavitve posameznih mentorjev (z bibliografijo, …), saj se pogosto izkaže, da predlagani mentorji za posamezna področja nimajo ustreznih referenc.

Komisija predlaga tudi, da naj predstojnica doktorske šole v sodelovanju s strokovnimi službami pripravi elemente za spremljanje kakovosti doktorskega študija, na podlagi tega gradiva bi pripravili priporočila, ki bi jih dali v razpravo in sprejem Senatu UL.
Komisija je sklenila opozoriti članice na večjo doslednost pri pripravi tem doktorskih disertacij. Predlogi še vedno ne vsebujejo utemeljitve, zakaj je potreben somentor,

pogosto mnenja ocenjevalca iz ocene ni mogoče razbrati. Komisija priporoča večjo pozornost pri pisanju ocen.
V prilogi 1 in 2 k gradivu komisije pa so navedene teme, ki jih je v skladu s pooblastili potrdila komisija za zadnji seji.

V razpravi je senator prof. dr. Kranjc dejal, da ne razume povsem, kako naj bi izgledali seminarji za mentorje. Menil je, da koncept mentorja predpostavlja določeno vedenje in določeno znanje. Tisti, ki tega ne zna in ne pozna ne more biti mentor. Dejal je, da se boji, da bomo ustanovili še eno inštitucijo, ki pa ne bo prinesla tistega kar želimo.
Senator prof. dr. Kušar je povedal, da je na Fakulteti za arhitekturo mentor lahko samo učitelj, saj je učitelj habilitiran in ima določena znanja.
Senatorka študentka Juhartova je vprašala, kakšna bo številka, s katero bodo omejili število študentov na posameznega mentorja.
Senator prof. dr. Duhovnik je menil, da mora komisija pripraviti jasna stališča in naj jih posreduje članicam.
Rektor je dejal, da je gradivo komisije razumel kot dodatna priporočila članicam, kako naj delujejo, ne pa kot nek dodatni pravilnik. Priporočil pa bi dekanom, da posvetijo večjo pozornost mentorjem, številu študentov na enega mentorja, in da kdaj pa kdaj skličejo vse, ki sodelujejo pri izvajanju doktorskega študija, da se pogovorijo, kako delajo, ipd.. Zato bi v prvem priporočilu spremenil besedo seminar v občasna srečanja, na katerih bi se medsebojno obveščali o poteku doktorskega študija. Glede števila doktorandov ne bomo natančno predpisovali koliko jih ima nekdo lahko. Tukaj bo ostala avtonomija članic
Rektor je dal na glasovanje v razpravi spremenjena priporočila in senatorji so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP št. 4.:
Senat UL sprejema poročilo Komisije za doktorski študij in v razpravi dopolnjena in spremenjena priporočila komisije.

Ad 5.) Poročilo Habilitacijske komisije in volitve rednih profesorjev

Predsednik Habilitacijske komisije prof. dr. Marjan Veber je podal poročilo o delu komisije na 21. redni seji dne 14. 10. 2009, ki je dala soglasje k izvolitvi sedmim (7) rednim profesorjem.

Senat UL je sprejel naslednje sklepe:

V naziv rednega profesorja se izvolijo:

SKLEP št. 6.1.:
Izr. prof. dr. Nike Kocijančič Pokorn, prof. franc. in univ. dipl. angl. prev., se izvoli v naziv redna profesorica za področje prevodoslovje na Univerzi v Ljubljani, Filozofska fakulteta;
Za sklep so glasovali vsi senatorji, proti sklepu ni glasoval nihče.

SKLEP št. 6.2.:
Izr. prof. dr. Ivan Štuhec, univ. dipl. inž. zoot., se izvoli v naziv redni profesor za področje živinoreja na Univerzi v Ljubljani, Biotehniška fakulteta;
Za sklep so glasovali vsi senatorji, proti sklepu ni glasoval nihče.

SKLEP št. 6.3.:

Izr. prof. dr. Marga Kocmur, dr. med., se izvoli v naziv redna profesorica za področje psihiatrija na Univerzi v Ljubljani, Medicinska fakulteta;
Za sklep so glasovali vsi senatorji, proti sklepu ni glasoval nihče.

SKLEP št. 6.4.:
Izr. prof. dr. Aleš Blinc, dr. med., se izvoli v naziv redni profesor za področje interna medicina na Univerzi v Ljubljani, Medicinska fakulteta;
Za sklep so glasovali vsi senatorji, proti sklepu ni glasoval nihče.

SKLEP št. 6.5.:
Izr. prof. dr. Andrej Cör, dr. med., se izvoli v naziv redni profesor za področje histologija z embriologijo na Univerzi v Ljubljani, Medicinska fakulteta;
Za sklep so glasovali vsi senatorji, proti sklepu ni glasoval nihče.

SKLEP št. 6.6.:
Izr. prof. dr. Danijel Vončina, univ. dipl. inž. el., se izvoli v naziv redni profesor za področje elektrotehnika na Univerzi v Ljubljani, Fakulteta za elektrotehniko;
Za sklep so glasovali vsi senatorji, proti sklepu ni glasoval nihče.

SKLEP št. 6.7.:
Izr. prof. dr. Igor Križaj, univ. dipl. kem., se izvoli v naziv redni profesor za področje biokemija na Univerzi v Ljubljani, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo.
Za sklep so glasovali vsi senatorji, proti sklepu ni glasoval nihče.

SKLEP št. 6.8.:
Senat UL skladno s 47. In 48. členom Statuta UL sprejema informacijo o delu Habilitacijske komisije na 21. seji z dne 14.10.2009, ki je v prilogi gradiva za senat UL.
Za sklep so glasovali vsi senatorji, proti sklepu ni glasoval nihče.

Predsednik komisije je predstavil predlog Senata Ekonomske fakultete glede interpretacije 12. in 13. člena Meril in mnenje komisije.

Rektor je spomnil senatorje, da je senat sprejel besedilo Habilitacijskih meril, da pa ni sprejel vseh prilog k merilom. Dejal je, da bo senat posvetil eno iz med sej tem vprašanjem. Vprašal je senatorko EF prof. dr. Petrinovo, ali vztrajajo, da pripombe EF ločeno obravnava senat ali skupaj z drugimi vprašanji.
Senatorka prof. dr. Petrinova je dejala, da prosi, da bi se to vprašanje obravnavalo na tej seji, ker imajo na fakulteti konkretne primere, ko so bili zaposleni imenovani v naziv docenta po veljavnih pravilih, potem pa je univerzitetna komisija spremenila interpretacijo, tako da je prišlo do primerov, ko je univerzitetna komisija pri istih merilih, sprejemala različne odločitve.
Prof. dr. Štampar je menil, da če na tej seji sprejme senat kakršen koli sklep, s tem poruši vse, kar je bilo do sedaj sprejeto. Vse članice čakajo, da se zaključi postopek preoblikovanja meril in zato ni sprejemljivo, da na hitro sprejema senat sklepe.
Prof. dr. Mramor je dejal, da razume razpravljavca, da pa gre za to, da se je spremenila interpretacija pri starih merilih in da so eni učitelji obravnavani po eni interpretaciji drugi pa po drugi, kar ni sprejemljivo. Nova Habilitacijska komisija je drugače brala (razumela) tekst, kot prejšnja. EF zahteva samo to, da se enako besedilo enako razume, kot se je.
Senator prof. dr. Kranjc je menil, da je bila v primeru Ekonomske fakultete storjena napaka in jo je potrebno popraviti.

Rektor je povzel razpravo in ugotovil, da so se senatorji dogovorili, da morajo sprejeti vse priloge k merilom. O merilih naj razpravljajo članice, na senatu pa bodo senatorji razpravljali in sprejemali vse priloge k habilitacijskim merilom.
Kar pa se tiče Ekonomske fakultete pa naj Habilitacijska komisija obravnava vse kandidate po enotnih merilih in enakih kriterijih kot doslej. Če je v preteklosti prišlo do različnih interpretacij pravil, je potrebno to popraviti.

Rektor je predlagal senatorjem dva sklepa:

SKLEP št. 6.9.:
Senat je sprejel priporočilo, da članice pospešijo delo na prilogah k Habilitacijskim merilom.

SKLEP št. 6.9.:
Senat nalaga habilitacijski komisiji, da pri habilitacijskih postopkih na Ekonomski fakulteti upošteva enaka merila in interpretacije tako za tiste, ki so že bili v postopku, kot za tiste, ki so sedaj v postopku.

Senatorji so oba sklepa soglasno sprejeli.

Ad 7.) Poročilo Statutarne komisije UL

Poročilo o delu in predlogih je predstavil predsednik komisije prof. dr. Janez Kranjc.

Senat je obvestil, da komisija najprej predlaga, da se spremenijo in dopolnijo določila Pravilnika o izdaji diplom in potrdil o izobraževanju, in sicer tako da se v tretjem členu doda novi, tretji odstavek, ki se glasi:
»Na zahtevo kandidata se lahko izda prepis diplome, ki je priloga izvirnika in velja skupaj z njim.«
V osmem členu istega pravilnika pa se doda novi, tretji odstavek, ki se glasi:
»Prepis diplome, ki je priloga izvirnika in velja skupaj z njim, je sestavljen v angleščini.«

Senatorji so sprejeli **soglasno** naslednji sklep:

SKLEP št. 7.1.:
Senat UL sprejema poročilo Statutarne komisije o delu na seji dne 29. 09. 2009.

Senatorji so nadalje soglasno sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 7.2.:
Senat UL sprejema na predlog Statutarne komisije spremembe in dopolnitve Pravilnika o izdaji diplom in potrdil o izobraževanju, in sicer:

V tretjem členu Pravilnika o izdaji diplom in potrdil o izobraževanju se doda novi, tretji odstavek, ki se glasi:
»Na zahtevo kandidata se lahko izda prepis diplome, ki je priloga izvirnika in velja skupaj z njim.«.

V osmem členu se doda novi, tretji odstavek, ki se glasi:
»Prepis diplome, ki je priloga izvirnika in velja skupaj z njim, je sestavljen v angleščini.«

Predsednik komisije je obvestil senatorje, da je komisija obravnavala tudi vprašanje študentov Fakultete za družbene vede, ali študentje senatorji lahko sklepajo o vseh vprašanjih na sejah senata fakultete. Predsednik je obvestil senat, da je komisija obvestila fakulteto in študente senatorje, da veljavni predpisi ne razlikujejo med pravicami sanatorjem pri glasovanju o različnih točkah dnevnega red in da senatorji študenti glasujejo v vseh točkah, ki so na dnevnem redu.

Nadalje je predsednik Statutarne komisije obvestil senat, da je komisija obravnavala pravico študentov do absolventskega staža, ker je na eni od prejšnjih sej senat sprejemal sklepe o teh vprašanjih, vendar brez mnenja statutarne komisije. Statutarna komisija je še enkrat pregledala formulacijo Zakona o visokem šolstvu in ugotovila, da ureja absolventski staž 70. člen v dveh točkah, in sicer ločeno za dodiplomski in ločeno za podiplomski študij. Glede na določila zakona komisija daje senatu v sprejem predlog sklepa, da študenti po drugi in tretji stopnji študija nimajo pravice do absolventskega staža.

Komisija je predlagala senatorjem, da sprejmejo sklep, da Senat UL sprejema na predlog Statutarne komisije in v skladu z besedilom 70. člena ZViS naslednji sklep:
»Študenti po drugi in tretji stopnji študija nimajo pravice do absolventskega staža.«

V razpravi je senator prof. dr. Grizold dejal, da na FDV glede na izkušnje in spremljanje študija želijo, da ostane tako kot je bilo sprejeto, da študenti lahko izbirajo, kdaj bodo izkoristilo pravico do absolventskega staža. Senator prof. dr. Šuput je menil, da je potrebno upoštevati izjemo, ko je magistrski študij enoten. Senator študent Nejc Brezovar je menil, da tolikokrat spreminjamo odločitve glede koriščenja absolventskega staža, da študentje več ne vejo, kdaj lahko koristijo to pravico. Študentje po njegovem planirajo, kdaj bodo to pravico koristili in temu prilagodijo študij. S spremembami odločitev senata pa naenkrat to pravico izgubijo, ker so se narobe odločili. Predlagal je, da se sprejeti sklepi ne spreminjajo, dokler se ne spremeni zakon, ki je podlaga za odločitve senata.
Rektor je pojasnil, da je Senat UL sprejel glede koriščenja absolventskega staža sklep rektorske konference, ki se glasi, da ima študent pravico do absolventskega staža po vsaki zaključeni stopnji študija. Predstavnik Fakultete za farmacijo je opozoril, da imajo oni tudi enovit magistrski študij. Senator študent Jurij Kodre je dejal, da ne podpira predloga tega sklepa, saj gre mimo logične poti. Senatorka prof. dr. Petrinova je menila, da enako kot senator FDV, meni, da se zadrži en absolventski staž po drugi ali po tretji stopnji. To je fakulteta razpisala, študij se je že začel in se ne da spreminjati. Po njenem pa se je potrebno vprašati s stališča kvalitete študija, kaj pomenijo trije absolventski staži. Ali res želimo podaljševanje študija? Predsednik UO UL prof. dr. Mramor je dejal, da so študenti že vpisani in nastane pravni problem, če spremenimo sprejeti sklep. Predsednik Statutarne komisije je pojasnil, da se je komisija opredelila do sprejetega sklepa senata v povezavi z določilom zakona, da pa je potrebno temeljito premisliti, kako to vprašanje urediti na univerzi. Senatorka študentka Juhartova je menila, da zakon ni usklajen z bolonjskim sistemom. Tudi senator prof. dr. Štampar je menil, da taka sprememba ni v skladu z razmišljanji na njihovi fakulteti. Menil je, da bi bilo za njih najboljše, da bi študentje imeli absolventski staž po drugi stopnji študija. Senator prof. dr. Forstnerič je prav tako delil mnenje s tistimi razpravljavci, ki so menili, da je potrebno študij krajšati in ne podaljševati. Tudi na njihovi fakulteti imajo enovit magistrski študij. Senator prof. dr. Kušar je menil, da je bolonjski študij gimnazijski študij in je po njegovem daleč od akademskega življenja.
Predsednik Statutarne komisije prof. dr. Kranjc je povzel razpravo in menil, da je razprava pokazala, da senatorji ne sprejemajo predloga komisije, da pa je razprava

najbližja stališču, da imajo študenti v času študija po vseh treh stopnjah študija pravico do enega leta absolventskega staža. Predlagal je, da se ta predlog Statutarne komisije umakne.
Rektor je v svoji razpravi dejal, da mora senat jasno povedati, da želi študij skrajšati. Strinjal se je z dikcijo, da sedanji zakon o visokem šolstvu ni usklajen z bolonjsko reformo. V vseh študijskih programih je napisano, da je diplomsko delo sestavni del študijskega programa. Rektor je nato povzel razpravo in predlagal, da senat sprejme dva sklepa:

SKLEP št. 7.3.:
Senat UL ugotavlja na podlagi temeljite razprave, da je potrebna čimprejšnja uskladitev zakona o visokem šolstvu z bolonjsko reformo,

SKLEP št. 7.4.:
Senat UL glede na razpravo o predlogu statutarne komisije, ugotavlja , da na tej seji o tem vprašanju ne more kvalitetno odločati. Senat bo o tem vprašanju odločal, ko bo imel več podatkov, ki jih bodo pripravile univerzitetne službe.

Senatorji so oba predloga sklepov soglasno sprejeli.

Naslednji predlog komisije je sprememba 205. člena Statuta UL. Statutarna komisija predlaga senatu UL, da sprejme naslednje sklep:
V 205. členu Statuta UL se doda novi tretji odstavek, ki se glasi:
»V primeru interdisciplinarnih študijskih programov se lahko diplomsko delo, magistrsko delo ali doktorska disertacija pripravi v somentorstvu. Somentor mora izpolnjevati enake pogoje kot mentor.«.
Dosedanji tretji odstavek postane četrti.

V razpravi je sodeloval predstavnik Fakultete za farmacijo prof. dr. Božič, ki je dejal, da nasprotuje predlogu sklepa. Njihova fakulteta sodeluje z zunanjimi inštitucijami, ki jim večkrat nudijo prostore, opremo, informacije, sodelavce, ki imajo za vse delo edino zahvalo, da prejmemo naziv somentorja. Pedagoški proces ne bi bil prizadet, saj ga vodi mentor, somentor pa dodaja vrednost, ki jo lahko nudi zunanja inštitucija in je pomembna tudi za Univerzo v Ljubljani. S predlaganim besedilom sprememb 205. člena statuta bi bila cela vrsta sodelovanj onemogočena. Senator študent Kodre je vprašal, če predlagana dikcija pomeni, da če progam in interdisciplinarni, ni dovoljeno somentorstvo. Predsednik statutarne komisije je odgovoril, da to pomeni prav to. Predsednik komisije je dejal, da je potrebno najprej opredeliti pojem somentor, šele potem bom ogovorili o njegovi vlogi. Tudi senator prof. dr. Mikuž je vprašal, ali je ta dikcija res samo za interdisciplinarne študijske programe, na FGG imajo namreč samo en tak program, imajo pa ogromno somentorjev. Če se ukine ime somentor iz prakse, bodo morali prenehati delati s področja tehnologije. S tem se onemogoča podjetniška vloga fakultete.
Rektor je dejal, da se mora senat najprej opredeliti do vprašanja, ali mora somentor izpolnjevati enake pogoje kot mentor. Senator prof. dr. Šuput je vprašal, kaj je to, da mora somentor izpolnjevati enake pogoje kot mentor. Po njegovem bi morali ugotoviti, da je zunanji somentor vsaj enako kvalificiran na istem področju kot mentor. Če bi moral izpolnjevati popolnoma vse pogoje kot mentor, potem bi moral biti zaposlen na univerzi. Senator prof. dr. Bucik je predlagal, da bi to točko umaknili in ne bi o njej odločali. Prof. Valič je dejal, da razprava o tej točki kaže na veliko heterogenost univerze, saj za umetniške akademije sprejem predlagane dikcije ni sprejemljiv. Predsednik statutarne komisije je povedal, da je bila razprava na statutarni komisiji zelo široka in da so se pogovarjali o različnih vidikih, predvsem pa

o tem, da mentorstvo zahteva neka znanja, hkrati pa tudi nekaj daje tako študentu kot mentorju. Rektor je predlagal predsedniku statutarne komisije, da naj komisije razpravo s te seje senata vključi v nekoliko spremenjeno dikcijo predloga sprememb 205. člena statuta, tako da bi lahko enakopravno vključevali sodelavce izven univerze. Senator prof. dr. Duhovnik je menil, da bi morali pri tem upoštevati tudi sodelavce z drugih univerz, ki bi ravno tako morali izpolnjevati vse pogoje za mentorja. Predsednik statutarne komisije je ponovno dejal, da senat mora povedati, kdo je lahko mentor in kakšna je vloga somentorja. Če tega senat ne bo določil, statutarna komisije ne more opraviti svoje naloge pri pripravi novega predloga sklepa. Razpravljavci so v razpravi poskušali oblikovati pravilo, kdo je mentor. Dejali so, da je to lahko nekdo, ki lahko vodi študijski proces. Predlagali so tudi, da se ločijo pogoji za somentorja med prvo, drugo in tretjo stopnjo. Za tretjo stopnjo je jasno, kdo je somentor, za prvo in drugo stopnjo pa naj bi prepustili pogoje članicam. Predvsem pa so menili, da je preveč odprtih vprašanj, da bo lahko na tej seji o njih kvalitetno odločili. Senator prof. dr. Žvan je predlagal, da bi pri oblikovanju tega sklepa uporabili tudi položaj konzultanta, ki ga poznamo na različnih področjih. Menil je, da bi lahko ostali pri predlogu sprememb, ki ga je predlagala komisija in da se poskuša reševati odprta vprašanja skozi institut konzultanta.
Rektor je predlagal, da predsednik statutarne komisije oblikuje predlog sklepa, kot rezultat celotne razprave. Predsednik je poskušal povzeti razpravo in je oblikoval predlog, ki pa so ga senatorji sproti dopolnjevali, tako da je rektor zaključil, da na tej seji ne bi sprejemali sprememb 205. člena statuta, ampak da bi odločanje – glasovanje izvedli na naslednji seji. Predlog sklepa naj na osnovi današnje razprave pripravi Statutarna komisija. Senatorji so **soglasno** sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 7.5.:
Senat UL odločanje o predlogu sprememb 205. člena Statuta UL, ki ga je pripravila Statutarna komisija, odlaga do naslednje seje senata.

Predsednik statutarne komisije je predlagal, da se senat opredeli tudi do vprašanja, ali je asistent z doktoratom lahko mentor pri diplomskih nalogah in magistrskih nalogah druge bolonjske stopnje.

Prorektorica prof. dr. Kristlova je menila, da ima asistent z doktoratom, čeprav ni na učiteljskem delovnem mestu, ampak na mestu asistenta, vse pravice učitelja, če ima dovolj člankov, da bi se izvolil v docenta. Senator prof. dr. Šuput pa je menil,da potem pa ne smemo pozabiti na Prešernove nagrade, kjer je mentor lahko samo učitelj.

Senatorji so sprejeli z enim glasom proti naslednji

SKLEP št. 7.6.:
Senat UL se ne strinja s predlogom, da je asistent z doktoratom na asistentskem delovnem mestu lahko mentor pri diplomskih nalogah in magistrskih nalogah druge bolonjske stopnje, če ni habilitiran v naziv docenta.

Rektor je predlagal, senat pa je sprejel sklep, **da se vrstni red točk dnevnega reda spremeni** in se točki 8 Poročilo o izvajanju tutorstva na članicah Univerze v Ljubljani in točka 9 Poročilo rektorja preložita, senat pa obravnava 10. točko dnevnega reda, to je Pritožbe v habilitacijskem postopku.

Ad 10.) Pritožbe v habilitacijskem postopku

Rektor je predal besedo glavnemu tajniku dr. Mirku Pečariču, ki je pred predstavitvijo pritožbe dr. Ratomirja Dovečarja ugotovil, da se pritožnik ni udeležil seje in je svojo odsotnost opravičil in pristal, da se pritožba obravnava v njegovi odsotnosti. Hkrati je senat ugotovil, da se poročevalec prof. dr. Majes ni udeležil seje, da pa je njegovo poročilo priloženo gradivu za sejo.
Senat je sprejel naslednji sklep:

SKLEP št. 10. 1.:
Senat UL bo obravnaval pritožbo pritožnika dr. Ratomirja Dovečarja v pritožnikovi odsotnosti na podlagi gradiva, ki je bilo priloženo vabilu za sejo, v katerem pa je tudi poročilo poročevalca.

V razpravi so senatorji ugotovili, da je poročevalec navedel, da je bil v postopku na fakultetnem senatu storjena napaka, saj se je senat pri svoji odločitvi opiral na mnenje Habilitacijske komisije, v skladu z veljavnimi predpisi pa to pri ponovni izvolitvi v isti naziv ni potrebno. Zato so senatorji sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 10. 2.:
Pritožbi dr. Ratomirja Dovečarja z dne 25.4.2009 zoper ugotovitveni sklep Senata UL FPP, sprejet na seji dne 25.2.2009, se ugodi.
Ugotovitveni sklep Senata UL FPP, sprejet na seji dne 25.2.2009, o ustavitvi postopka za ponovno izvolitev kandidata v naziv docent za področje prometna tehnologija se razveljavi in zadeva vrne v ponovno odločanje o izvolitvi Senatu UL FPP na podlagi obstoječih ocen poročevalcev o usposobljenosti pritožnika.
Za sklep je glasovala večina senatorjev, en senator je bil proti sklepu.

Naslednja je bila pritožba dr. Larise Gabrovshek, ki se je obravnave pritožbe udeležila. Glavni tajnik je predstavil vzroke za pritožbo, poročevalec senator prof. Bojan Gorenec pa je predstavil svoje poročilo o pritožbi. Dejal je, da predlaga, da se pritožbi ne ugodi, glede na to, da sta bili dve poročili ocenjevalcev negativni. Pritožnica je predstavila svoje delo in dodatno izobraževanje in s tem dokazovala, da so očitki neupravičeni, saj ima dovolj izkušenj.
Ker je senat prejel pred sejo na mizo pisno stališče pritožnice do poročila poročevalca, je senator prof. dr. Bucik postavil vprašanje, kakšno težo ima to pisanje na postopek. Rektor je odgovoril, da je pismo prispelo pred sejo in da je odločil, da ni nič narobe, če ga posreduje senatorjem. Samo pisanje pa je zasebno mnenje pritožnice in naj ga kot takega sprejmejo senatorji.
Senator prof. dr. Kranjc je dejal, da je ocena, ki jo je prejel v gradivu taka, da ne kaže na nesposobnost pritožnice.

SKLEP št. 10. 3.:
Pritožbi dr. Larise Grabrovshek z dne 6.5.2009 zoper ugotovitveni sklep dekana UL FF št. I-22/1-08/100 z dne 17.4.2009, se ne ugodi.
Proti sklepu je glasovalo 23 senatorjev, en senator je bil proti.

Glavni tajnik je predstavil pritožbo dr. Edvarda Govekarja. Senator prof. dr. Batista je povzel pritožbo in predlagal, da se pritožbi ugodi. Pritožnik je povedal svoje mnenje o študentskih anketah. Senator prof. dr. Batista je opozoril na različna mnenja študentskih mnenj in študentskih anket. Pritožnik je dejal, da ga je negativno študentsko mnenje presenetilo, saj je pred tem za imenovanje v naziv rednega profesorja dobil pozitivna mnenja. Nikoli ni bil obveščen o svojih slabostih.
Senator študent Nejc Brezovar je dejal, da se ne strinja s poročevalcem o različnosti med anketo in študentskim mnenjem. Rektor je dejal, da ima mnenje študentskega

sveta iz leta 2007, kjer je napisano, da je pritožnik dober za napredovanje v rednega profesorja. Senatorka prof. dr. Petrinova je vprašala, kakšna je ocena 2,8, koliko odstopa od povprečja. Senator prof. dr. Kranjc je dejal, da študentsko mnenje ni podpisano. Dejal je, da vsebina ne kaže na negativen način dela pritožnika. Meni, da gre za konstrukt. Senator študent Kodre je menil, da Študentski svet ni pravilno opravil svojega dela, zato bo podprl pritožbo.

SKLEP št. 10. 4.:
Pritožbi dr. Edvarda Govekarja z dne 22.6.2009 zoper odločbo dekana UL FS št. 26-567/09 z dne 9.6.2009 se ugodi.
Za sklep je glasovalo 25 senatorjev, 3 senatorji so bili proti.

Senatorji so po sprejemu sklepa razpravljali o usodi pritožbe na članici po sprejemu na senatu UL in vrnitvi na članico. Ugotovili so, da senat fakultete izpelje korekten postopek.

Ad 9.) Poročilo rektorja

Rektor je povedal, da na tej seji sicer ne bo točke 9 Rektorjevo poročilo, vendar pa mora senat obvestiti o nekaterih stvareh, ki jih je mislil povedati pri poročilu.
Rektor je obvestil senatorje, da je na dan seje senata UL na predlog rektorja senat Pravne fakultete evidentiral za prorektorja prof. dr. Miho Juharta. Rektor želi prof. dr. Juharta za prorektorja za poslovno pravo. Nadalje je rektor obvestil senat, da želi, da bi bil prorektor tudi prof. Aleš Valič in da bi pokrival umetniško področje. Preden pa bi imenoval prof. Valiča za prorektorja, bo predlagal spremembo določil statuta UL.
Rektor je povedal, da statut določa, da ima univerza enega prorektorja, ki se ga izbere z javnim razpisom in za katerega ni predvideno, da bi bil profesor, niti da ima doktorat, odgovarja pa za finančno področje. Dejal je, da se s tem ne strinja in bo predlagal Statutarni komisiji UL, da pripravi ustrezen predlog, na podlagi katerega bo senat sklepal o spremembi statuta, ki bo določala, da ima univerza štiri prorektorje, za katere članice predlagajo kandidate, senat potrdi kandidatno listo, rektor pa izmed njih oblikuje ekipo, v kateri si bodo razdelili naloge glede na usposobljenost.
Na predlog predsednika statutarne komisije prof. dr. Kranjca je rektor predlagal, da se kandidata za prorektorje prof. dr. Miha Juhart in prof. Aleš Valič uvrstita na kandidatno listo za prorektorje. Tak sklep je dal na glasovanje.

Senat UL je sprejel naslednji

SKLEP št. 9.:
Senat UL uvršča na listo kandidatov za prorektorje Univerze v Ljubljani še prof. dr. Miho Juharta s Pravne fakultete in prof. Aleša Valiča z Akademije za gledališče, radio, film in televizijo.
Senatorji so sklep soglasno sprejeli.

Rektor je obvestil senat o svoji izbiri rektorske ekipe in o tem, da bo s 01. 12. 2009 prevzel funkcijo prorektorja prof. dr. Miha Juhart, prof. Valič pa s 01. 01. 2010 oziroma ko bo ustrezno spremenjen statut UL. Tudi kandidat za prorektorja prof. dr. Andrej Kovačič bo začel z delom kot prorektor, ko bo ustrezno spremenjen statut UL.

Senator prof. dr. Žvan je menil, da ima univerza še nekaj področij za obštudijsko dejavnost in ne samo umetnost, zato je predlagal, da se prorektor prof. Valič imenuje za prorektorja za obštudijsko dejavnost. Rektor je odgovoril, da ne želi imeti

prorektorje za posamezne dejavnosti, ampak želi imeti ekipo, v kateri si bodo naloge razdelili .

12.) Razno

Pod točko razno je senator prof. dr. Bucik vprašal, če se s tem predlogom sprememb statuta univerza poslavlja od ideje, ki se je začela s prokuristom. Rektor je odgovoril, da ja.
Rektor je nadalje obvestil senat tudi o tem, da naj bi v četrtek sklepali na seji Vlade RS o dodatnih sredstvih v višini 5 milijonov evrov in pretežni del teh sredstev naj bi bil namenjen za študijsko dejavnost Univerze v Ljubljani. Tako bi finančno leto zaključili v okviru planiranih prihodkov. Senator prof. dr. Šuput je vprašal, kako je z revizijo študijskih programov, rektor pa mu je odgovoril, da gre za revizijo študijskega procesa. Povedal je tudi, da je univerza protestirala na ministrstvu, da ne bo zbirala gradiv, ki so bila ministrstvu že posredovana. Rektorat bo pri izvedbi te kontrole aktivno sodeloval.

Zapisnik pripravil:
M. Birk

GLAVNI TAJNIK **REKTOR**
dr. Mirko Pečarič **prof. dr. Radovan Stanislav Pejovnik**